

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/122/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617012131  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7617012131.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Kráľovej a prísediacich Y. X. a T. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

T. V., nar. XX.X.XXXX v R. trvale bytom W., U. T. č. XXXX/XX,  
toho času vo výkone trestu odňatia slobody v E. W.- P.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 11. júla 2017 v čase okolo 22.15 hod. v meste W., okres U. B. P. na chodníku vedúcom od budovy za parkoviskom pre kamióny pri podniku W. W. dole svahom k V. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov napadol poškodeného mal. K. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa vracal s nákupom z obchodného domu O., a to tým spôsobom, že na neho zakričal, aby teraz robil zo seba frajera, vytiahol nôž, zahnal sa na poškodeného a zasiahol ho do ľavého ramena, následne ho sotil na zem a z ľavého vrečka krátkych nohavíc mu odcudzil výdavok z nákupu 8,13 eur, čím K. P. spôsobil zranenie, a to reznú ranu ľavého ramena s dobou liečenia do 7 dní a škodu na ukradnutých peniazoch v sume 8,13 eur,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s použitím § 138 písm. a) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 5 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 5.12.2017 na tunajší súd obžalobu na obvineného T. V. na tom skutkovom základe, že dňa 11. júla 2017 v čase okolo 22.15 hod. v meste W., okres U. B. P. na chodníku vedúcom od budovy za parkoviskom pre kamióny pri podniku W. W. dole svahom k V. po predchádzajúcom požití alkoholickejých nápojov napadol poškodeného mal. K. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa vracal s nákupom z obchodného domu O., a to tým spôsobom, že na neho zakričal, že ho zabije, vytiahol nôž, zahnal sa na poškodeného a zasiahol ho do ľavého ramena, následne ho sotil na zem a z ľavého vrecka krátkych nohavíc mu odcudzil výdavok z nákupu 8,13 eur, čím K. P. spôsobil zranenie, a to reznú ranu ľavého ramena s dobou liečenia do 7 dní a škodu na ukradnutých peniazoch v sume 8,13 eur, ktorý právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s použitím § 138 písm. a) Tr. zákona.

Prvostupňový súd rozhodol vo veci oslobodzujúcim rozsudkom dňa 2. mája 2018, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/70/2018 zo dňa 1. októbra 2018 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd v uznesení poukázal na všetky vykonané dôkazy v prípravnom konaní, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom a v podstate bezprostredne po spáchaní skutku ako zápisnica o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, z ktorej vyplývajú skutočnosti vo vzťahu k zraneniu poškodeného ako aj jeho nákupu a v súvislosti s tým aj závery podaného znaleckého posudku T. P., ktorý sa vyjadril, že poškodený K. P. utrpel reznú ranu na ľavom ramene, ktorá vznikla priamym pôsobením ostrého predmetu (noža) na oblasť ľavého ramena. Už tieto prvotné, zákonne vykonané dôkazy bezprostredne po skutku majú relevantnú povahu v súvislosti s výpoveďou poškodeného vo vzťahu k podstate vzniku zranenia, ako aj samotného priebehu skutku. Z týchto dôvodov oslobodzujúci rozsudok prvostupňového súdu nezodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania, preto nadriadený súd rozsudok zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie aj s poukazom na § 322 ods. 4 Tr. poriadku, v zmysle ktorého odvolací súd nemôže sám uznať obžalovaného vinným zo skutku, pre ktorý bol napadnutým rozsudkom oslobodený. Preto uložil okresnému súdu dôsledne sa zaoberať vykonanými dôkazmi v neprospech obžalovaného a zákonným spôsobom rozhodnúť o vine a skutku na základe podanej obžaloby.

V konaní pred zrušením veci boli vykonané nasledovné dôkazy:

Obžalovaný T. V. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. K skutku vypovedal, že večer, v žalovaný deň nič nespáchal. Asi od 15.00 hod. do 22.00 hod. pil u svokra Y. V. s ním, N. V. a G. V.. Pili hruškovicu, štyria mali dva litre, takže asi pol litra vypil sám. Následne ho švagrovia Y. V., J. V. a Y. T., ktorí nepili, odniesli domov, lebo bol opitý. U svokra bola aj jeho družka, ktorá povedala, aby ho zobrali domov. Doma ľahol na posteľ a zaspal. O polnoci prišla kriminálka, videli, že bol opitý, nevedel s nimi ani rozprávať, rozprávali s družkou. Policajti boli až v izbe, zbliekli ho a kontrolovali, či nemá na sebe krv. Hľadali aj skrvavený nožík a povedali, že v takom stave by to neurobil. Mal oblečené modré tričko, kraťasy a botasky. V ten deň sa P. pohádali s jeho svokrom. K. P. ml. prepadol jeho 13-ročného švagra H. V., lebo kameroval ako šoféroval auto, vyskočil z auta a napadol ho. Oni s ním išli do doktora. Preto P. urobili na neho podvod, lebo videli, že pil a vedeli, že ohľadne H. pôjdu aj na políciu. Vyhrážali sa, že ho dajú do basy. Chceli sa pomstiť na ňom asi preto, lebo vedeli, že svokor bol dávno stíhaný a on bol nie až tak dávno. K. P. st. sa mu takto vyhrážal v ten deň pri svokrovom dome, kde prišli na bitku za to, že svokor chcel ísť na políciu ohľadne H. Holuba, za čo je K. P. ml. stíhaný. V ten deň poobede on K. P. ml. videl, vozil sa po ulici, ale nekomunikovali spolu. V žalovanom čase nebol na parkovisku pre kamióny pri podniku W. W., kde je všetko zahradené, sú tam kamery a nestretol tam K. P. a nevezal mu peniaze.

K predloženej fotodokumentácii z ohliadky miesta činu uviedol, že na obr. č. 1 v prvom rade vľavo sú kamery, chodník na obrázkoch pozná, išiel už cez neho, napr. keď chodil do práce. Nevie, prečo nešiel K. P. z O. priamo do mesta a domov, ale po tomto chodníku, čím musel ísť naokolo.

Svedok K. P. st. (poškodený) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v ten deň večer dal synovi K. P. 10 eur a okolo 21.00 hod. išiel do O. kúpiť pivo a nejaké sladkosti. Dlho sa nevracal, tak ho išiel hľadať do mesta, išiel do O., hľadal ho po meste a potom ho videl asi o 22.15 hod. ako išiel od nemocnice domov. Syn mu povedal, že ho odniesli policajti do nemocnice, lebo ho T. V. prepadol. Povedal, že išiel z O.

domov skratkou, lebo nemal reflexnú pásku a už mal s tým problém s policajtmi, preto išiel cez H. ulicu, kde sa stretol s T. V., ktorý mu povedal, že ho teraz zabije a pichol ho do ľavej ruky. T. V. mal vypité, kopol mu ešte do tašky, zobral peniaze a povedal, že keď to povie, že ho chytí a zabije. Nepamätá si, čo mal syn oblečené, veci ale boli skrvavené a jeho ujko ich hodil do peca, preto ich nemohol vydať polícií.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa zo dňa 13.7.2017, kde uviedol, že to bolo u ich doma na U. T., a on na to išiel pozrieť ku chorej mame na ul. V., on odišiel na nákup ešte pred ním, nevidel akou cestou. Vrátil sa domov okolo pol jedenástej, syn K. doma nebol, hľadal ho najprv po U. T., potom išiel do mesta, zastavil sa opýtať aj na polícií, kde mu povedali, že jeho syna odviezli a políciu. On išiel tam za ním, povedal mu, že ho prepadol T. V. prezývaný „L.“ podrobne mu opísal čo sa stalo a on na to bol spísať na polícií trestné oznámenie.

Po vysvetlení rozporov svedok uviedol, že je pravdou, že bol u mamy a teraz na to zabudol. Od mamy prišiel o štvrt' na jedenástej alebo pol jedenástej. Bol na tej polícií. Má stresy, lieči sa na vysoký tlak a teraz si na to nespomenul. Išiel za synom a stretol ho hore v meste. Do nemocnice už nedošiel, lebo syn bol na ceste domov a potom išiel podať trestné oznámenie.

Na doplnujúce otázky uviedol, že syn kúpil pivo a sladkosti, asi dvoje keksy a chrumky. Syn mal skrvavenú ľavú ruku a nohavice, nevie čo mal oblečené. Veci spálili asi o týždeň, vyšetrovateľ ich žiadal asi po mesiaci. Syn by mal byť stíhaný za napadnutie H. V., čo ale kvôli T. V. urobili na nich V. pascu. Syn išiel domov cez chodník, ktorý on pozná. Keď ide do O. on, ide cez mesto. Po tejto ceste ako išiel syn, ide sa z O. okolo futbalového ihriska ku stanici, na ulicu V., sú tam schody a následne je tam chodník. On stáde chodí napríklad ku mame. Syn išiel tadiaľ preto, lebo nemal reflexnú pásku a už dostal 60-eurovú pokutu od polície. Syn mal telefón a sám si zavolať policajtov. V deň skutku sa s obžalovaným T. V. nerozprával, nevidel ho. Čo mal obžalovaný oblečené, vedel od syna. Či mal v uvedený deň nejaký slovný konflikt s Y. V., s ktorým bývajú oproti sebe, si nepamätá. Predtým s rodinou V. nemal problémy. S obžalovaným nemajú iné trestné stíhanie, je svedkom vo veci, kde obžalovaný mal napadnúť jeho uja K. P..

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že svedok klamal.

Svedok mal. K. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v ten deň ho otec poslal okolo 21.00 hod. do O., kde kúpil pivo Steiger a sladkosti. Domov sa vracal cez ulicu H., nešiel cez mesto, lebo mal problém kvôli reflexnej páske. Keď išiel po chodníku, ktorý smeruje na U. T., stretol obžalovaného, ktorý mu povedal: „teraz zo seba rob frajera, teraz ťa zabijem“. Vyhnal sa a pichol ho do ľavej ruky, ktorú dal pred seba, po nej ho pichol. Potom spadol, ešte do neho kopol, zobral mu peniaze, ktoré mal v pravom vrecku nohavíc, a to 8,13 eur, všetky zobral a ešte mu povedal, že keď to povie na polícií, tak ho zarúbe sekerou. Mal oblečené modré kraťasy a biele tričko, ktoré mal skrvavené a bola tam dierka po pichnutí nožom. Obžalovaný utiekol, on ostal na mieste, zavolať políciu a povedal im, že ho prepadol T. V.. Zobrali ho na chirurgiu do nemocnice, zošili mu ruku a pustili ho. Na pol ceste z nemocnice stretol otca.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 13.7.2017 v časti, kde uviedol, že „tam som stretol T. V., ktorý mi povedal „kanapes ker frajeris“, čo znamená po slovensky teraz rob zo seba frajera“. Po vysvetlení rozporov, že na hlavnom pojednávaní uvádza aj slová teraz ťa zabijem, svedok uviedol, že tak hovoril aj na polícií, nevie, prečo to tam nie je zapísané.

K prečítanej časti výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že potom išiel bez nákupu opačným smerom, najprv ku vrátnici W., potom ho napadlo, že vlastne má pri sebe telefón, tak z neho sám volal na políciu, hliadka prišla a zobrala ho do nemocnice, kde za ním prišiel jeho otec svedok uviedol, že z nemocnice vyšiel a tam za ním prišiel otec, takto povedal aj vyšetrovateľovi. S policajtmi sa stretol pri W..

Na otázku, aby sa bližšie vyjadril k okolnostiam za ktorých spadol na zem, svedok uviedol, že keď obžalovaný do neho pichol nožík, bol tam taký malý kopec, bol vystresovaný, tak spadol.

Na to bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 13.7.2017, kde uviedol, že on sa zľakol a nastavil ľavú ruku, do ktorej ho na to pichol, na to nožík hneď odtiahol, ale podkopol ho a zhodil na zem. Po vysvetlení rozporov uviedol, že si až tak nepamätá ako to bolo. Obžalovaný ho asi podkopol, bol tam aj ten malý kopček.

Ďalej bola prečítaná časť výpovede svedka zo dňa 13.7.2017, kde uviedol, že pri tom ako ho sotil na zem, ťahal mu tričko, ktoré sa vpredu roztrhlo. Po vysvetlení rozporov, že na hlavnom pojednávaní to neuviedol, vypovedal, že nevie prečo, teraz si na to nespomenul. Pamätá si, že ho sotil, ale nepamätá si, že ho ťahal za tričko, ale spadol.

Nemal ani vypité, ani ho nenapadol niekto iný. Nevie ako sa mu javil obžalovaný, lebo bola tma. Obžalovaného však videl, počul jeho hlas. Mal oblečené hnedé kraťasy a modré tričko. Videl ho, lebo ako je vrátnica, tam trochu svietilo svetlo. V ten deň sa s obžalovaným nerozprával. S rodinou V. nemal žiaden konflikt. S H. V. urobili na neho podvod, čakali kým pustia T. V. z väzby, a keď ho nepustili, N. V. urobila podvod a podala trestné oznámenie, že on ho mal udrieť s nejakou tyčkou po tvári, čo sa ale nestalo. On v ten deň H. V. nevidel. K nákupu, ktorý mal so sebou uviedol, že pivo sa rozbilo, ale sladkosti si mohol zobrať. Peniaze mu obžalovaný vytiahol zo spodného vrecka na pravej strane.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná časť výpovede svedka zo dňa 13.7.2017, kde uviedol, že keď ležal na zemi na pravom boku, tak mu roztrhol ľavé vrečko na nohavičkách a vytiahol z neho peniaze. Po vysvetlení rozporov svedok uviedol, že si pamätá, že peniaze mal vo vrecku na pravej nohe. Vtedy bol vystresovaný a nevedel, čo rozpráva. Po nahliadnutí do fotodokumentácie ukázal, že peniaze mal v ľavom vrecku. Na obrázku kde bol odfotený zozadu zase ukázal pravé vrečko. Aj vyšetrovateľovi povedal, že mal roztrhané na pravej strane vrečko, nie na ľavej.

Svedkyňa S. V. (družka obžalovaného) na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní uviedla, že v deň, keď sa mal stať skutok, druh bol u jej otca a pil hruškovicu s ním a s bratom G. asi do 22.00 hod. Mama sedela pri nich ale nepila, ona tam bola s deťmi. Druh bol opitý, preto ho odniesli domov Y. T., J. V., ktorý do držali pod pazuchami a Y. V. mal na rukách jej syna K.. Y. T. nie je ich rodina, Y. a J. sú jej bratia. Oni opití neboli. Druha dali ľahnúť na posteľ, vyzula mu topánky a spal. Y. T. si urobil cigaretu a odišli preč. Ona ostala hore. Okolo druhej v noci prišli policajti, jeden bol s ňou dnu a dvaja zobrali druhu vonku a prehľadali ho. Hľadali krv, nožík a peniaze. V izbe hľadali nožík. Druha so sebou nezobrali, počula ako povedali, že je taký opitý, že v tom stave by to neurobil. Druh spal až kým neprišli policajti.

Svedok Y. T. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že v ten deň obžalovaný pil u svokra v dome aj s G. V.. Pili len tak a vypili dve fľaše hrušky, lebo videl fľaše na stole. On došiel okolo 18.00 hod. a rozprávali sa. Obžalovaný bol opitý, nevládal chodiť, preto ho odniesli domov. On a J. V. ho chytili, išiel s nimi ešte Y. V. a žena obžalovaného s dvoma deťmi. Od svokra bývajú asi 30-35 metrov. Obžalovaného položili na posteľ, žena mu urobila cigaretu, odprevadil domov Y. a J. a išiel tiež domov. Ráno sa dopyčul, že urobili na obžalovaného podvod.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 13.7.2017, kde uviedol, že on tam bol od asi od pol deviatej večer do asi pol desiatej alebo až desiatej, kedy sa to skončilo. Po vysvetlení rozporu, aby uviedol ako dlho bol u svokra obžalovaného svedok uviedol, že tam bol od 18.00 hod. do 22.00 hod. , nevie prečo na polícii vypovedal, že o 20.30 hod., asi mal stres. Bol predtým doma, jedol, pozrel na hodiny, bolo šesť hodín, išiel sa prejsť a tam hrala hudba.

K nezhodám medzi rodinami P. a V. uviedol, že obžalovaný chodil so ženou, ktorá prišla z H. asi dva týždne, potom ho nechala a začala žiť so K. P., ktorý na obžalovaného žiarlil. Bolo to minulého roku. Ďalej svedok uviedol, že potom, čo išiel obžalovaný do väzby, rozprával sa s obidvoma P. a mladší mu povedal, že sám sa pichol, mal mať sedem šticov, že tak urobil pri W.. Stretol ho aj predvčerom a hovoril, že si to urobil pri dome.

Svedok Y. V. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že v ten deň u nich pil len tak obžalovaný s otcom Y. a bratom G.. Vypili dve fľaše pálenky asi od tretej hodiny do desiatej hodiny večer. Obžalovaný bol opitý a odniesli ho domov. Y. T. a Dominik ho chytili pod pazuchu, on zobral K. - syna obžalovaného. Išla s nimi aj sestra S.. Keď prišli ku nim domov, sestra obžalovanému vyzula botasky, Y. T. si robil cigaretu, sestra zavrela dvere a oni išli domov.

U. J. V. zhodne ako v prípravnom konaní na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v ten deň večer odniesli T. V. domov, lebo bol opitý a nevládal chodiť. S bratom G. a otcom vypili u nich doma dva litre pálenky

Pili asi od druhej, tretej a pilo sa do desiatej večer. V dome bola aj mama, sestra - T. družka s deťmi, aj Y. T.. Spievalo sa a hrala hudba. Obžalovaného odniesol domov on s Y. T., išiel aj brat Y., ktorý niesol chlapca K. a išla aj sestra s deťmi. U neho doma ho dali na posteľ. Y. T. si urobil cigaretu a odišli.

Svedkyňa N. V. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní uviedla, že ešte 10. júla K. P. ml. napadol jej syna H. tak, že ho štychol tyčkou a buchol o stenu, keď mu chcel vybrať 2 eurá z vrecka. Keď jej to syn povedal, tak povedala, že to nechá tak, lebo sú im rodina. Na druhý deň 11. júla zobral syn telefón a nakameroval X. (prezývka K. P. ml.) ako ide autom. Ten začal na neho vulgárne nadávať, prišla po ňu dcéra a ona mu povedala, že ho pôjde udať. Dopyčuli sa to a urobili pascu na zaťa, že ho prepadol. Dňa 11. júla bola na polícii, že prepadli syna niekedy poobede, dali jej papiere, išla so synom na vyšetrenie na chirurgiu a v piatok odniesla nálezy na políciu a podala trestné oznámenie. V ten deň u nej doma pili zať T., muž a syn G., asi od tretej hodiny. Doma boli synovia Y. a J., prišiel Y. T. a boli tam všetci s deťmi, pili asi tak do desiatej večer. Zať bol opitý, povedala, aby ho chytili a odniesli domov. Išli s ním Y., J. a Y. T.. Ona synov čakala a keď sa vrátili, išli spať.

P. podľa nej chceli dostať do basy obžalovaného preto, lebo vedeli, že už mal dvakrát to, čo teraz. Viackrát sa vyhrážali, že ho dostanú do basy. S rodinou P. majú zlé vzťahy.

Svedok K. P. (príslušník PZ) na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že v uvedený deň bol ako hliadka vo výkone s kolegom T. a bolo im oznámené, že volal P., ktorý bol prepadnutý na ulici 29. augusta v W.. Keď s kolegom prišli, držal si poranenú ruku asi ľavú a uviedol, že bol prepadnutý T. V.. Zaviezli ho na ošetrovanie do nemocnice, kde prišiel jeho otec, následne išli naspäť na oddelenie spísať trestné oznámenie. Keďže išlo o podozrenie zo zločinu lúpeže, zavolali výjazd. Poškodený na mieste nebol nejako veľmi rozrušený, mal roztrhnuté nohavice, ranu na ruke. Uviedol, že obžalovaný mu zobral nejaké peniaze a uvádzal ešte niečo s nákupom, že mu ho rozbil. Popísal, že obžalovaný ho pichol nožom, nôž na mieste činu nenašli, nevie čo bolo ďalej s nožom. Miesto, kde bol poškodený je skratka, ktorou sa ide na U. T.. Poškodený hovoril, že išiel z O. z nákupu, ktoré zatvárajú o 22.00 hod., bolo ale viac hodín. Poškodený bol už na mieste pre kamióny keď prišli, nie na mieste kde bol prepadnutý. Potom čo prišiel výjazd p. V., X. a asi vyšetrovateľ L., boli aj za obžalovaným T. V.. Oni tam boli len kvôli tomu, aby nedošlo k napadnutiu. Nepamätá si čas, kedy tam boli, ale bolo to po spísaní trestného oznámenia. Po spísaní trestného oznámenia, prebehla komunikácia s operačným dôstojníkom, kým prišiel výjazd prešiel určitý čas preto môže byť, že u obžalovaného boli o pol jednej - druhej hodine ráno. Obžalovaný mal vypité, ale nebol nejako veľmi opitý, aby napríklad nevedel stáť na nohách. Vyšiel z domu a odpovedal kolegom. V podstate uviedol, že pil a doma spal. Obžalovaného so sebou nebrali, kolegovia asi nôž nehľadali. Bol tam vyšetrovateľ a dvaja pracovníci kriminálky, ktorí s ním rozprávali. Asi ho zobudili rodinní príslušníci a predpokladá, že dnu nebol nikto z policajtov.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 11.9.2017 kde uviedol, že ho pichol dýkou do ruky. Po vysvetlení rozporu svedok uviedol, že nevie presne, či uvádzal poškodený, že to bola dýka alebo nôž. O predvedení obžalovaného oni nerozhodovali.

K rodinám P. a V. uviedol, že má znalosť zo služobnej činnosti, že sú medzi nimi nezhody väčšieho aj menšieho charakteru. Najviac to bolo v tom období leta 2017, kedy navzájom dávali na seba trestné oznámenia. Ďalej svedok uviedol, že ak by poškodený išiel z O. domov inou cestou, išiel by po hlavnej komunikácii. Na tejto ceste sú popri uliciach chodníky, iba v časti od benzínovej pumpy na U. T. chodník nie je.

Svedok L. T. (príslušník PZ) na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že mal v tej dobe službu a s kolegom boli operačným strediskom vyslaní na ulicu 29. augusta, kde sa nachádzal mal. K. P., ktorý mal reznú ranu na ruke a udával, že bol prepadnutý, no nepamätá si meno, ktoré uviedol. Tiež im povedal, že išiel skratkou, čo však podľa neho skratka nie je a normálnou cestou sa dá dostať skôr a pritom sa jedná o neosvetlené miesto, resp. chodník. Odviezli ho do nemocnice na ošetrovanie, následne na oddelenie spísať trestné oznámenie a operačné stredisko poslalo výjazd. Operatívny pracovník asistovali pri vyťažovaní podozrivého cca o 23.00 - 24.00 hod., ale mohlo to byť aj neskôr. Boli tam dvaja operatívci a oni, vyšetrovateľ L. si nie je istý či tam bol. Stáli mimo, obžalovaného videl. V dome obžalovaného nebol nikto. Obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, no nie tak, aby nevedel komunikovať. Hovoril, že bol doma, spal a neurobil to. Nepamätá si, či komunikovali s družkou obžalovaného. K inej novej ceste z O. na U. T. uviedol, že by išiel po hlavnej ceste okolo

U. pumpy a na U. T.. K možnosti, či by po tejto ceste mohol byť sankcionovaný, ak by nemal reflexné prvky, uviedol, že je tam úsek cca 50 až 100 metrov, kde je ale vychodený chodník popri ceste, po ktorom chodia, čo sa nerieši a rieši sa len to, keď sú na ceste. Zo služobnej činnosti registruje, že medzi rodinami P. a V. sú rozpory.

Svedok T.. T. V. (príslušník kriminálnej polície) na hlavnom pojednávaní uviedol, že ohľadne predmetného skutku boli za obžalovaným doma, čas presne uviesť nevie, ale bolo to v dobe, keď bola vykonaná obhliadka miesta činu, ktorú vykonával vyšetrovateľ L. a kriminalistický technik R.. Bol tam on a kolega X.. V dome obžalovaného nebol, zaklopali a obžalovaný vyšiel pred dom. Obžalovaný komunikoval, hovoril o tom, že pil od rána so švagrami, vedel však komunikovať, reagoval normálne, k okolnostiam skutku neuviedol nič, lebo uvádzal, že pil so švagrami, ktorí ho mali odniesť domov. Obžalovaného neprehľadávali, nechali ho a odišli. Nespomína si, či ho dotazovali ohľadne nožika.

Svedok Y. X. (príslušník kriminálnej polície) na hlavnom pojednávaní uviedol, že ohľadne predmetného skutku si pamätá, že k obžalovanému išli v nočných hodinách s kolegom V. a hliadkou z W.. Obžalovaný bol doma, zaklopali a on vyšiel pred dom, kde ho vyťažovali. Obžalovaný stál na nohách, uvádzal, že pil so svojou rodinou a že si nepamätá, aby niekde bol. Javil sa mierne pod vplyvom alkoholu. Do obydľia obžalovaného nevchádzali, na nožik sa ho nepýtali.

Svedok T.. T. L. (vyšetrovateľ PZ) na hlavnom pojednávaní uviedol, že v uvedenú noc mal službu na telefóne, nočnú službu mali kolegovia X. a V.. Boli vyslaní do W., asi okolo polnoci. Boli na obhliadke miesta činu, kde bol prítomný poškodený asi aj s otcom. Za obžalovaným poslal operatívnych pracovníkov, on ho videl až na druhý deň. Na otázku, prečo nedošlo aj k zadržaniu obžalovaného svedok uviedol, že by ho zadržali, keby bol veľmi opitý, čo v danom prípade nebolo, resp. ak by uviedol niečo, čo by bolo potrebné preveriť. V danom prípade on popieral spáchanie skutku. Z taktického hľadiska, keďže hrozilo, že nestihnú vykonať procesné úkony do dvoch dní, lebo bolo najmä potrebné zabezpečiť účasť psychológa, čo je praktickým problémom, obžalovaný nebol zadržaný ihneď.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec T.. O. P., z odboru Z. a farmácia, odvetvie S., ktorý posudzoval zranenie mal. K. P., pričom na záveroch znaleckého posudku č. XX/XXXX zotrval a odvolal sa neho. Podľa záverov znaleckého posudku K. P. utrpel reznú ranu ľavého ramena, z hľadiska lekárskeho sa jedná o zranenie ľahké. Zranenie, ktoré utrpel vzniklo priamym pôsobením ostrého predmetu (noža) na oblasť ľavého ramena. Nevzniklo bodnutím do ramena, pretože rana bola iba povrchová. Pri páde na ostrý predmet by došlo aj k pohmoždeniu ramena, ktoré ale popísané nebolo. Obvyklá doba práceneschopnosti pri takomto zranení je do sedem dní, pričom samotné liečenie do vybratia stehov môže byť o niekoľko dní dlhšie. Trvalé následky na zdraví zranenie nezanechá.

Na doplňujúce otázky znalec uviedol, že trvá na tom, že nešlo o bodnutie ale o reznú ranu. K popisu vzniku zranenia spôsobom, že útočník sa vyhnal a pichol ho do ruky uviedol, že poškodený to nazval pichnutie do ruky, k čomu on sa nevyjadruje. Išlo však o reznú ranu. Ohľadne intenzity uviedol, že v danom prípade došlo iba k prerušeniu celistvosti kože, takže intenzita bola jednoznačne slabá, ináč by došlo aj k porušeniu celistvosti svalov, resp. závažnejšiemu poraneniu. Bodné rany vzniknú pri pôsobení kolmo, resp. pod veľmi malým uhlom, v tomto prípade išlo tangenciálne pôsobenie na povrchu, čo sa môže spôsobiť v podstate s hocíjakým predmetom aj s nožom v ruke, došlo však iba k povrchovej rane, ani celá koža tam nebola prerezaná. Skutočnosť, že by si to poškodený mohol urobiť sám sa nedá vylúčiť.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých L.. Q. U., ktorá posudzovala osobu maloletých K. P. a uviedla, že na záveroch znaleckého posudku č. XX/XXXX trvá a odvolala sa neho. Podľa záverov znaleckého posudku jeho intelektové schopnosti sú znížené do pásma podpriemeru, je mierne zaostalý na svoj vek, pomalý, nedokáže chápať zložitejšie a abstraktné veci, ide aj o vedomostnú zaostalosť. Pamäťové schopnosti má rozvinuté na úrovni podpriemeru, je motivovaný k tomu, aby sa zámerne niečo učil, pozornosť sa dobre koncentruje na prebiehajúcu aktivitu. Týka sa to úmyselného zapamätávania si. V bežnej životnej situácii sa opiera o neúmyselnú a zážitkovú pamäť, ktorá mu funguje lepšie a dokáže si zapamätať priebeh udalostí a opísať ich. Jeho vnímanie je presné a v dôsledku toho aj reprodukcia, záleží mu na presnosti a detailoch, ktoré považuje za dôležité. Udalosti reprodukuje tak, ako si ich pamätá, jeho pamäťová výkonnosť je orientovaná na priebeh, ktorý popisuje v zovšeobecnenej podobe. O predmetnej udalosti sa vyjadruje konštantne, spontánne, súvislo a bez nadbytočných detailov, má

príklon k objektívnym vyjadreniam o udalosti. Udalosti reprodukuje v kontexte s prejavom subjektívnej istoty. Nebol zistený u neho sklon k skresľovaniu, zakrývaniu ani k zveličovaniu či dramatizácii. Osobnostne je otvorený, smelý typ, adaptabilný, ľahostajný k požiadavkám okolia na neho, jednoduchý, ovplyvniteľný vrstovníkmi, egocentricky, emočne plochý ale vyrovnaný. Neboli zistené u neho žiadne znaky neurotizácie, psychopatie ani zvýšených strachov ani úzkosť. Situácia bola pre neho stresujúca, ale bez psychickej ujmy. Udalosť si už racionalizoval a pripravil sa na vyhýbavé riešenie vo vzťahu k útočníkovi. Udával, že sú medzi nimi dlhšie napäté vzťahy, že mal voči nemu už v minulosti nepriateľské formy správania, takže očakávanie možného útoku mohlo mať vplyv na to, že predmetnú udalosť zvládol bez psychických následkov.

Na hlavnom pojednávaní na otázku, aby sa vyjadrila z psychologického hľadiska k zmenám vo výpovedi mal. K. P. na hlavnom pojednávaní učinenej cca po piatich mesiacoch odkedy vypovedal v prípravnom konaní znalkyňa uviedla, že pripúšťa u neho nepresnosti, pretože pamäťové spôsobilosti má podpriemerné, takže v procese zabúdania spôsobujú určité nepresnosti, nemali by sa však týkať podstaty skutku, môžu to byť nepresnosti v detailoch, v časových následnostiach, ale nie v podstate, či sa skutok stal alebo nestal. Už pri vyšetrení popisoval skutok vo zovšeobecnenej podobe, nemusí si to pamätať presne. K možnosti motívu pomsty zo strany maloletého vzhľadom na vzájomné konflikty s obžalovaným resp. rodinné konflikty uviedla, že motív pomsty by tak nepripúšťala, ale motív nepriateľstva by pripustila. K rozlíšeniu slov bodnutie a porezanie uviedla, že sú to tie abstraktné výrazy, ktoré on s jeho intelektom nevie rozlíšiť. Psychologické vyšetrenie nebolo zamerané na zisťovanie účelového klamstva u menovaného. Ku konštatovaniu, že je motivovaný sa zámerne niečo učiť uviedla, že sa to týka jeho schopností učiť sa, zapamätávať si na základe pokynov. Nakoľko v jeho etniku sa málokedy nájde, že sú motivovaní sa učiť, preto to vyzdvihla. K ovplyvňovaniu vrstovníkmi uviedla, že to platí aj na ovplyvňovanie inými osobami. K možnosti poškodeného vymyslieť si túto udalosť, uviedla, že mohol by si ju vymyslieť, lebo nebola zložitá, bola jednoduchá.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok T. P. U., S., znalca z Odboru Z. a farmácia, Odvetvie psychiatria a sexuológia č. XX/XXXX, ktorý posudzoval závislosť obžalovaného od alkoholu a iných návykových látok. Podľa jeho záverov u obžalovaného bolo zistené III. štádium chronického alkoholizmu s návykom a závislosťou od alkoholu. Zneužívanie iných látok nebolo zistené. Vzhľadom k tomu navrhol uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 269 Tr. poriadku prečítané listinné dôkazy:

Podľa zápisnice o trestnom oznámení, trestné oznámenie podal K. P. st. dňa XX.X.XXXX o 23.30 hod. na obžalovaného v súvislosti s predmetným skutkom.

Z lekárskej správy (č.l.3) vyplynulo, že 11.7.2017 o 22.59 hod. bol v Nemocnici v W. ošetrený K. P. ml. so záverom povrchová rezná rana ľavej paže dĺžky 3 cm.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou bola vykonaná dňa 12.7.2017 od 01.20 do 02.00 hod. Miesto činu sa nachádza v W.. Jedná sa o chodník z ulice XX. augusta k V.. K miestu činu sa prichádza po ceste k parkovisku pre kamióny pri podniku W. W.. Chodník má asfaltový povrch, je široký 3 metre, okolo neho vysoký, neudržiavaný porast trávy a kríkov. Na začiatku chodníka sa nachádzajú na povrchu škvrny červenej farby, na kraji chodníka igelitová taška zn. O. s obsahom 1 rozbitá fľaša piva Steiger, 1 bal. Chipsy Tesco value a 2 ks oblátok s mliečnou náplňou Tesco value. Na chipsoch je pokladničný blok Tesco -čas 21.33 hod. deň 11.7.2017 suma 1,87 eur, platené hotovosťou 10,-eur, vydané 8,13 eur, nákup: chipsy, 2 ks oblátok, 1 ks horalka, 1 ks pivo Steiger + fľaša, 1 ks nákupná taška. Vo vzdialenosti 3 m pod týmito vecami sa odbočuje z asfaltového chodníka doľava na vyšliapaný chodník na U. T.. Súčasť zápisnice tvorí fotodokumentácia miesta činu vrátane fotografií poškodeného K. P., jeho odevu a zranenia.

Z podkladov vyšetrovacieho spisu OR PZ, odbor kriminálnej polície U. B. P. vyplynulo, že pod sp. zn. K.: C.-XXX/X-VYS-SN-XXXX sa vedie trestné stíhanie proti obvinenému K. P. ml. pre podozrenie zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1, ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona. Trestné oznámenie podala N. V. dňa 14.7.2017 o 13.30 hod. Pediatrička T. L. lekárskou správou dňa 14.7.2017 potvrdila, že dňa 11.7.2017 o 13.40 hod. bol ošetrený pacient H. V. s popisom úrazu, že ho dňa 10.7.2017 zbil K. P. palicou po

hlave. Podľa lekárskej správy Nemocnice W. dňa 11.7.2017 o 13.53 hod. v tejto súvislosti absolvoval vyšetrenie mal. H. V..

Krajské riaditeľstvo PZ v W. k žiadosti o poskytnutie záznamu z komunikácie - telefonické volanie (oznámenie udalosti) zo dňa 11.7.2017 v čase medzi 21.00 hod. do 23.00 hod., ktoré sa malo týkať oznámenia lúpežného prepadnutia K. P. uviedlo, že v danej dobe na tiesňovom čísle 158 takýto hovor neevidujú. Oznámenie mohlo byť uskutočnené na OO PZ W., kde sa zvukové záznamy nearchivujú.

V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4T/113/2017 sa vedie na základe obžaloby zo dňa 8.11.2017 trestné stíhanie proti obvinenému T. V. pre zločin podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a iné, ktorých sa mal dopustiť voči poškodenému K. P., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa správy z miesta trvalého bydliska obžalovaný je slobodný a bezdetný. Jeho správanie nebolo doposiaľ prerokovávané komisiou verejného poriadku ani v priestupkovom konaní. Obžalovaný sa vyjadril, že on má tri deti.

Podľa priestupkovej evidencie bol jedenkrát postihnutý pre priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb., za ktorý mu bola uložená pokuta 20 eur. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 1T/25/2016, trestným rozkazom zo dňa 5.5.2016, právoplatným dňa 18.5.2016 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/12/2012 zo dňa 7.3.2012, právoplatným tým istým dňom bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/157/09 vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 23.3.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/50/2010 bol uznaný vinným zo zločinu podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona bol odsúdený pre zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a bol mu ako mladistvému páchatelovi uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/12/2010 vyplynulo, že bol ako mladistvý rozsudkom zo dňa 23.11.2010 odsúdený pre zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov a zároveň bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/157/09. Uznesením zo dňa 6.6.2012, právoplatným tým istým dňom súd rozhodol, že sa v určenej skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov vykoná a na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 4PP/72/2013 zo dňa 6.2.2014, právoplatným dňa 6.2.2014 a bola mu určená skúšobná doba podmieneného prepustenia v trvaní 3 rokov.

V konaní po zrušení veci boli vykonané nasledovné dôkazy:

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4PP/72/2013 zo dňa 15.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Tos/1/2019 zo dňa 22.1.2019 súd rozhodol, že ods. T. V. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/12/2010 z 23.11.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/12/2010 z 6.6.2012 neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov a 4 dní vykoná.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ päťkrát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť.

Na základe vykonaného dokazovania, súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil tak, ako je popísaný v odsudzujúcej časti výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný T. V. spáchanie skutku poprel s tým, že skutku sa nedopustil, pretože bol doma a spal. Predtým požíval alkohol u svokra a následne ho Y. V., J. V. a Y. T. odniesli domov, lebo bol opitý. O skutku sa dozvedel tak, že o polnoci prišla kriminálka, videli, že bol opitý, nevedel s nimi ani rozprávať. Policajti boli až v izbe, zoblíekli ho a kontrolovali, či nemá na sebe krv, hľadali aj skrivený nožik. P. to na neho vymysleli, lebo sa v ten deň pohádali s jeho svokrom, nakoľko K. P. ml. prepadol jeho švagra H. V., s ktorým išli do doktora a vedeli, že pôjdu aj na políciu. Videli, že on pil, vedeli o ňom, že bol už stíhaný, preto si skutok na neho vymysleli.

Zo spáchania skutku obžalovaného usvedčil a jeho obranu vyvrátil svedok K. P. ml., ktorý zhodne na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní potvrdil, že bol v O. na nákup a vracal sa domov cez H. ulicu, kde sa stretol práve s obžalovaným T. V., ktorý ho napadol nožom tak, že ho pichol do ľavej ruky, ktorou sa bránil, zhodil ho na zem a z vrečka nohavíc mu zobral peniaze, a to 8,13 eur, ktoré mal ako výdavok z nákupu.

Výpoveď svedka súd vyhodnotil ako pravdivú, lebo o podstatných okolnostiach vypovedal rovnako, logickú a ucelenú teda presvedčivú v tom, že takéto konanie obžalovaného aj zažil, bez zistenia akejkoľvek skutočnosti nasvedčujúcej tomu, žeby si toto konanie obžalovaného vymyslel a zámerne a nepravdivo o skutkových okolnostiach vypovedal.

Rozpor v jeho výpovediach sa vyskytol ohľadne toho, čo mu mal obžalovaný T. V. povedať, keď na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu povedal, aby teraz robil frajera, že ho teraz zabije a v prípravnom konaní uviedol, že mu povedal, aby teraz robil zo seba frajera. Svedok uviedol, že slová obžalovaného o tom, že ho teraz zabije, hovoril aj na polícii a nevie, prečo to tam nie je zapísané. K uvedenému súd udáva, že naozaj v prípravnom konaní svedok uvádzal aj vyhrážky zabitím zo strany obžalovaného, ktoré mu boli adresované po skutku s tým, aby vec neoznamoval polícii.

K ďalším rozporom v jeho výpovedi týkajúcich sa okolností, za ktorých spadol na zem, svedok uviedol, že si vzhľadom na odstup času okolnosti už samotného pádu nepamätá a bol vystresovaný, čo sú tvrdenia logické vzhľadom k tomu, že, predchádzal tomu útok obžalovaného nožom a tieto tvrdenia majú oporu aj v psychologickom posúdení jeho osoby.

Výpovede svedka K. P. ml. ako priamy dôkaz súd považoval za pravdivé a presvedčivé aj preto, lebo boli podporené ďalšími vykonanými nepriamymi dôkazmi, s ktorými navzájom dotvárali okolnosti skutku a vyvrátili zároveň obranu obžalovaného.

Psychologickým vyšetrením jeho osoby bolo potvrdené, že svedok si dokáže zapamätať priebeh udalostí a opísať ich. Jeho vnímanie je presné, v dôsledku toho aj reprodukcia, pričom udalosti reprodukuje tak, ako si ich pamätá. Jeho pamäťová výkonnosť je orientovaná na priebeh, ktorý popisuje v zovšeobecnenej podobe. O predmetnej udalosti sa vyjadruje konštantne, spontánne, súvislo, bez nadbytočných detailov, má príklon k objektívnym vyjadreniam. Nebol zistený u neho sklon k skresľovaniu, zakrývaniu, k zveličovaniu či dramatizácii. Situácia bola pre neho stresujúca, ale bez psychickej ujmy. Ohľadne rozporov vo výpovediach svedkyňa potvrdila, že vzhľadom na časový odstup medzi jednotlivými výpoveďami sú možné u neho nepresnosti, pretože pamäťové spôsobilosti má podpriemerné, čiže v procese zabúdania spôsobujú určité nepresnosti v detailoch, časových následnostiach, ale nie v podstate, či sa skutok stal alebo nestal. Už pri vyšetrení popisoval skutok vo zovšeobecnenej podobe a nemusí si to pamätať presne. K rozlíšeniu slov bodnutie a porezanie svedkom uviedla, že sú to abstraktné výrazy, ktoré s jeho intelektom nevie rozlíšiť.

V súlade s výpoveďou svedka K. P. ml. bola aj výpoveď svedka K. P. st. - otca, ktorý potvrdil, že v uvedený večer poslal syna K. P. do O. kúpiť pivo a nejaké sladkosti a dal mu 10,-eur. Keď sa nevracal, išiel ho hľadať a našiel ho, ako išiel z nemocnice domov. Potvrdil, že mu syn uviedol, že ho do nemocnice odniesli policajti, lebo ho prepadol T. V., a popísal mu priebeh skutku a on išiel podať trestné oznámenie, čo preukazuje aj zápisnica o trestnom oznámení.

Rozpory vo svojej výpovedi, ktoré neboli podstatného charakteru odôvodnil svedok uplynutím času od udalosti.

Svedkovia K. P. a L. T. - príslušníci PZ potvrdili, že na základe oznámenia udalosti sa stretli s poškodeným K. P. ml., ktorý už bol na mieste pre kamióny, držal si zranenú ruku, mal roztrhnuté nohavice, uviedol, že ho prepadol T. V., zobral mu nejaké peniaze, rozbil mu nákup a pichol ho nožom.

Výpovede svedka K. P. ml. boli zároveň v súlade aj s ďalšími dôkazmi vykonanými bezprostredne po skutku. Zápisnicou o ohliadke miesta činu bolo preukázané miesto skutku, kde sa na povrchu chodníka nachádzali škvrny červenej farby, na kraji chodníka bola igelitová taška zn. Tesco, v ktorej bola rozbitá fľaša piva Steiger, jedno balenie čipsov Tesco value, dva kusy oblátok s mliečnou náplňou Tesco value a zároveň pokladničný blok z nákupu o 21.33 hod. dňa 11.7.2017 na sumu 1,87 eur, kde bolo platené hotovosťou 10,-eur a výdavok činil 8,13 eur. Vyhotovená fotodokumentácia zároveň preukazuje zranenie K. P. vrátane poškodenia jeho odevu. I. správa z 11.7.2017 preukázala, že o 22.59 hod. mu bola ošetrovaná povrchová rezná rana ľavej paže. Znaleckým posudkom a výpoveďou T. O. P. bolo preukázané, že svedok K. P. ml. utrpel reznú ranu ľavého ramena, ktorá vznikla priamym pôsobením ostrého predmetu na oblasť ramena, slabou intenzitou, pričom zranenie mohlo byť spôsobené nožom.

Svedkovia Y. T., Y. V., J. V., N. V. vypovedali o tom, ako v ten večer obžalovaný požíval alkohol u Y. V., v dôsledku čoho bol tak opitý, že ho museli odniesť domov, pričom bolo cca 22.00 hod.. Uvedené skutočnosti potvrdzovala aj svedkyňa S. V. - družka obžalovaného, ktorá zároveň potvrdila, že potom, čo obžalovaného doniesli domov, dali ho ľahnúť, Y. T., J. V. a Y. V. odišli. Obžalovaný spal, ona bola hore až do doby, keď okolo 02.00 hod. prišli policajti, ktorí prehľadali druha, v izbe hľadali nožik a povedali, že je taký opitý, že by to v takom stave neurobil.

Výpoveď svedkyne S. V. ako aj samotnú obranu obžalovaného T. V. vyvrátili svedkovia Y. X., T. T. V. - príslušníci kriminálnej polície, ktorí uviedli, že za obžalovaným v noci boli, obžalovaný vyšiel pred dom, hovoril, že pil so švagrami, obžalovaného neprehľadávali ani neboli v jeho dome. Obžalovaný bol mierne pod vplyvom alkoholu, vedel komunikovať, normálne reagoval. Uvedené skutočnosti potvrdili aj svedkovia K. P. a L. T., ktorí sa tam tiež nachádzali.

Okrem toho, že títo svedkovia svojimi výpoveďami vyvrátili obranu obžalovaného o tom, že bol tak opitý, že nevedel rozprávať s policajtmí a v dôsledku tejto opitosti musel byť domov prinesený a policajti prehľadali dom ako aj jeho, bola tak preukázaná aj zrejma snaha svedkyne S. V. urobiť obžalovanému alibi v tom, že vo večerných hodinách sa obžalovaný opil tak, že nemohol spáchať skutok a bol „odnesený“ domov a zároveň, že v čase, keď sa mal skutok stať bol doma a spal až do doby, keď prišli policajti. Preto jej výpoveď ako aj výpovede svedkov Y. T., Y. V., J. V., N. V., ktorí sa snažili poukazovať na tie isté skutočnosti súd vyhodnotil za tendenčné a účelové, v snahe pomôcť obžalovanému vyviniť sa z trestnej zodpovednosti.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vina obžalovaného T. V. zo spáchania skutku uvedeného vo výroku rozsudku bola jednoznačne a nepochybne preukázaná a preto ho uznal za vinného. Obžalovaný po subjektívnej i objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona s použitím § 138 písm. a) Tr. zákona, pretože proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Obžalovaný sa uvedeného trestného činu dopustil tým, že dňa 11. júla 2017 v čase okolo 22.15 hod. na chodníku vedúcom od budovy za parkoviskom pre kamióny pri podniku W. W., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov napadol mal. K. P., ktorý sa vracal s nákupom z obchodného domu O., na ktorého zakričal, aby teraz robil zo seba frajera, vytiahol nôž, ktorým ho zasiahol do ľavého ramena, následne ho sotil na zem a z ľavého vrečka nohavíc mu odcudzil 8,13 eur.

Oproti obžalobe súd na základe vykonaného dokazovania upravil skutkovú vetu tak, že namiesto slov, ktoré adresoval obžalovaný poškodenému v znení, že ho zabije, ustálil, že obžalovaný na poškodeného zakričal, aby teraz robil zo seba frajera, čo zodpovedalo výpovedi svedka z prípravného konania, kedy si vzhľadom na bezprostrednejší čas po skutku okolnosti skutku lepšie pamätal, čomu zodpovedajú aj závery psychologického skúmania poškodeného, pričom vyhrážky zabitím mu obžalovaný adresoval až následne v súvislosti so zastrášaním, aby nešiel skutok oznámiť na políciu.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu osobnej slobody a majetku osoby.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania a zo zásad ukladania ochranných opatrení podľa § 35 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona obligatórne prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona mu prirážuje okolnosť a to, že bol už za trestný čin odsúdený.

Napriek zisteniu prevažujúceho pomeru prirážajúcich okolností súd nepostupoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona (zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu), nakoľko to vylučuje ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, ktoré súd v danom prípade použil vzhľadom na preukázanie skutočnosti, že obžalovaný opätovne spáchal zločin (pre spáchanie zločinu bol už odsúdený v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/12/2010), a teda súd zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (7 až 12 rokov) o jednu polovicu, na základe čoho bola určujúca trestná sadzba 9 rokov a 6 mesiacov až 12 rokov. Obžalovanému súd takto uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest preto súd považuje za spravodlivý, ktorý splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného (ktorý je recidivistom v páchaní úmyselnej trestnej činnosti), teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

Súd sa zároveň stotožnil s návrhom na uloženie ochranného protialkoholického liečenia obžalovanému vzhľadom k tomu, že trestný čin spáchal pod vplyvom návykovej látky, pričom u obžalovaného bolo zistené III. štádium chronického alkoholizmu s návykom a závislosťou od alkoholu. V zmysle § 35 ods. 5 Tr. zákona pri ukladaní ochranných opatrení sa súd neriadi len zásadou úmernosti k spáchanému činu, ale aj potrebou ochrany spoločnosti, pričom prihliada aj na potrebu liečenia páchatel'a. U obžalovaného má súd za to, že jeho nápravu a ochranu spoločnosti a teda zároveň aj úplné naplnenie účelu, ktorý trestné konanie sleduje, je možné docieľiť len v spojitosti s uložením ochranného protialkoholického liečenia. Preto súd obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona uložil navrhované ochranné liečenie protialkoholické a to v ambulantnej forme, nakoľko sa súd stotožnil s odporúčaným spôsobom liečby.

O nároku na náhradu škody súd nerozhodoval, keďže poškodený František Všívák st. na hlavnom pojednávaní uviedol, že škodu si v trestnom konaní neuplatňuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.