

X.U. XXX U., P. E. ". Č. XXX - D. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXX - D. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXX - Z. Z. P. D. X.U. XXXXX U., P. E. ". Č. XXX - D. P. D. X. XXXXX U., P. E. ". Č. XXX - D. P. D. X. XXXXX U., P. E. ". Č. XXX - Z. Z. P. D. X.U. XXXXX U., P. E. ". Č. XXX - D. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXX - D. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXX - D. P. D. X. XXXXX U., P. E. ". Č. XXX - D. P. D. X.U. XXXXX U., P. E. ". Č. XXX - Z. Z. P. D. X. XXXXX U., P. E. ". Č. XXX - D. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXX - D. P. D. X.U. XXXX U., P. E. ". Č. XXX - Z. Z. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXX - D. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXX - Z. Z. P. D. X. XXXXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X.U. XXXXXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X. XXXXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X.U. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - Z. Z. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - Z. Z. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - Z. Z. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - Z. Z. X. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - Z. Z. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X. XXXXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X.U. XXXXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X. XXXXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X.U. XXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X. XXXXX U., P. E. ". Č. XXXX - K. P. R. O. D. X. XX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X.U. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - K. P. R. O. D. X. XXX U., X. F. P. Ž. XXXX/XXXXXXXXX M. N., - K. O. G. Č.. XXXX, M.. Ú.: E., D. E., D.: T., R. P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X. XXXX U. X. F. P. Ž. XXX/ XXXX M. N., - K. O. G. Č.. XXXX, M.. Ú.: E., D. E., D.: T., R. P. E. ". Č. XXXX - Z. Z. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X.U. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX -Z. Z. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X. XXX U. X. X. X. Ž.. - K. O. G. Č.. XXXX, M.. Ú.: M., D. M., D.: T., R. P. E. ". Č. XXX/XX - D. P. D. X. XXXX U., X. F. P. Ž. X/X M. N., - K. O. G. Č.. XXXX, M.. Ú.: M., D. M., D.: T., R. P. E. ". Č. XXX/X - Z. Z. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - Z. Z. X. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - Z. Z. P. D. X. XX U., P. E. ". Č. XXXX/X - Z. Z. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č.F. XXXX/X - Z. Z. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - Z. Z. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - Z. Z. P. D. X.U. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - Z. Z. P. D. X. XX U., P. E. ". Č. XXX - Z. Z. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - Z. Z. X. P. D. X. XXXXX U., P. E. ". Č. XXXX/XX - Z. Z. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX/XX - D. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX/XX - D. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX/XX - D. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX/XX - D. P. D. X. XX U., P. E. ". Č. XXXX/XX - D. P. D. X.U. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX/XX - K. P. R. O. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X.U. XXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X. XX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X.U. XX U., X. F. P. Ž. X/XXX M. N., - K. O. G. Č.. XXXX, M.. Ú.: M., D. M., D. T. R. P. E. ". Č. XXXX/XX - G. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX/XX - G. P. D. X.U. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X.U. XXXXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - G. P. D. X. XXXXXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - G. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - G. P. D. X. XX U., P. E. ". Č. XXXX/X - G. P. D. X. XXXXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - G. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - G. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - G. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - G. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X. XXXXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X. XXXXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X. XXXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX - G. P. D. X.U. XXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - G. P. D. X. XXXXXX U., P. E. ". Č. XXXX/X - D. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X.U. XX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X. XXX U., P. E. ". Č. XXXX - D. P. D. X. XX U., X. F. P. Ž. X/XXX k celku v prospech žalovaného n e e x i s t u j e .

II. Rozhodol, že žalobkyňa má nárok proti žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 137 písm. c) C.s.p., § 151a, § 151b, § 37 ods. 1, § 39, § 22, § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“),

§ 20 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. vzal za preukázané, že zmluvné strany uzavreli Zmluvu o úvere č. 7280958 dňa 07.08.2007, na základe ktorej bol žalobkyňa ako dlžníčke poskytnutý žalovanou ako veriteľom úver vo výške 10.000,- Sk (331,94 eur). Súčasťou zmluvy o úvere sa stalo aj plnomocenstvo udelené advokátovi Mgr. Tomášovi Kušnírovi, Advokátskej kancelárii so sídlom v Bratislave na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, a tiež, aby v mene žalobkyne uzatvoril záložnú zmluvu, alebo zmluvu o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne. Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 15.05.2017 vyplynulo, že ním žalovaná žalobkyňa oznámila začatie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zálohu, a to nehnuteľností zapísaných v kat. území Richnava na LV č. 80, 81, 149, 150, 151, 633, 651 1050 v kat. území Kluknava na LV č. 1231, ktorých je žalobkyňa výlučnou vlastníčkou, alebo ich má v podielovom spoluvlastníctve. Zo zmluvy o zriadení záložného práva č. 256/2008 - RAČ zo dňa 10.03.2008 vyplynulo, že táto bola podpísaná zástupcom Pohotovosti a záložcom v zastúpení, teda Mgr. Tomášom Kušnírom, pričom jej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti, vlastnícky patriace žalobkyňa, resp. je v jej spoluvlastníckych podieloch v kat. úz. Richnava a v kat. úz. Kluknava.

3. Skutočnosťou, že žalobkyňa preukázala oznámenie žalovanej o začatí výkonu záložného práva a že žalovaná sa bude domáhať uspokojenia svojej pohľadávky dobrovoľnou dražbou založených nehnuteľností, podľa názoru súdu prvej inštancie preukázala žalobkyňa naliehavý právny záujem na určení neexistencie záložného práva tak, ako má na mysli § 137 písm. c) C.s.p.

4. Žalobkyňa v žalobe spochybnila platnosť plnomocenstva udeleného právnomu zástupcovi Mgr. Tomášovi Kušnírovi, advokátovi a tiež záložnej zmluvy z dôvodu absencie jej vôle poskytnúť splnomocnenie tomuto advokátovi a tiež z dôvodu neurčitosti splnomocnenia, nakoľko z neho nevyplynulo založenia akých konkrétnych nehnuteľností sa týka. Tiež namietla, že uzavretie týchto úkonov je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko existuje zjavný rozpor medzi výškou pohľadávky a hodnotou zálohu.

5. Súd prvej inštancie po preskúmaní daného plnomocenstva dospel k záveru, že formulácia, že zástupca dlžníka uzavrie záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve dlžníka, ktoré budú bližšie špecifikované na LV ku dňu uzavretia záložnej zmluvy je neurčitá, nakoľko v čase jej uzavretia splnomocnenec a ani splnomocniteľ nevedeli, k akým konkrétnym nehnuteľnostiam bude zriadené záložné právo. Vymedzený rozsah oprávnenia konať v mene dlžníka súd prvej inštancie preto považoval za nedostatočne určitý, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť predmetnej dohody o plnomocenstve s poukazom na § 37 ods. 1 O.s.p.

6. V súvislosti s aplikáciou ust. § 250 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. súd prvej inštancie uzavrel, že v danom prípade nebolo zistené ani uzavretie dohody o plnomocenstve ako dvojstranného právneho úkonu medzi žalobkyňou a advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom. Zo zmluvy o úvere je nejasné, akú vôľu mienila žalobkyňa ako dlžník prejavíť podpísaním tejto zmluvy. Zmluvu podpísala dňa 07.08.2007, pričom samotné plnomocenstvo dlžníkom podpísané nie je. Ani výkladom tak nie je možné odstrániť nejasnosť, akú vôľu mienila žalobkyňa podpisom úverovej zmluvy prejavíť. Jednoznačné je len to, že svojím podpisom vyjadrila súhlas s prijatím poskytnutej sumy, jej vrátenie v navýšenom rozsahu a aplikáciou všeobecných podmienok poskytovania úveru na daný zmluvný vzťah. Či daným právny úkonom žalobkyňa mienila aj splnomocniť advokáta, nie je zrejmé. Súd tak považoval prejav vôle žalobkyne za neurčitý a v tejto časti právny úkon za neplatný. Nedostatok tohto právneho úkonu je aj to, že bola obmedzená slobodná vôľa žalobkyne, ak v predtlačí úverovej zmluvy v textovej časti na rovnakej strane, na ktorej sa uzatvárajú zmluvné podmienky pre poskytnutú výšku úveru a podmienky jej vrátenia, sa v samostatnej časti textu uvádza konkrétny advokát, ktorý má na základe plnomocenstva hájiť záujmy splnomocniteľa. Nie je tak možné jednoznačne vysloviť právny záver, že žalobkyňa podpísaním úverovej zmluvy mienila uzavrieť aj zmluvu o plnomocenstve a už vôbec nie, že tým mala možnosť prejavíť svoju slobodnú vôľu pri výbere advokáta, ktorý by hájil jej záujmy.

7. Súd prvej inštancie tiež uzavrel, že predmetné plnomocenstvo je zároveň aj absolútne neplatné s poukazom na § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre rozpor záujmov medzi právny zástupcom Mgr. Tomášom Kušnírom, ktorý bol vybraný záložným veriteľom na jednej strane a dlžníkom - záložcom, ako osoby zastúpenej na strane druhej. Je totiž povinnosťou splnomocnenca hájiť záujmy žalobkyne - splnomocniteľa v súvislosti s návratnosťou úveru do budúcnosti, a nie v záujme záložného veriteľa uzatvárať za splnomocniteľa záložnú zmluvu na majetok splnomocniteľa. Navyše záložné právo sa malo

zriadiť na nehnuteľnostiach žalobkyne v hodnote niekoľkých desiatok tisíc eur za účelom zabezpečenia pohľadávky v sume 331,94 eur.

8. Nakoľko plnomocenstvo obsiahnuté v zmluve o úvere zo dňa 07.08.2007 je absolútne neplatným právnym úkonom, aj záložná zmluva, ktorú uzavrela so žalovanou osoba, ktorá na tento úkon nebola platne žalobkyňou splnomocnená, je neplatné. Súd prvej inštancie preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako vyplýva z výroku jeho rozsudku.

9. O trovách konania rozhodol v súlade s § 255 C.s.p. a nakoľko žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, priznal jej plnú náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej.

10. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) C.s.p. a odvolaciu súdu navrhla, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolateľka uviedla, že trvá na svojom tvrdení, že záložná zmluva bola platne dojednaná a taktiež plnomocenstvo bolo platne udelené. S poukazom na rozsudky iných krajských súdov a judikatúru Súdneho dvora Európskej únie uviedla, že nedostatok opatrnosti spotrebiteľa nespôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Tiež uviedla, že je potrebné dodržiavať teóriu zachovania platnosti zmlúv v záujme právnej istoty účastníkov zmlúv. Mala za to, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení. V danom prípade totiž nie je daný stav objektívnej právnej neistoty, nakoľko v katastri je už zriadené záložné právo v prospech žalovanej a žalobca jeho zriadenie nenamietal v katastrálnom konaní. Nová právna úprava C.s.p. pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti len za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu. Zmluvu o úvere v danom prípade nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko žalobcovi nemožno prisúdiť právny status spotrebiteľa. Danú zmluvu je totiž potrebné posudzovať v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorý nepripúšťa aplikáciu Občianskeho zákonníka. Splnomocnenec Mgr. Tomáš Kušnir konal v medziach plnomocenstva a neprekročil svoje oprávnenia uvedené v plnomocenstve, nakoľko je v ňom jasne, zrozumiteľne a určite vyjadrený rozsah udeleného plnomocenstva. Plnomocenstvo bolo riadne podpísané splnomocniteľom ako aj zvolený zástupcom. Nedostatok vôle nemožno zamieňať s ľahkovážnosťou druhej zmluvnej strany. Žalobca mohol ako dlžník kedykoľvek toto plnomocenstvo odvolať. Skutočnosť, že žalobca dodatočne usúdil, že dôsledky udelenia plnej moci sú pre neho subjektívne nevýhodné, ešte nezakladá absolútnu neplatnosť právneho úkonu a nemožno to kvalifikovať ako nedostatok vôle. Udelenie plnej moci účastníci potvrdili vlastnoručnými podpismi, došlo k jeho individuálnemu dojednaniu a z tohto dôvodu nie je možné túto skutočnosť považovať za neprijateľnú podmienku.

11. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla potvrdiť rozsudok ako vecne správny. Stotožnila sa so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Naliehavý právny záujem je daný okrem iného aj tým, že žalobkyňa na základe právoplatného rozsudku súdu dosiahne výmaz záložného práva v Katastri nehnuteľností. Žalovaná neuviedla žiaden dôvod, prečo by žalobkyňa nemala byť považovaná za spotrebiteľa.

12. Žalovaná v reakcii na vyjadrenie žalobkyne zotrvala na svojej odvolacej argumentácii.

13. Žalobkyňa v reakcii na vyjadrenie žalovanej zotrvala na svojej argumentácii.

14. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené.

15. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 17.04.2019 o 09.30 hodine v pojednávacej miestnosti č.dv. 202/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach dňa 08.04.2019 v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p.

16. Žalovaná v odvolaní namieta odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ C.s.p., teda že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie

dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

17. Odvolací súd dospel k záveru, že namietané odvolacie dôvody nie sú naplnené.

18. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 C.s.p. účinného v čase jeho rozhodovania, z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, pričom sa nedopustil ani žiadnej vady konania, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Preto odvolací súd rozsudok vo veci samej ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

19. Správne, podrobné a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku vo veci samej, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

20. Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie dáva odpoveď na všetky argumenty uvádzané žalovanou v odvolaní. Žalovaná pritom uvádza skutočnosti, ktoré už boli uvedené pred súdom prvej inštancie a s ktorými sa tento náležite a správne vypořiadal pri rozhodovaní vo veci samej, preto odvolacie námietky nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa ust. § 23 Občianskeho zákonníka zastúpenie vzniká na základe dohody o plnomocenstvo. Zastúpenie na základe plnomocenstva upravuje Občiansky zákonník v ust. § 31 až 33b.

23. Podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, koho záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

24. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

25. Vo vyššie cit. zákonných ustanoveniach sú obsiahnuté niektoré náležitosti právneho úkonu, ktoré determinujú platnosť prejavu vôle smerujúceho k vzniku, zmene alebo zániku (zrušeniu) práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Platný právny úkon predpokladá, že k prejavu vôle došlo okrem iného aj slobodne a vážne. Ak má byť dohoda o splnomocnení právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa pritom vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená.

26. Takáto slobodná vôľa splnomocniteľa však v danom prípade bola obmedzená, nakoľko v predtlačí dohody o splnomocnení bol ako splnomocnenec uvedený konkrétne Mgr. Tomáš Kušník. Zmluvné podmienky pritom boli vopred pripravené a spotrebiteľ nemohol meniť ich obsah.

27. Správne preto súd prvej inštancie uzavrel, že v prejednávanej veci nebola hodnoverne preukázaná vôľa dlžníka splnomocniť na uzavretie zmluvy o zriadení záložného práva vopred predformulovaného zástupcu Mgr. Tomáša Kušníka.

28. Navyše z vykonaných dôkazov, ako aj z formy uzavretej zmluvy o úvere je nepochybné, že dlžník (žalobkyňa) udelila predmetné plnomocenstvo v priamom súvisi so zmluvou o úvere a poskytnutými finančnými prostriedkami zo strany veriteľa. Splnomocnenca na zastupovanie tak nevyberal sám budúci dlžník, ale poskytovateľ úveru. Týmto postupom bol znemožnený slobodný výber spôsobu konania pri uzatváraní záložnej zmluvy zo strany žalobkyne, čím bol porušený prejav slobodnej vôle dlžníka ako splnomocniteľa pri uzatváraní právneho úkonu. Splnomocniteľovi nebola daná reálna možnosť odmietnuť udelenie plnomocenstva, ak mal záujem o poskytnutie peňažného úveru. Uvedenie splnomocnenca v predtlačí formulárovej dohody o plnomocnenstve jednoznačne potvrdzuje skutočnosť, že v danom prípade nešlo o slobodnú vôľu splnomocniteľa vo výbere osoby splnomocnenca, resp. o vôľu uzavrieť slobodne a vážne samotnú zmluvu s vedomím možných dôsledkov tohto právneho úkonu.

Z týchto dôvodov dohodu o plnomocenstve a tým aj následne uzavretú záložnú zmluvu, ktorú v mene splnomocniteľa (žalobkyne) uzavrel splnomocnenec (Mgr. Tomáš Kušnir) možno považovať pre rozpor s ust. § 37 Občianskeho zákonníka, za neplatnú.

29. Skutočnosť, že išlo o vopred určeného splnomocnenca zo strany žalovanej ako poskytovateľa úveru a záložného veriteľa bezpochyby odôvodňuje aj záver v tom, že takto udelené plnomocenstvo je v rozpore s ust. § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže vzniká dôvodná pochybnosť, či záujmy splnomocnenca nie sú v danom prípade v rozpore so záujmami splnomocniteľa.

30. Ak je teda dohoda o plnomocenstve absolútne neplatným právnym úkonom, na základe tohto nemohlo dôjsť ani k platnému uzavretiu zmluvy o zriadení záložného práva, ktorú v mene žalobkyne uzavrel splnomocnenec Mgr. Tomáš Kušnir. Preto správne rozhodol súd prvej inštancie, pokiaľ určil, že záložné právo zriadené predmetnou zmluvou o zriadení záložného práva, neexistuje.

31. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok vrátane výroku o trovách konania ako vecne správny.

32. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnej žalobkyňi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej.

33. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).