

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/131/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616209512
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7616209512.8

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobkyne: S. S., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXX/XX, Q., právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466 proti žalovanému: O. D., U..W., B. XXX/A, O., H.: XX XXX 692, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o vzájomnej žalobe žalovaného voči žalobkyni na zaplatenie istiny 5.714,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z a s t a v u j e sa konanie o žalobe žalobkyne zo dňa 16.06.2016.
- II. Z a s t a v u j e sa konanie o vzájomnej žalobe žalovaného zo dňa 10.03.2017.
- III. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomnou žalobou zo dňa 16.06.2016, doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.06.2016, sa žalobkyňa domáhala, aby súd rozhodol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná.

2. V priebehu konania súd zistil, že došlo k zániku / zrušeniu žalovaného PRO CIVITAS s.r.o. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464 a následne jeho výmazu z OR SR. Z výpisu z OR SR súd zistil, že na základe zmluvy o zlúčení sa právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti stala spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

3. Uznesením sp.zn. 16C/131/2016-77 zo dňa 19.11.2018 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalovaného PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

4. Právny predchodca terajšieho žalobcu - PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464 vzájomnou žalobou zo dňa 10.03.2017 predloženou súdu vo fotokópii na pojednávaní konanom dňa 13.03.2017 a následne v rovnopise doručenom súdu dňa 13.03.2017 žiadal, aby súd žalobkyňu zaviazal povinnosťou zaplatiť mu istinu 5.714,57 EUR s príslušenstvom a nahradiť mu trov konania. Vzájomná žaloba bola pôvodne nesprávne zapísaná do konania sp.zn. 2Csp/115/2017.

5. V prebiehajúcom spore písomným podaním doručeným súdu dňa 19.03.2019 žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie o tejto jej žalobe zastaviť. Svoje späťvzatie žaloby odôvodnila poukazom na Dohodu o urovnaní. Zároveň

tiež poukázala na to, že podľa dohody si žiadna zo strán sporu neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 21.03.2019 žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal svoju vzájomnú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie o tejto jeho vzájomnej žalobe zastaviť. Svoje späťvzatie vzájomnej žaloby takisto odôvodnil poukazom na mimosúdne urovanie sporu a rovnako žiadal, aby súd žiadnej strane sporu náhradu trov konania nepriznal.

7. Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.03.2019 žalovaný zároveň prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby žalobkyňou.

8. Prípisom zo dňa 21.03.2019 súd vyzval žalobkyňu cestou jej právneho zástupcu, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadrila, či so späťvzatím vzájomnej žaloby žalovaného súhlasí, prípadne nesúhlasí a ak nesúhlasí, aby uviedla aj dôvody tohto svojho nesúhlasu, pričom ju poučil, že pokiaľ sa v danej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že voči späťvzatiu uvedenej vzájomnej žaloby nemá výhrady. Uvedená výzva bola právnemu zástupcovi žalobkyne doručená dňa 25.03.2019. Ku dňu 17.04.2019 sa žalobkyňa žiadnym spôsobom nevyjadrila.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že, ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

14. Podľa § 147 ods. 3 CSP, na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

15. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobkyne k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, pričom žalovaný s uvedeným späťvzatím vyslovil súhlas, súd konanie o žalobe žalobkyne v zmysle vyššie uvedených ustanovení civilného sporového poriadku zastavil.

16. Nakoľko zároveň žalovaný v uvedenom spore vzal späť v celom rozsahu aj svoju vzájomnú žalobu, pričom súhlas s jej späťvzatím zo strany žalobkyne bol predpokladaný postupom podľa § 157 ods. 2 CSP, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení civilného sporového poriadku zastavil aj o tejto vzájomnej žalobe.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

22. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

23. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby, príp. vzájomnej žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania.

24. V danej veci žalobkyňa späťvzatie svojej žaloby a žalovaný späťvzatie svojej vzájomnej žaloby odôvodnili poukazom na mimosúdnu dohodu strán sporu, podľa ktorej zároveň sa strany sporu dohodli, že žiadna z nich si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania, čo sa napokon v ich procesných podaniach (späťvzatiach) aj stalo.

25. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem.

26. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že, ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozumné rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania, za situácie, keď obe strany sporu sa mimosúdne dohodli na zastavení konania, ako o žalobe, tak aj vzájomnej žalobe, a teda v konečnom dôsledku nie je možné ani jednej z nich pričítať procesné zavinenie za zastavenie konania o týchto ich podaniach vo veci samej, a navyše za situácie, kedy ani jedna z procesných strán si tieto trovy neuplatňuje, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

27. Súd preto rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.