

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200293  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618200293.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava a žalovaného: B. V., G.. XX.XX.XXXX, bytom Y. L. XXXX/XX, Y. o zaplatenie 2 214,07 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.01.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 2 214,07 Eur spolu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 26.06.2014 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Y., na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2 000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 55,46 Eur.
2. Žalovaný sa k veci nevyjadril.
3. Na pojednávaní konanom dňa 01.10.2018 žalovaný uviedol, že je toho názoru, že pohľadávka žalobcu je premlčaná.
4. Súd rozsudkom pre zmeškanie č.k .6Csp/9/2018 - 86 zo dňa 01.10.2018 žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie.
5. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 43Co/48/2018 zo dňa 10.01.2019 rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec vrátil, na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia Krajský súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 278 písm. b) CSP. Úlohou súdu v ďalšom konaní bude posúdiť nárok žalobcu, vysporiada sa s prostriedkami procesnej obrany žalovaného, vyhodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý jednotlivito a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.
6. Vo veci bolo dňa 17.04.2019 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí však ospravedlnili svoju neprítomnosť z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania. Prítomný bol žalovaný. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.
7. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 17.04.2019 zotrval na predchádzajúcich tvrdeniach.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 26.06.2014 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Y., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebný úver vo výške 2 000,--Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 60. mesačných splátkach po 55,46 Eur vrátane poistného. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 1 230,15 Eur pri RPMN 22,86 %, úrokovej sadzbe 20,90%, priemernej hodnote RPMN 18,90%. Celkovo sa tak žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 3 230,15 Eur. Termín prvej splátky bol dohodnutý na 21/07/2014 a termín poslednej splátky ako aj termín konečnej splatnosti na 21/06/2019.

9. V zmysle bodu 5 písm. b) zmluvy, v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac ako dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na zosplatenie písomne vyzvaný.

10. V zmysle upomienky zo dňa 02.10.2014 bol žalovaný upozornený na nezaplatenie splátky vo výške 56,46 Eur.

11. V zmysle upomienky zo dňa 03.11.2014 bol žalovaný vyzvaný na uhradenie sumy vo výške 150,99 Eur.

12. V zmysle upomienky zo dňa 02.12.2014 bol žalovaný vyzvaný na uhradenie sumy vo výške 246,62 Eur, pričom bol zároveň poučený o možnom zosplatení úveru pred lehotou splatnosti.

13. Podľa výzvy zo dňa 19.01.2015 bolo žalovanému oznámené vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a zároveň bol žalovaný vyzvaný na úhradu zostatku úveru vo výške 2 214,07 Eur v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy.

14. Podľa predloženého splátkového kalendára žalovaný čerpal úver vo výške 2 000,- Eur dňa 26.06.2014, na ktorý zaplatil 2 splátky a to dňa 21.07.2014 vo výške 55,46 Eur a dňa 21.08.2014 vo výške 55,46 Eur, ďalšie splátky nezaplatil.

15. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca vyvodzoval svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol túto pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva zo dňa 26.06.2014 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) cit. zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodno-právnych vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

16. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Zmluvné strany si v bode 5 zmluvy dohodli, že v prípade omeškania so zaplatením viac ako 2 splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je žalobca oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Súdu bolo preukázané, že posledná splátka zo strany žalovaného bola zaplatená dňa 21.08.2014. Keďže žalovaný nezaplatil 3 po sebe nasledujúce splátky, žalobca využil svoje právo a upozornil žalovaného listami zo dňa 02.10.2014, 03.11.2014 a 02.12.2014 na nedoplatok. Zároveň žalovaný bol upomienkou zo dňa 02.12.2014 upozornený, že v prípade nezaplatenia splátky žalobca pristúpi k zosplateniu celého úveru. Žalovaný nevykonal následne žiadnu ďalšiu úhradu v dodatočne poskytnutej lehote, preto žalobca po uplynutí troch mesiacov pristúpil k zosplateniu celého úveru, ktoré bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 19.01.2015.

22. S poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti nesplatennej splátky. Je teda zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Teda splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh. Tento názor zastáva aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp.zn. 1MObdV 15/2006. Ak pri úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za uvedený čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. S poukazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka by veriteľ nikdy nemohol uplatniť svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky, čo by však bolo v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, či medzičasom boli zročné ďalšie splátky. To však nemá vplyv na plynutie premlčania. Keďže § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou zo splátok, je preto táto splátka s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní 3 mesiace tou splátkou, pre nesplatenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po 3. mesačnom omeškaní s niektorou splátkou, práve táto splátka je tou splátkou „ pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh “ v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka preto od zročnosti tejto splátky (a nie až uplynutím 3 mesiacov, resp. zosplatením) plyní premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. Pri posudzovaní začiatku plynutia premlčacej doby je teda potrebné zistiť, s ktorou konkrétnou splátkou bol dlžník v čase vykonania tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní práve 3 mesiace a od jej zročnosti potom plyní premlčacia doba zvyšku dlhu podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ako poslednú zaplatil splátku dňa 21.08.2014, nasledujúcu splátku splatnú dňa 21.09.2014 už nezaplatil, pričom s uvedenou splátkou bol v omeškaní viac ako 3 mesiace. Premlčacia doba tak začala v zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa 22.09.2014 a uplynula dňa 22.09.2017, zatiaľ čo žaloba bola podaná na tunajšom súde až dňa 22.01.2018 t.j. až po uplynutí premlčacej doby. Čo sa týka úrokov z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku ( § 121 ods. 3 OZ ) tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania. ( výrok I )

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% keďže bol v plnom rozsahu vo veci úspešný. Preukázateľne však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu preto tento nárok ani nepriznal

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).