

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118206572
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5118206572.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, právne zast. Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: Z. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 29.920,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 13.04.2018, opravenou dňa 16.04.2018, domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 29.920,76 Eur, ako aj úroky vyčíslené do 09.04.2018 vo výške 8.090,39 Eur, úroky z omeškania vyčíslené do 09.04.2018 vo výške 4.940,88 Eur, 6,39 % ročné úroky zo sumy 20.975 Eur od 10.04.2018 do zaplatenia, 5 % ročné úroky z omeškania zo sumy 26.673,32 Eur od 10.04.2018 do zaplatenia, 6,39 % ročné úroky zo sumy 8.945,76 Eur od 10.04.2018 do zaplatenia, 5 % ročné úroky z omeškania zo sumy 11.337,83 Eur od 10.04.2018 do zaplatenia.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 08.03.2013 uzatvorená Zmluva, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX a splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX. Na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovanému hypotekárny úver, za účelom kúpy bytu, vo výške 21.000,-Eur, s dohodnutou pevnou výškou úrokovej sadzby na obdobie prvých 5 rokov vo výške 6,39 % p.a. Žalovanému bola poskytnutá zľava z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení, t.j. vo výške 0,70%. Výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy bola vo výške 5,69 % p.a., v deň uzatvorenia Zmluvy, z toho základná úroková sadzba bola 3,89 % p.a. a hrubá marža Banky 1,80 % p.a.. V zmysle čl. IV. bodu 4. Zmluvy, žalobca splnenie podmienok pre priznanie zľavy, prehodnocoval každý kalendárny mesiac počas celého obdobia trvania úverového vzťahu založeného zmluvou o hypotekárnom úvere. Zmenu výšky úrokovej sadzby z dôvodu splnenia alebo nespĺnenia podmienok pre priznanie zľavy a obdobie od kedy bola zmena účinná, žalobca oznamoval žalovanému oznámením. V priebehu trvania zmluvného vzťahu sa výška zmluvne dohodnutých úrokov zmenila 4-krát, a to s účinnosťou od 12.03.2014 na 6,19 % p.a., s účinnosťou od 15.05.2014 na 6,39 % p.a., s účinnosťou od 09.09.2014 na 5,89 % p.a., s účinnosťou od 10.12.2014 na 6,39 % p.a.. Žalovaný sa v Zmluve v základných podmienkach hypotekárneho úveru zaviazal žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom na kúpu bytu, v 372 splátkach po 139,22 Eur mesačne, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom apríl 2013. Konečná splatnosť úveru bola účastníkmi zmluvy dohodnutá na 20.03.2043. Žalobca sa so žalovaným dohodol

na poistení úveru, a to vo výške 10,19 Eur mesačne, splatných spolu so zmluvne dohodnutou splátkou úveru. Úroky z omeškania boli v zmysle uzavretej Zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01.02.2012 dohodnuté vo výške, ktorá bude zverejnená bankou v Sadzobníku úrokových sadzieb, účinnom ku dňu, kedy sa dlžník dostane do omeškania so splácaním svojho dlhu. Účastníci Zmluvy sa dohodli, že všetky údaje uvedené v Základných podmienkach hypotekárneho úveru, sú platné ku dňu uzatvorenia zmluvy, pričom ich zmeny sa riadia Zmluvou, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.02.2012 a Úverovými podmienkami účinnými od 01.01.2013. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva číslo 1012 katastrálneho územia P., v zmysle uzavretej zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 08.03.2013. Na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovanému aj splátkový úver, za účelom kúpy bytu, vo výške 9.000,-Eur, s dohodnutou pevnou výškou úrokovej sadzby na obdobie prvých 5 rokov vo výške 6,39 % p.a. Žalovanému bola poskytnutá zľava z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení, t.j. vo výške 0,70%. Výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy bola vo výške 5,69 % p.a., v deň uzatvorenia Zmluvy, z toho základná úroková sadzba bola 3,89 % p.a. a hrubá marža Banky 1,80 % p.a.. V zmysle čl. IV. bodu 4. Zmluvy, žalobca splnenie podmienok pre priznanie zľavy, prehodnocoval každý kalendárny mesiac počas celého obdobia trvania úverového vzťahu založeného zmluvou o hypotekárnom úvere. Zmenu výšky úrokovej sadzby z dôvodu splnenia alebo nespĺnenia podmienok pre priznanie zľavy a obdobie od kedy bola zmena účinná, žalobca oznamoval žalovanému oznámením. V priebehu trvania zmluvného vzťahu sa výška zmluvne dohodnutých úrokov zmenila 4-krát, a to s účinnosťou od 12.03.2014 na 6,19 % p.a., s účinnosťou od 15.05.2014 na 6,39 % p.a., s účinnosťou od 09.09.2014 na 5,89 % p.a., s účinnosťou od 10.12.2014 na 6,39 % p.a. Žalovaný sa v Zmluve v základných podmienkach splátkového úveru zaviazal žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom na kúpu bytu, v 360-tich splátkach po 60,81 Eur mesačne, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2013 a posledná splátka dňa 20.03.2043. Žalobca sa so žalovaným dohodol na poistení úveru, a to vo výške 4,45 Eur mesačne, splatných spolu so zmluvne dohodnutou splátkou úveru. Úroky z omeškania boli v zmysle uzavretej Zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01.02.2012 dohodnuté vo výške, ktorá bude zverejnená bankou v Sadzobníku úrokových sadzieb, účinnom ku dňu, kedy sa dlžník dostane do omeškania so splácaním svojho dlhu. Účastníci Zmluvy sa dohodli, že všetky údaje uvedené v Základných podmienkach splátkového úveru, sú platné ku dňu uzatvorenia Zmluvy, pričom ich zmeny sa riadia úverovou zmluvou, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.02.2012 a Úverovými podmienkami účinnými od 01.01.2013. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam, zapísaných na liste vlastníctva číslo 1012 katastrálneho územia Radoľa, v zmysle uzavretej zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 08.03.2013.

3. Žalovaný svoj záväzok z hypotekárneho úveru splácal riadne iba dva mesiace po uzavretí zmluvného vzťahu. Následne jednotlivé úhrady realizoval s omeškaním a občas v splátkach nižších, ako zmluvne dohodnutých. Poslednú úhradu realizoval žalovaný dňa 19.06.2015 vo výške 25 Eur. Od uzavretia zmluvného vzťahu doposiaľ žalovaný zaplatil žalobcovi celkom iba sumu 1.658,04 Eur. Z dôvodu riadneho nesplácania zmluvne dohodnutých splátok poskytnutého úveru žalovaným, žalobca výzvou zo dňa 06.05.2015, vyzval žalovaného, aby v lehote do 15 dní od doručenia výzvy zaplatil žalobcovi celú výšku omeškaných splátok, ktoré ku dňu 06.02.2015 dosiahli výšku 1.346,60 Eur. Súčasne upozornil žalovaného, že ak nedôjde k uhradeniu omeškaných splátok úveru v stanovenom termíne, žalobca môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a pristúpiť k realizácii výkonu záložného práva, ktoré zabezpečuje pohľadávku žalobcu. Žalovaný predmetnú listovú zásielku prevzal dňa 11.02.2015, čo žalobca preukazuje fotokópiou doručky. Pretože žalovaný na predmetnú výzvu žalobcu reagoval iba jednou úhradou dňa 19.06.2015 vo výške 25 Eur a omeškaný záväzok nezaplatil v stanovenej lehote, žalobca v súlade so Zmluvou, vyhlásil ku dňu 15.04.2015 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a písomným podaním zo dňa 16.04.2015, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámil žalovanému. Súčasne ho vyzval, aby mu celú splatnú pohľadávku vo výške 22.676,84 Eur zaplatil v lehote do 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Predmetnú listovú zásielku žalovaný neprevzal a žalobcovi sa vrátila dňa 12.05.2015, ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote, čo žalobca preukazuje fotokópiou doručky. Vzhľadom na uzavretú Zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému hypotekárny úver a bod 10.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu, sa uvedená listová zásielka odovzdaná poštovou prepravou dňa 20.04.2015, považuje za doručenú tretím dňom po jej odoslaní, t.j. dňom 23.04.2015. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky žalobcom za účelom podania žaloby, t.j. k 09.04.2018, dosiahla výška

splatného záväzku žalovaného celkom sumu 30.140,54 Eur. Uvedená suma pozostávala z istiny vo výške 20.975 Eur, úrokov vo výške 5.698,32 Eur, vyčíslených od 12.03.2014 do 09.04.2018, pri úročení dlžnej istiny úrokom vo výške 6,19 % p.a. do 14.05.2014, úrokom 6,39 % p.a. od 15.05.2014 do 08.09.2014, úrokom 5,89 % p.a. od 09.09.2014 do 09.12.2014 a úrokom 6,39 % od 10.12.2014 do 09.04.2018, úrokov z omeškania vo výške 3.467,22 Eur, vyčíslených od 12.07.2014 do 09.04.2018, pri úročení splatnej istiny a splatných úrokov, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. Žalobca má voči žalovanému ešte právo na zaplatenie úrokov vo výške 6,39 % p.a. z istiny 20.975 Eur od 10.04.2018 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 26.673,32 Eur (istina 20.975 € + úroky 5.698,32 €), od 10.04.2018 do zaplatenia.

4. Žalovaný svoj záväzok zo Zmluvy o poskytnutí splátkového úveru plnil tak isto riadne iba po uzavretí zmluvného vzťahu. Následne sa s úhradami začal dostávať do omeškania. Poslednú úhradu realizoval dňa 11.07.2014 vo výške 33,91 Eur. Od uzavretia zmluvného vzťahu doposiaľ žalovaný zaplatil žalobcovi celkom iba sumu 668,98 Eur. Z dôvodu riadneho nesplácania zmluvne dohodnutých splátok poskytnutého úveru žalovaným, žalobca výzvou zo dňa 06.05.2015, vyzval žalovaného, aby v lehote do 15 dní od doručenia výzvy zaplatil žalobcovi celú výšku omeškaných splátok, ktoré ku dňu 06.02.2015 dosiahli výšku 595,41 Eur. Súčasne upozornil žalovaného, že ak nedôjde k uhradeniu omeškaných splátok úveru v stanovenom termíne, žalobca môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a pristúpiť k realizácii výkonu záložného práva, ktoré zabezpečuje pohľadávku žalobcu. Žalovaný predmetnú listovú zásielku prevzal dňa 11.02.2015, čo žalobca preukazuje fotokópiou doručky. Pretože žalovaný na predmetnú výzvu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval a omeškaný záväzok nezaplatil, žalobca v súlade so Zmluvou, vyhlásil ku dňu 15.04.2015 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a písomným podaním zo dňa 16.04.2015, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámil žalovanému. Súčasne ho vyzval, aby mu celú splatnú pohľadávku vo výške 9.623,63 Eur zaplatil v lehote do 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Predmetnú listovú zásielku žalovaný neprevzal a žalobcovi sa vrátila dňa 12.05.2015, ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote, čo žalobca preukazuje fotokópiou doručky. Vzhľadom na uzavretú Zmluvu a bod 10.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu, sa uvedená listová zásielka odovzdaná poštovou prepravou dňa 20.04.2015, považuje za doručenú tretím dňom po jej odoslaní, t.j. dňom 23.04.2015. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky žalobcom za účelom podania žaloby, t.j. k 09.04.2018, dosiahla výška splatného záväzku žalovaného celkom sumu 12.811,49 Eur. Uvedená suma pozostávala z istiny vo výške 8.945,76 Eur, úrokov vo výške 2.392,07 Eur, vyčíslených od 21.10.2014 do 09.04.2018, pri úročení dlžnej istiny úrokom vo výške 5,89 % p.a. do 09.12.2014 a úrokom 6,39 % od 10.12.2014 do 09.04.2018, úrokov z omeškania vo výške 1.473,66 Eur, vyčíslených od 12.07.2014 do 09.04.2018, pri úročení splatnej istiny a splatných úrokov, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. Žalobca má voči žalovanému ešte právo na zaplatenie úrokov vo výške 6,39 % p.a. z istiny 8.945,76 Eur od 09.04.2018 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 11.337,83 Eur (istina 21.950 Eur + úroky 6.692,90 Eur), od 09.04.2018 do zaplatenia. Voči žalovanému si uplatňuje iba zmluvné úroky z omeškania a to iba vo výške 5 % p.a..

5. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 4Csp/55/2018-114 zo dňa 02.05.2018, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz spolu so žalobou a poučením sa súdu podarilo doručiť po zisťovaní adresy postupom podľa § 116 CSP žalovanému do vlastných rúk až dňa 15.10.2019 (č. l. 137 spisu) a žalobcovi dňa 07.05.2018 (č. l. 114 rub spisu).

6. Žalovaný podal v zákonnej lehote dňa 28.10.2019 odpor voči platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že návrh žalobcu považuje za neopodstatnený v celom rozsahu, nakoľko si nie je vedomý toho, že by mal nejakú podlžnosť. V prípade, ak uvedená spoločnosť voči nemu eviduje nejaký dlh, tento nemožno vymáhať, lebo je už premlčaný. Navrhoval, aby platobný rozkaz bol zamietnutý v plnom rozsahu, keďže pohľadávka je z jeho pohľadu premlčaná.

7. Uznesením č. k. 4Csp/55/2018-141 zo dňa 20.12.2019 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 02.05.2018 v celom rozsahu, nakoľko bol voči platobnému rozkazu podaný včas a vecne odôvodnený odpor žalovaným. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom a žalobcom prevzaté dňa 14.01.2020 a žalovaným dňa 30.01.2020. Právoplatnosť nadobudlo uznesenie dňa 15.02.2020.

8. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 23.01.2020 uviedol, že z predloženej zmluvy o hypotekárnom úvere a zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že konečná splatnosť oboch úverov bola zmluvnými

stranami dojednaná na 20.03.2013, z čoho je zrejmé, že tvrdenie žalovaného o neexistencii pohľadávky voči žalobcovi je účelové a nezakladá sa na pravde. Z Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 16.04.2015 je zrejmé, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úverov ku dňu 15.04.2015, pričom vyzval žalovaného, aby v lehote 15 od prevzatia predmetných listiny uhradil celé splatné sumy oboch pohľadávok, ktoré ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavovali sumy 22.676,84 Eur a 9.623,63 Eur. Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti si žalovaný v odbernej lehote neprevzal. S poukazom na ustanovenie bodu 10.3 Všeobecných obchodných podmienok, sa uvedené listové zásielky odovzdané k poštovej preprave dňa 20.04.2015, považujú za doručené žalovanému tretím dňom po ich odoslaní, t.j. dňom 23.04.2015. Odo dňa nasledujúceho po doručení zásielok žalovanému, t.j. od 24.04.2015, žalovanému začala plynúť 15 dňová lehota na zaplatenie pohľadávok. Márnym uplynutím 15-dňovej lehoty na úhradu splatných pohľadávok žalobcu, t.j. dňom 08.05.2015, si žalobca mohol uplatniť svoju pohľadávku v súdnom konaní, ako to predpokladá § 101 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k uvedenému je nevyhnutné subsumovať pod dátum 21.01.2016 aj začiatok plynutia premlčacej doby zosplatennej pohľadávky. Splatenosť celej pohľadávky totiž nastala, keď žalobca o jej zaplatenie požiadal, nie keď tak urobiť mohol (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu ČR 21 Cdo/426/2005, rozsudok Krajského súdu v Prešove 11Co/99/2013 a pod.). Poukázal na rozhodnutia viacerých súdov, napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/261/2016 zo dňa 30.11.2017, uznesenie Krajského súdu v Košiciach 1Co/370/2016 zo dňa 27.09.2017. V prejednávanej veci je zrejmé, že žalobca ako veriteľ, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čiže z jeho strany nedošlo iba k požiadavke o zaplatenie celej dlžnej sumy z dôvodu straty výhody splátok, ale celý dlh žalovaného voči žalobcovi sa stal splatným. Nie je možné, aby premlčacia doba začala plynúť skôr, ako sa stanú splatnými jednotlivé splátky dlhu. Premlčacia doba plynie spravidla odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, pričom týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním žaloby na súde. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. „V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Zákon pritom otázku splatnosti zvyšku pohľadávky po strate výhody splátok osobitne nerieši. Je preto nevyhnutné aplikovať § 563 OZ a túto pohľadávku považovať za jednorazovo splatnú ako celok odo dňa nasledujúceho po žiadosti veriteľa, pokiaľ sa účastníci nedohodnú inak“ (Števček Marek a kolektív: Občiansky zákonník: komentár, zväzok II., C. H. Beck, 2015, ISBN 978-80-7400-597-8, str. 1987). Keďže predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 15.04.2015 a lehota na dobrovoľné plnenie pohľadávok žalovaným uplynula dňom 07.05.2015, pred týmto dátumom si žalobca logicky nemohol uplatňovať celú zosplatenú pohľadávku na súde, a teda ani nemohla začať plynúť 3-ročná premlčacia doba v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žalobca konštatuje, že nie je možné jeho žalobou uplatnený nárok, považovať za premlčaný. Zároveň poukázal na to, že žalovaný v podanom odpore na jednej strane tvrdí, že nemá žiadne podližnosti a následne uvádza, že jeho pohľadávka voči žalobcovi je premlčaná. Tieto skutkové tvrdenia žalovaného v podanom odpore si logicky odporujú. Vzhľadom k všetkým uvedeným skutočnostiam žalobca mal za to, že odôvodnenie odporu žalovaným je právne a skutkovo nepodložené, zavádzajúce, a teda bezpredmetné, a nespĺňa zákonné podmienky náležitého vecného odôvodnenia v zmysle § 267 Civilného sporového poriadku, nakoľko neobsahuje opis rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku a žalovaný k odporu nepripojil istiny, na ktoré sa odvoláva, ani neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Vzhľadom ku skutočnosti, že odpor žalovaného bol súdu doručený dňa 30.10.2019, t.j. takmer 1 a pol roka po vydaní platobného rozkazu, žalobca žiadal súd, aby preskúmal, či bol odpor žalovaného podaný v zákonnej lehote 15 dní od jeho doručenia žalovanému. Nakoľko žalovaný nepodal v predmetnej veci kvalifikovaný odpor, s ktorým zákon spája účinky zrušenia vydaného platobného rozkazu a žalovaný bol súdom v súlade so zákonom poučený o následkoch neodôvodnenia odporu vo veci samej, žalobca navrhoval, aby súd v zmysle § 267 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odpor žalovaného zo dňa 28.10.2019, podaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina odmietol. Pokiaľ súd bude toho právneho názoru, že odpor žalovaného je kvalifikovaný a podaný v zákonnej lehote, žalobca navrhoval žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

9. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 27.02.2020 zotrval na dôvodoch uvádzaných v odpore proti platobnému rozkazu.

10. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 02.06.2020 poukázal, že žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 24.02.2020 iba zopakoval to, čo uviedol v podanom odpore proti platobnému rozkazu. Z listinných

dôkazov založených do súdneho spisu je zjavné, že skutkové tvrdenie o neexistencii žalobcom uplatnenej pohľadávky sa nezakladá na pravde. Rovnako nedôvodná je aj námietka premlčania vznesená žalovaným. Odpor žalovaného ani spolu s jeho vyjadrením zo dňa 24.02.2020 nespĺňa zákonné náležitosti, ktorých zákonným následkom má byť zrušenie platobného rozkazu na základe kvalifikovaného odporu. Vzhľadom k všetkým uvedeným skutočnostiam žalobca zotrval na právnom názore, že odôvodnenie odporu žalovaného je právne a skutkovo nepodložené, zavádzajúce, a teda bezpredmetné. Zároveň bol toho právneho názoru, že odôvodnenie odporu žalovaného nespĺňa zákonné podmienky náležitého vecného odôvodnenia v zmysle § 267 Civilného sporového poriadku, nakoľko neobsahuje opis rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku a žalovaný k odporu nepripojil istiny, na ktoré sa odvoláva, ani neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Je zrejmé, že vyjadrenie žalovaného je právne a skutkovo nepodložené, pričom žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantné spochybníť nárok uplatnený žalobcom. Zároveň vyjadril žalobca dôvodné pochybnosti, či bol odpor žalovaného podaný v zákonnej lehote.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 10.02.2022, na ktorom vo veci rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. Predvolanie mu bolo doručené riadne a včas so zachovaním lehoty na prípravu pojednávania v zmysle § 178 ods. 2 CSP (č. I. 174 spisu). Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na skutkovom, ako aj právnom odôvodnení podanej žaloby, ako aj na prezentovaných právnych stanoviskách v ďalších podaniach adresovaných súdu, pričom žalobca považuje uplatnený nárok za v celom rozsahu dôvodný. Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania dal do pozornosti súdu rozhodnutie KS v Bratislave sp. zn. 6Co/256/2018 zo dňa 22.11.2018, kde súd subsumoval pod začiatok plynutia premlčacej doby dátum vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Uvedené rozhodnutie KS v Bratislave bolo aj predmetom prieskumu Ústavným súdom SR, ktorý vo vzťahu k nemu v Uznesení II.ÚS 167/2019 zo dňa 27.06.2019 uviedol, že odôvodnenie napadnutého uznesenia KS je vyčerpávajúce a bohaté na argumentované právne závery, ktoré netrpia na nelogickosti, či arbitralite. Samotné napadnuté uznesenie bolo navyše výsledkom procesného postupu, ktorý bol zákonný a procesnými právnymi normami predpokladaný pre túto formu rozhodovania všeobecných súdov. S poukazom na uvedené rozhodnutia konštatoval, že ním prezentovaný nárok označuje názor o začiatku plynutia premlčacej doby je ústavne konformný a akceptovaný aj Ústavným súdom SR.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 08.03.2013 Zmluvu o hypotekárnom úvere a zmluvu o splátkovom úvere v jednej listine. Predmetom zmluvy o hypotekárnom bolo poskytnutie hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXX žalovanému vo výške 21.000,-Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach vo výške 139,22 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 6,39 % a výslednej výške úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy vo výške 5,69% ročne, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.04.2013 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.03.2043. Predmetom zmluvy o splátkovom úvere bolo poskytnutie splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX žalovanému vo výške 9.000,-Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach vo výške 60,81 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 6,39 % a výslednej výške úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy vo výške 5,69% ročne, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.04.2013 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.03.2043, s počtom splátok 360. Ako účel poskytnutia úveru bolo uvedené kúpa bytu. Zmluvné strany sa dohodli, že pohľadávka bude zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi bankou a Zdenou Pekárovou zo dňa 08.03.2013 (č. I. 35 - 42 spisu).

14. Z Výpisov z úverového účtu žalovaného za obdobie od 08.03.2013 do 12.04.2018 vystaveného ku dňu 09.04.2018 súd zistil, že stav pohľadávky vo vzťahu k hypotekárnemu úveru bol ku dňu 09.04.2018 30.140,54 Eur a k splátkovému úveru bol 12.811,49 Eur (č. I. 83-95 spisu).

15. Výzvou zo dňa 06.02.2015 žalobca žalovanému oznámil, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo vzťahu k splátkovému úveru ku dňu 06.02.2015 vo výške 595,41 Eur a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho upozornil, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a pristúpiť k realizácii výkonu záložného práva, ktoré zabezpečuje pohľadávku banky. Výzva bola žalovanému doručená dňa 11.02.2015 (č. I. 96 spisu).

16. Výzvou zo dňa 06.02.2015 žalobca žalovanému oznámil, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo vzťahu k hypotekárnemu úveru ku dňu 06.02.2015 vo výške 1.346,60 Eur a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho upozornil, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a pristúpiť k realizácii výkonu záložného práva, ktoré zabezpečuje pohľadávku banky. Výzva bola žalovanému doručená dňa 11.02.2015 (č. l. 97 spisu).

17. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015 žalobca oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1. psím. a/ produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. a banka ku dňu 15.04.2015 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy. Zároveň ho vyzval, aby pohľadávku vo výške 9.6323,63 Eur uhradil do 15 dní. Oznámenie si žalovaný v odbernej lehote neprevzal (č. l. 98 - 100 spisu).

18. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015 žalobca oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1. psím. a/ produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. a banka ku dňu 15.04.2015 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy. Zároveň ho vyzval, aby pohľadávku vo výške 22.676,84 Eur uhradil do 15 dní. Oznámenie si žalovaný v odbernej lehote neprevzal (č. l. 101 - 103 spisu).

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 497 z. č. 513/1991 Z. z. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka: Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok vzniknutý mu z uzavretej spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že je bankou a predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Hoci ide o zmluvu uzatvorenú podľa ustanovení Obchodného zákonníka, vzťah založený touto zmluvou je spotrebiteľským vzťahom a to vzhľadom na postavenie veriteľa ako dodávateľa, ktorý je bankou poskytujúcou finančné služby a dlžníkom - spotrebiteľom, ktorý si vzal úver na súkromné účely, nie na výkon podnikateľskej činnosti. Súd preto aplikoval na daný zmluvný vzťah strán sporu ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§52 a nasledujúce).

21. Vzhľadom na námietku žalobcu týkajúcu sa platobného rozkazu a odporu voči platobnému rozkazu, súd poukazuje na to, že platobný rozkaz bol vydaný tunajším súdom dňa 02.05.2018, doručiť sa ho podarilo žalovanému do vlastných rúk až dňa 15.10.2019 a dňa 28.10.2019 podal prostredníctvom poštového podniku žalovaný odpor proti platobnému rozkazu, súdu doručený dňa 30.10.2019. Odpor bol tak podaný v zákonnej lehote. V dôsledku odporu podaného v lehote, s vecným odôvodnením bol platobný rozkaz zrušený uznesením č. k. 4Csp/55/2018-141 zo dňa 20.12.2019 vydaným vyšším súdnym úradníkom. Žalobcovi bolo uvedené uznesenie doručené dňa 14.01.2020. Vzhľadom k tomu, že uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, mohol žalobca do 29.01.2020 podať voči uvedenému uzneseniu sťažnosť. Keďže sťažnosť podaná nebola, uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2020. Žalobca síce súdu doručil vyjadrenie cestou právneho zástupcu dňa 23.01.2020, toto vyjadrenie však nie je formulované ako sťažnosť (ani uvedená skutočnosť z jeho obsahu nevyplýva), ale ako vyjadrenie k odporu žalovaného, v ktorom navrhuje ako súd odpor žalovaného odmietol alebo aby po vykonaní dokazovania súd rozhodol vo veci samej. Uvedené podanie bolo vyhodnotené súdom nie ako sťažnosť, ale ako vyjadrenie k odporu, navyše urobené kvalifikovaným právny zástupcom. Z toho dôvodu má súd za to, že bol správny postup, následkom ktorého došlo k vyznačeniu právoplatnosti uznesenia o zrušení platobného rozkazu. Súd preto následne v zmysle § 267 ods. 4 CSP, podľa ktorého ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie, nariadil vo veci pojednávanie.

22. Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania v podanom odpore, súd sa v ďalšom zaoberal jej dôvodnosťou a v konaní skúmal, či voči žalovanému nie je uplatňovaný premlčaný nárok.

23. Súd po preskúmaní nároku žalobcu na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný.

24. Ako vyplýva z vyššie cit. zákonných ustanovení, v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ (žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote najmenej 15 dní na uplatnenie tohto práva. Aj v tomto prípade však platí druhá veta cit. ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. že toto právo môže veriteľ použiť (len) najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka sa teda v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyžaduje upozornenie spotrebiteľa, ktoré právny predchodca žalobcu vykonal listom - zo dňa 06.02.2015, v ktorom uviedol dlžnú čiastku úveru a zároveň ho upozornil, že pokiaľ nedôjde k úhrade dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy, bude oprávnený

úver zosplatiť. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje, že právo na predčasné zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže dodávateľ uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením s niektorou splátkou a práve táto splátka je tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od zročnosti tejto splátky a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

25. Ustanovenie § 101 OZ upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby a všeobecne stanovuje začiatok plynutia premlčacej doby, pričom táto všeobecná úprava platí vo všetkých prípadoch, keď zákon pre jednotlivé práva neráta s osobitnou úpravou, t.j. nestanovuje inú dĺžku premlčacej doby, alebo odlišne určuje začiatok jej plynutia. Ustanovenie § 103 veta prvá OZ obsahuje osobitnú úpravu premlčania (osobitne upravuje začiatok plynutia premlčacej doby) v prípade, ak zmluvné strany dohodli plnenie dlhu v splátkach, pričom každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba vždy samostatne. Uvedené však platí iba vo vzťahu k splátkam, ktoré sa stali splatnými skôr ako veriteľ využil svoje právo v zmysle § 565 OZ požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky. V prípade, ak veriteľ využije právo v zmysle § 565 OZ požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky, vo vzťahu k celému zosplatenému dlhu (mimo už splatných splátok) nastane odlišná situácia a je potrebné osobitne ustáliť začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného zostatku dlhu.

26. Pri posudzovaní začiatku plynutia premlčacej doby je teda potrebné zistiť, s ktorou konkrétnou splátkou bol dlžník v čase vykonania tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní práve tri mesiace (nie dlhšie) a od jej zročnosti potom plynie premlčacia doba zvyšku dlhu podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Opačný názor, podľa ktorého by premlčacia doba mala začať plynúť až okamihom využitia práva na zosplatenie celého úveru, nie je správny a odporuje cit. ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie je totiž vo svojej podstate lex specialis k všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka, ktoré viaže začiatok plynutia premlčacej doby v podstate na okamih splatnosti. Naopak, ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka viaže začiatok plynutia premlčacej doby na okamih, kedy nastala právna skutočnosť, ktorá zakladá právo domáhať sa určitého plnenia, v tomto prípade domáhať sa splatnosti celého dlhu.

27. V podmienkach prejednávanej veci zo zmluvy a z výpisu z účtov žalovaného vyplýva, že splátky boli zročné k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Ak teda žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť oboch úverov dňom 15.04.2015, mohol tak v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje možnosť vykonať právo zosplatenia až po trojmesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky, urobiť len pre omeškanie splátok splatných dňa 20.12.2014. Najskôr tak totiž mohol urobiť 21.3.2015, t.j. po uplynutí troch mesiacov (od 20.12.2014) a najneskôr dňa 20.04.2015, t.j. do splatnosti ďalšej splátky splatnej dňa 20.4.2015, za splnenia ostatných podmienok v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom úver zosplatiť dňom 15.04.2015. Uvedené potvrdzuje aj datovanie upomienok žalovanému (dňa 06.02.2015). Keďže od splátky splatnej dňa 20.12.2014 uplynuli tri mesiace dňa 20.3.2015, od 21.03.2015 do 20.4.2015 bol oprávnený žalobca úver zosplatiť, k čomu aj došlo dňa 15.04.2015.

28. V zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia, alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti tejto nesplnenej splátky a práve táto splátka založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie dlhu. Keďže v tomto prípade išlo o splátku splatnú 20.12.2014, začala týmto dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Trojročná premlčacia doba zosplateného zvyšku dlhu tak uplynula najneskôr 20.12.2017. Žalobca v danom spore podal žalobu až dňa 13.04.2018, teda v tom čase bol už jeho nárok nepochybne premlčaný a teda žalobca nemá nárok na zaplatenie uplatnenej sumy voči žalovanému.

29. Súd v tomto smere poukazuje aj na konštantnú judikatúru súdov, napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.10.2019, sp. zn. 3Co/115/2019, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoCsp/17/2020 zo dňa 26.08.2020).

30. Vzhľadom na záver súdu o premlčaní nároku žalobcu, súd žalobu zamietol.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobu zamietol, bol žalobca v celom rozsahu v spore neúspešný. Žalovaný ako úspešná strana sporu má potom nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.