

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3C/175/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815203805  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8815203805.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, p r o t i žalovaným: X. Š. K., T.. XX.XX.XXXX, H. S. XXXX/XX, XXX XX D. T. U., X. W. K., T.. XX.XX.XXXX, H. S. XXXX/XX, XXX XX D. T. U., o zaplatenie 3.038,61 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Súd pokiaľ sa týka žaloby žalobcu ohľadom zaplatenia 1.173,62,- eur s prísl. konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaní 1/, 2/ sú **p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi sumu 1.864,99,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,49,- % ročne zo sumy 2.329,87,- eur od 01.04.2015 do 15.08.2016, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 2.249,87,- eur od 14.09.2016 do 13.12.2016, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 2.209,87,- eur od 14.12.2016 do 13.01.2017, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 2.169,87,- eur od 14.01.2017 do 13.04.2017, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 2.129,87,- eur od 14.04.2017 do 15.05.2017, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 2.089,87,- eur od 16.05.2017 do 13.06.2017, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 2.049,87,- eur od 14.06.2017 do 13.09.2017, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 2.009,87,- eur od 14.09.2017 do 14.11.2017, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 1.969,87,- eur od 15.11.2017 do 13.12.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 1.929,87,- eur od 14.12.2017 do 15.01.2018, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 1.889,87,- eur od 16.01.2018 do 13.03.2018, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 1.849,87,- eur od 14.03.2018 do 15.05.2018, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 1.789,87,- eur od 15.05.2018 do 13.06.2018, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 1.729,87,- eur od 14.06.2018 do 13.08.2018, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 1.609,87,- eur od 14.09.2018 do 15.10.2018, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 1.549,87,- eur od 16.10.2018 do 13.11.2018, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 1.489,87,- eur od 14.11.2018 do 13.12.2018, s úrokom z omeškania vo výške 7,49 % ročne zo sumy 1.429,87,- eur od 14.12.2018 do 14.01.2019, s úrokom z omeškania zo sumy 1.369,87,- eur od 15.01.2019 do 13.09.2019, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.800,47,- eur od 01.04.2015 do 15.08.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.760,47,- eur od 16.08.2016 do 13.09.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.720,47,- eur od 14.09.2016 do 13.12.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.680,47,- eur od 14.12.2016 do 13.01.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.640,47,- eur od 14.01.2017 do 13.04.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.600,47,- eur od 14.04.2017 do 15.05.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.560,47,- eur od 16.05.2017 do 13.06.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.520,47,- eur od 14.06.2017 do 13.09.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.480,47,- eur od 14.09.2017 do 14.11.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.440,47,- eur od 15.11.2017 do 13.12.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.400,47,- eur od 14.12.2017 do 15.01.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.360,47,- eur od 16.01.2018 do 13.03.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.320,47,- eur od 14.03.2018 do 14.05.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 %

ročne zo sumy 2.260,47,- eur od 15.05.2018 do 13.06.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.200,47,- eur od 14.06.2018 do 13.08.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.140,47,- eur od 14.08.2018 do 13.09.2018, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.080,47,- eur od 14.09.2018 do 15.10.2018, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.020,47,- eur od 16.10.2018 do 13.11.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.960,47,- eur od 14.11.2018 do 13.12.2018, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.900,47,- eur od 14.12.2018 do 14.01.2019, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.840,47,- eur od 15.01.2019 do 13.03.2019, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.780,47,- eur od 14.03.2019 do zaplattenia.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré trovy sú p o v i n n í zaplatiť žalovaní 1/, 2/ spoločne a nerozdielne a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 6.331,57 eur, spolu s 6,49% ročným úrokom za úver zo sumy 5.437,39 eur od 01.10.2014 do zaplattenia a 5% ročne úrokom z omeškania zo sumy 5.755,85 eur od 01.10.2014 do zaplattenia, ako aj trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným mimoriadny medziúver 5.500 eur. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 6,49 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,75 eur a do nasporenia cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 8,80 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní zaviazali splácať stavebný -úver vrátane úrokov vo výške 4,70% p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 38,55 eur. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 01.10.2013 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných, aby v 7 dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Žalovaní peňažné prostriedky nevrátili. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 5.788,79 eur pozostáva z istiny 5.437,39 eur, z nezaplattených úrokov za úver a z nezaplattených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 351,40 eur. Podľa čl. VII. bod 5. úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka a ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane príslušenstva. Podľa čl. VII. bod 6. úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplattenia celej pohľadávky. Na základe uvedeného, žalobca naďalej úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,49% p.a. Podľa úverovej zmluvy a všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, účinnosťou odstúpenia sa rozumie deň, kedy bolo odstúpenie od zmluvy doručené všetkým žalovaným. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 08.10.2013. Dlžná suma ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavuje sumu 5.797,85 eur, pričom pozostáva z istiny 5.437,39 eur, z nezaplattených úrokov za úver a z nezaplattených poplatkov vo výške 360,46 eur. V súlade s čl. VII. bod 8. úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy žalobca úročí celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a.

3. Tunajší súd dňa 03.08.2015 rozhodol v tejto veci rozsudkom, č. k. 3C/175/2015 - 33, a to tak, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 274,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 274,32 eur od 01.04.2015 do zaplattenia a to všetko v mesačných splátkach po 30 eur mesačne, ktoré splátky sú splatné vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca na adrese žalobcu, pod následkami straty výhody splátok, až do zaplattenia, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Súd žalobu žalobcu, čo do zvyšku zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Voči tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie.

4. Krajský súd v Prešove uznesením, č. k. 11Co/224/2015 - 77 zo dňa 27.09.2016, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd zaviazal žalovaných plniť v mesačných splátkach po 30,- eur, vo výroku, ktorým súd žalobu čo do zvyšku zamietol, vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil veci súdu 1.inštancie na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že je pravdou,

že v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva. Z tohto pohľadu, teda súd prvej inštancie postupoval správne, ak vec posudzoval podľa Občianskeho zákonníka. Nesprávne však vyložil ust. § 48 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého od zmluvy môže účastník odstúpiť len, ak je v tomto alebo inom zákone ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Odstúpenie od zmluvy v danom prípade bolo medzi účastníkmi dohodnuté (viď čl. VII bod 1 úverovej zmluvy, pričom podľa tohto článku bodu 5, 6, 7, odstúpením od tejto zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa, vrátane jej príslušenstva). Odstúpením od tejto zmluvy nezanikajú ani zabezpečovacie zmluvy uzatvorené medzi veriteľom a dlžníkom, resp. treťou osobou. Odstúpením od zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky a odstúpením od zmluvy zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. Teda záver o tom, že odstúpením od zmluvy, zmluva sa zrušila od začiatku nie je správny, pretože v zmysle § 48 ods. 1 sa účastníci dohodli, že zmluva zaniká až dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. Súd prvej inštancie teda nepostupoval v súlade s dohodou účastníkov uvedenou v zmluve o úvere čl. VII bod 1, 5 až 7, ďalej bod 8 a z tohto pohľadu vec nesprávne právne posúdil. Takáto dohoda, aká je uvedená v tomto článku a v uvedených bodoch, nie je v rozpore so zákonom, čomu nasvedčuje napr. znenie § 13 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v ktorom ustanovení sa uvádza, že ak spotrebiteľ uplatní právo podľa ods. 1 (právo odstúpiť od zmluvy o spotrebiteľskom úvere) je povinný zaplatiť veriteľovi istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa spotrebiteľský úver začal čerpať až do dňa splatenia istiny, a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení od zmluvy veriteľovi. Aj keď tento zákon samozrejme sa nevzťahuje na uvedený právny vzťah, je treba z hľadiska princípu právnej istoty považovať nárok žalobcu v zmysle zmluvy o úvere za dôvodný. Inštitút odstúpenia a jeho dôsledky v prípade úverových zmlúv nemožno vykladať odlišne. Ak v jednom prípade je spotrebiteľ povinný vrátiť v prípade odstúpenia od zmluvy istinu a úroky odo dňa, keď sa spotrebiteľský úver začal čerpať až do dňa splatenia istiny, potom rovnaký princíp je treba použiť aj pri odstúpení od zmluvy, ak tak urobil veriteľ. a základe týchto dôvodov preto odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, pokiaľ išlo o výrok, ktorým súd, čo do zvyšku žalobu zamietol a tiež vo výroku o náhrade trov konania ale tiež aj výrok, ktorým súd zavial žalovaných plniť v mesačných splátkach po 30,- eur, keďže v tomto smere nevykonal dokazovanie, aby overil tvrdenia žalovaných v 1/ a v 2/ rade o ich sociálnych a majetkových pomeroch. V tomto rozsahu vec potom vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že je súd prvej inštancie viazaný vysloveným právnym názorom v zmysle § 226 O.s.p..

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, a to Zmluvou o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, Odstúpením od zmluvy zo dňa 11.09.2014 + doručenky, Výpisom z obchodného registra, Špecifikáciou, Plnou mocou.

6. Podľa článku I. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi zo dňa XX.XX.XXXX, žalobca poskytol žalovaným medziúver vo výške 3.319,39 eur (100.000,- Sk), pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj „Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení“ (ďalej len „VP“) sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver vo výške 1.991,64 eur (60.000,- Sk). Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení.

7. V zmysle článku II. zmluvy - doba splatnosti, úročenie, vyplatenie a splácanie mimoriadne medziúveru - výška úrokovej sadzby je 7,49% ročne. Do nasporenia 40% cieľovej sumy sa dlžník sa zaväzuje vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 16,60 eur (500,- Sk). Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 20,75 eur (625,- Sk). Pri stavebnom úvere sa dlžník zaväzuje uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70% p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,04 eur (875,- Sk).

8. Podľa čl. III. zmluvy Zabezpečenie bod 1. písomným prehlásením preberá ručiteľ v prípade, že úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa, voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia.

9. Podľa čl. V. zmluvy, práva a povinnosti zmluvných strán zmluvné strany sa zaviazali plniť všetky záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy a zo Všeobecných podmienok. Dlužník sa najmä zaviazal všetky splátky mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru uhradiť včas a riadne. Veriteľ sa zaviazal pri splnení zákonných predpokladov a Všeobecných podmienok poskytnúť dlžníkovi stavebný úver a že toto právo je zo strany veriteľa nevyhoviteľné.

10. V zmysle čl. VI. zmluvy Omeškanie splácania, ak je dlžník v omeškaní so splátkou, má veriteľ právo účtovať si 3% p.a. pri stavebnom úvere a 5% p.a. úrok pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zmeškaných splátok. V prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

11. Podľa bodu 2. písm. i) čl. VII. zmluvy, veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru aj v prípade ak dlžník nesplnil alebo porušil povinnosti vymedzené touto zmluvou alebo zabezpečovacími zmluvami.

12. V zmysle bodu 4 písm. a) čl. VII. zmluvy, pre mimoriadny úver platí navyše, že veriteľ môže od zmluvy o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru v prípadoch uvedených v bode XIX. Všeobecných podmienok, ako aj v prípade, že dlžník je v omeškaní s dvomi pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace.

13. Podľa bodu 5. čl. VII. zmluvy, odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva.

14. Podľa bodu 7. čl. VII. zmluvy, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. Všetky oznámenia veriteľa sa považujú za doručené aj dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte, po oznámení na adrese uvedenej v tejto zmluve alebo pri zmene adresy na dodatočne klientmi písomne oznámenú adresu pre doručovanie. V prípade vrátenia zásielky bez jej uloženia na pošte z dôvodu, že sa dlžník na adrese nezdržiava, je odšťahovaný, alebo neznámy, sa zásielka považuje za doručení v deň, keď sa táto vrátila veriteľovi.

15. V zmysle bodu 8. čl. VII. zmluvy po odstúpení od zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3% p.a. úrok z omeškania a pri medziúvere 5% p. a. úrok nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.

16. Právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom a zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších noviel a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení.

17. Právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom a zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších noviel a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení.

18. V zmysle bodu 4. článku VIII zmluvy, dlžník, resp. dlžníci vyhlasujú, že pri práve na peňažné plnenie z tejto zmluvy, práve na vrátenie celého zostatku úveru a práve na vrátenie bezdôvodného obohatenia po odstúpení od tejto zmluvy, v zmysle § 401 Obchodného zákonníka predlžujú zákonnú premlčaciu dobu na 10 rokov od doby, keď začne prvý raz plynúť. Ak je záväzok zabezpečený ručiteľom, ručiteľ berie na vedomie, že sa voči nemu právo veriteľa nepremičí pred premlčaním práva voči dlžníkovi.

19. V zmysle Úvodných ustanovení Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, Stavebná sporiteľňa vydáva v súlade s právnymi normami platnými na území Slovenskej republiky, tieto Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby (ďalej VPSS), ktorými upravuje vzťahy medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom v súlade so zákonom č.483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení (ďalej len Zákon o bankách) a zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení (ďalej Zákon).

20. V zmysle čl. I bod 2. a 3. časť A) Všeobecných podmienok, zmluva musí byť uzatvorená písomnou formou na určitú cieľovú sumu a konkrétnu tarifu sporenia. Predmetom zmluvy je záväzok stavebného sporiteľa na základe pravidelného sporenia nasporiť zmluvne dohodnutú sumu a jeho nárok na poskytnutie stavebnou sporiteľňou nevypovedateľného stavebného úveru v súlade so Zákonom a VPSS.

21. Podľa čl. XVII. body 1. a 2. Všeobecných podmienok, úver zo stavebného sporenia poskytuje stavebná sporiteľňa s ročnou úrokovou sadzbou. Úročenie istiny stavebného úveru začína dňom čerpania stavebného úveru alebo jeho časti.

22. V zmysle čl. XIX. bod 2. písm. a), d) a i) Všeobecných podmienok - Porušenie zmluvných povinností a okamžitá splatnosť ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka, ak stavebný sporiteľ, spoludlžník alebo ručiteľ prestane splácať stavebný úver a ak stavebný sporiteľ nespĺňa dohodnuté všeobecné podmienky alebo nedodrží dohodnuté záväzky zmluvy o úvere je stavebná sporiteľňa oprávnená postupovať v zmysle bodu 3 tohto článku.

23. Ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2 tohto článku, je stavebná sporiteľňa oprávnená najmä, jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky stavebnej sporiteľne zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku stavebnej sporiteľne v lehote, ktorú ona určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru, vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť. Stavebná sporiteľňa má v týchto prípadoch právo účtovať si aj úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zostatku dlhu a zameškaných splátok, dohodnutý v úverovej zmluve. ( čl. XIX. bod 3 písm. b), c) Všeobecných podmienok ).

24. Podľa čl. XXIII. bod 1. a 2. Všeobecných podmienok, stavebný sporiteľ je povinný platiť stavebnej sporiteľni ceny za služby poskytované stavebnou sporiteľňou v súlade so Sadzobníkom poplatkov platným v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo ceny dohodnuté v zmluve. Ak nie je dohodnuté inak, ceny sú splatné ku dňu uvedenému Sadzobníku a pokiaľ taký údaj neobsahuje, tak sú splatné v deň, keď je spoplatňovaný úkon stavebnou sporiteľňou vykonaný.

25. V zmysle čl. XXIII. bod 4. a 5. Všeobecných podmienok stavebná sporiteľňa účtuje poplatok za vedenie účtu stavebného sporenia vo výške stanovenej sadzobníkom poplatkov na účtoch stavebných sporiteľov vždy na začiatku kalendárneho roka a vždy pri vzniku nového účtu, pričom je za takýmto účelom oprávnená použiť peňažné prostriedky na účte stavebného sporenia. Stavebná sporiteľňa je oprávnená jednostranne meniť výšku cien v Sadzobníku.

26. Žalobca odstúpením od zmluvy zo dňa 11.09.2014 žalovaným oznámil, že z dôvodu neuhradenia zročných splátok, ani v poskytnutej dodatočnej lehote, žalovaní ostávajú v omeškaní na účte stavebného sporenia po dobu dlhšiu ako dva mesiace a na účte medziúveru s viac ako dvoma splátkami, žalobca v súlade s čl. VI. A VII. úverovej zmluvy odstupuje od zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Súčasne oznámil, že v prípade ak do 7 dní od doručenia tohto listu žalovaní neuhradia dlžnú sumu, žalobca pristúpi k vymáhaniu niektorým zo spôsobov ustanoveným platnými právnymi predpismi. Žalovaní si oznámenia o odstúpení od zmluvy prevzali dňa 23.09.2014 a 18.09.2014.

27. Žalovaní na pojednávaniach uviedli, že sú ochotní zaplatiť dlh v splátkach. Žalovaný v 1.rade má mesačný príjem 312,- eur, z toho platí ešte ďalšie úvery, ktoré má. Manželka je chorá, potrebuje liečenie. Žalovaná v 2.rade ja na invalidnom dôchodku v celkovej sume 140,- eur mesačne. Peniaze potrebovali na stavbu domu. Preto spolu s manželkou išiel do Prvej stavebnej sporiteľne (ďalej len „PSS“), pobočka D. T. U., kde požiadal, či mu môžu poskytnúť úver. Poskytli mu úver vo výške 81.000,- Sk. Zmluvu im prečítala pani, ktorá uzatvárala tú zmluvu s nimi s tým, že všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby nečítali a ani im ich nikto čítať nedal. Na ďalšom pojednávaní uviedli, že svoj dlh splácajú po 40,- eur mesačne. Žalovaný v 1.rade predložil výplatnú pásku, podľa ktorej mu zamestnávateľ vypláca 356,43 eur. Spolu s manželkou majú jedno maloleté dieťa, o ktoré sa musia starať a ešte ďalšie dieťa, ktoré je síce už dospelé ale zdravotne postihnuté, má psychické problémy a majú zvýšené výdavky na lieky, návštevu u lekára. Žalovaná v 2.rade musí navštevovať lekára v súvislosti s invalidným dôchodkom a takisto má zvýšené výdavky na lieky a na cestu k lekárovi

a späť. Nevidia dôvod, aby prebiehalo konanie, keďže sa oni dohodli so žalobcom a dohodu plnia. Na nasledujúcom pojednávaní uviedli, že im bol doručený návrh na uzavretie zmluvy, ktorý však nepodpísali. Situácia je taká, že oni riadne splácali úver na číslo účtu, ktorý im dali v Prvej stavebnej sporiteľni. Dozvedeli sa teraz, že im dali zlé číslo účtu a že namiesto toho, aby to zasielali na účet v súvislosti s úverom, išli peniaze, ktoré posielali na splátky na sporiaci účet. Takže chybou Prvej stavebnej sporiteľne sa stalo, že úver splácali na zlé číslo účtu, ktoré im dali. Po 10 rokoch im dali správne číslo účtu a peniaze posielajú ďalej. Čo sa stalo s peniazmi, ktoré pravidelne splácali necelých 10 rokov, uviesť nevedeli. Bolo im povedané, že tieto išli zrejme na sporenie. Na jeden šek platili 16,- eur a na druhý šek okolo 20,- eur. Teraz keď PSS tvrdí, že im dala medziúver a odstúpila od medziúveru, tak žalovaný v 1.rade dodal, že jemu jeho zamestnávateľ sťahuje zo mzdy a posieľa PSS. Takáto situácia trvá možno 3 roky. Žalovaní majú účet a peniaze aj vo VÚB. Tam dal pokyn, aby na účet PSS posielali 60,- eur, a to na pokyn PSS. Zhodne uviedli, že ak majú nasporené nejaké peniaze v PSS, tak by si ich mala PSS presunúť, a preto nerozumieme, prečo si od nich niečo ešte uplatňujú. Skúsia si to poriešiť mimosúdne. Keďže spolu s manželkou nie sú schopní zaplatiť celý dlh do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, požiadali o zaplatenie dlhu v splátkach po 60,- eur mesačne.

28. Žalobca zaslal tunajšiemu súdu viacero písomných vyjadrením týkajúcich sa čiastočných späťvzatí z dôvodu úhrad vykonaných žalovanými po podaní žaloby. V podaní zo dňa 23.01.2017 uviedol, že berie žalobu žalobcu v časti 160,- eur späť nakoľko žalovaní vykonali úhrady v mesiacoch august, september, december roka 2016 a v mesiaci január 2017 vo výške 4 x 40 eur (súd uvádza, že výška daného čiastočného späťvzatia tak predstavuje sumu 160,- eur a nie 120,- ako uviedol žalobca v podaní na čl. 86, opravené žalobcom na čl. 175). V ďalšom podaní uviedol, že žiada stanoviť splátky v minimálnej výške 100,- eur mesačne. V ďalšom podaní oznámil ďalšie čiastkové úhrady v mesiacoch apríl, máj a jún 2017, vo výške 3 x 40 eur (spolu 120 eur), ktoré boli podľa vyjadrenia žalobcu započítané na úhradu istiny žalovanej pohľadávky. Žalobca taktiež zoberal žalobu čiastočne späť v rozsahu 149,74 eur predstavujúc poplatky za vedenie účtu a v časti 1,38 eur (časť úrokov za úver ku dňu odstúpenia od zmluvy), v časti 2,50 eur (úrok z omeškania z poplatkov za vedenie účtu). Ďalšia úhrada bola vykonaná dňa 13.09.2017 vo výške 40,- eur. Následne žalobca evidoval úhrady v mesiaci november a december 2017 vo výške 80,- eur (2 x 40,- eur). Úhradu vo výške 40,- eur tiež vykonali žalovaní v januári 2018 vo výške 40,- eur. Od posledného podania zo dňa 26.02.2018 evidoval žalobca od žalovaných čiastkové úhrady vo výške 100,- eur (40,- eur v marci 2018 a 60,- eur v máji 2018).

29. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 26.07.2018 žalobca uviedol, že žalovaní I. a II. sa zaviazali splácať do pridelenia cieľovej sumy 7,49 % p.a. úroky z mimoriadneho medziúveru mesačnou splátkou vo výške 20,75 eur a poukazovať splátky vkladov vo výške 16,60 eur. Žalovaní tak boli povinní vykonávať mesačné splátky medziúveru v celkovej výške spolu 37,35 eur. Bez ohľadu či uvedené splátky žalovanými I. a II. boli vykonávané na konto sporenia č. XXXXXXXX X XX alebo na konto medziúveru č. XXXXXXXX X XX, vždy dochádzalo k preúčtovaniu príslušných vkladov tak, aby boli uhradené prednostne v plnej výške 7,49 % p.a. úroky z mimoriadneho medziúveru, ktoré mali byť hradené vo výške 20,75 eur mesačne a zostatok bol pripísaný na konto sporenia, ktorý mal uhrádzať splátky vkladov vo výške 16,60 eur. Do dátumu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru tak je absolútne irelevantné, či dlžníci vykonávali splátky na konto sporenia č. XXXXXXXX X XX alebo na konto medziúveru č. XXXXXXXX X XX, nakoľko banka vykonávala započítania v zmysle vyššie uvedeného. Rovnako po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaný I. a II. môžu vykonávať úhrady buď na konto sporenia č. XXXXXXXX X XX alebo na konto medziúveru č. XXXXXXXX X XX, nakoľko banka po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vždy vykoná preúčtovanie všetkých vkladov z konta sporenia na príslušajúce konto medziúveru, aby došlo k úhrade pohľadávky z úveru. (Banka ale z technických dôvodov, aby nemusela robiť preúčtovania, vyzývala žalovaných, aby po dni odstúpenia od zmluvy o úvere vykonávali vklady prednostne len na účet konta medziúveru č. XXXXXXXX X XX tak ako je uvedené v odstúpení od zmluvy, prípadne v odpovedi z 07.12.2015.). Žalobca vždy vyzval žalovaných, aby vykonávali úhrady na správne číslo účtu, tak ako to dokazujú aj posledná výzva z 07.03.2014, odpoveď z 07.12.2015, odstúpenie od zmluvy z 11.09.2014. Žalobca eviduje zo strany žalovaných vklady v celkovej výške 480 eur na konto sporenia odo dňa 15.08.2016 do 13.03.2018, ktoré boli, tak ako sme už uviedli vyššie, preúčtované na konto medziúveru a započítané na úhradu dlžnej istiny. Žalobca vykonal čiastočné späťvzatie žaloby v rozsahu týchto vkladov. Žalovaní I. a II. tvrdia, že 10 rokov vykonávali úhrady na zlé číslo účtu, čo nie je pravda. Máme za to, že žalovaní len neporozumeli previazanosti účtu stavebného sporenia XXXXXXXX X XX a účtu medziúveru XXXXXXXX X XX.

30. V ďalšom podaní zo dňa 14.08.2018 žalobca uviedol, že žalovaní vykonali ďalšiu čiastkovú úhradu dňa 13.06.2018 vo výške 60,- eur. Zároveň špecifikoval žalobca v podaní žalovanú sumu. Na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s žalovaným I. a II. uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 3319,39 EUR, pričom dňa 10.04.2006 bola vyplatená suma vo výške 2655,51 EUR a dňa 05.05.2006 suma vo výške 531,10 EUR a v súlade s čl. II. časť mimoriadny medziúver zmluvy o úvere sa poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 116,18 EUR a poplatok za biankozmenku vo výške 16,60 EUR zúčtovali pri prvej výplate mimoriadneho medziúveru, takže celková výška vyplateného mimoriadneho medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov (2655,51 EUR + 531,10 EUR + 116,18 EUR + 16,60 EUR = 3319,39 EUR). Vyplatené čiastky medziúveru (istina) sa úročili odo dňa ich vyplatenia v zmysle čl. II. Zmluvy, časť Mimoriadny medziúver, bod 6. úrokom za úver vo výške 7,49 % p.a. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať tieto 7,49 % p.a. úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 20,75 EUR. Uvedené splátky boli započítané na dohodnuté úroky z mimoriadneho medziúveru, a to najprv na najstaršie splatné úroky. Súčasne sa žalovaní zaviazali do pridelenia cieľovej sumy (t.j. do nasporenia 40% cieľovej sumy) vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 16,60 EUR a to v súlade s čl. II. časť Mimoriadny medziúver, bod 1. zmluvy o úvere. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a mimoriadny medziúver prestali riadne a včas splácať. Žalobca preto odstúpil od zmluvy o úvere listom zo dňa 11.09.2014. Odstúpenie sa stalo účinným ku dňu 23.09.2014, nakoľko odstúpenie od zmluvy o úvere bolo riadne doručené obom žalovaným. V dôsledku odstúpenia od zmluvy o úvere žalobca v súlade s čl. VII. bod 9. zmluvy o úvere zúčtoval nasporenú sumu na účte zmluvy o stavebnom sporení vo výške 989,52 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 3319,39 EUR. Istina poskytnutého mimoriadneho medziúveru (istina dlžnej sumy) sa tak znížila na sumu 2329,87 EUR (3319,39 EUR - 989,52 EUR = 2329,87 EUR). Žalobca si ku dňu odstúpenia od Zmluvy o úvere v zmysle čiastočných späťvzatí žaloby uplatňuje sumu vo výške 2924,84 EUR, ktorá pozostáva z istiny medziúveru vo výške 2329,87 EUR (rozdiel sumy poskytnutého mimoriadneho medziúveru (istiny) vo výške 3319,39 EUR a nasporenej sumy na účte stavebného sporenia vo výške 989,52 EUR), z nezaplatených 7,49 % p.a. úrokov z mimoriadneho medziúveru spolu celkom vo výške 246,97 EUR, z nezaplatených poplatkov do odstúpenia od zmluvy o úvere vo výške 348,- EUR (poplatky za 1. upomienku; poplatky za 2. upomienku, predžalobné upomienky, individuálne riešenie omeškania splátok). Žalobca si pôvodne v žalobe uplatňoval poplatky v celkovej výške 497,74 EUR, avšak vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby ohľadne uplatňovaných poplatkov za vedenie účtu o sumu 149,74 EUR zo dňa 29.6.2017 si ďalej uplatňuje len sumu 497,74 EUR - 149,74 EUR = 348,- EUR). Odstúpením od zmluvy nezaniká právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. Na základe uvedeného, žalobca naďalej úročí istinu medziúveru vo výške 2329,87 EUR dohodnutým 7,49 % p. a. úrokom za úver až do zaplatenia. Žalobca si preto ku dňu účinnosti odstúpenia od Zmluvy o úvere v zmysle čiastočných späťvzatí žaloby uplatňuje sumu vo výške 2930,66 EUR, ktorá pozostáva z istiny medziúveru vo výške 2329,87 EUR, z nezaplatených 7,49 % p.a. úrokov za úver vo výške 246,97 EUR do odstúpenia od Zmluvy (t.j. do 11.09.2014), z nezaplatených poplatkov do odstúpenia od Zmluvy vo výške 348,- EUR, z nezaplatených 7,49 % p.a. úrokov za úver zo sumy istiny (vo výške 2329,87 EUR) od 12.09.2014 do účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere vo výške 5,82 EUR. Odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere žalobca úročí celý zostatok dlhu (ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere vo výške 2930,66 EUR následne amortizovaný o prípadné vklady) zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. (žalobca si tak uplatňuje nižší úrok z omeškania ako by bol zákonný úrok z omeškania 9,05 % p.a.). Žalovaní po účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere do 31.03.2015 vykonali nasledovné úhrady ku dňu 18.11.2014 vo výške 40 EUR, ku dňu 15.12.2014 vo výške 150 EUR, ku dňu 16.03.2015 vo výške 20 EUR. Nakoľko novela ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá zaviedla prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka nadobudla účinnosť až odo dňa 01.04.2015, žalobca preto započítal tieto vklady v zmysle ust. Obchodného zákonníka na dlžné úroky a to tak, že - vklad zo dňa 18.11.2014 vo výške 40 EUR uhradil v plnej výške riadne úroky a úroky z omeškania za obdobie 24.09.2014 do 31.10.2014 (a to tak, že bol započítaný na dlžné úroky za úver po účinnosti odstúpenia vo výške 3,35 EUR a úroky z omeškania po účinnosti odstúpenia vo výške 2,81 EUR naúčtované ku dňu 30.09.2014, na dlžné úroky za úver po účinnosti odstúpenia vo výške 14,82 EUR a úroky z omeškania po účinnosti odstúpenia vo výške 12,45 EUR naúčtované ku dňu 31.10.2014). Zvyšok tohto vkladu vo výške 6,57 EUR bol použitý na úhradu úroku za mimoriadny úver naúčtovaného dňa 30.09.2013, - vklad zo dňa 15.12.2014 vo výške 150 EUR bol započítaný na dlžné úroky za úver po účinnosti odstúpenia vo výške 14,34 EUR a úroky z omeškania po účinnosti odstúpenia vo výške 12,04

EUR naúčtované dňa 30.11.2014, čím boli úplne uhradené a zvyšok vkladu vo výške 123,62 EUR bol započítaný na úhradu najstarších dlžných splátok úroku za mimoriadny medziúver za obdobie september 2013 až marec 2014, - vklad zo dňa 16.03.2015 vo výške 20 EUR bol započítaný na dlžné úroky za úver po účinnosti odstúpenia a úroky z omeškania po účinnosti odstúpenia naúčtované dňa 30.11.2014. Žalobca si ku dňu 31.03.2015 v zmysle čiastočných späťvzatí žaloby uplatňuje preto sumu vo výške 2884,99 EUR, ktorá pozostáva z istiny medziúveru vo výške 2329,87 EUR, z nezaplatených 7,49 % p.a. úrokov za úver vo výške 116,78 EUR do odstúpenia od Zmluvy t.j. do 11.09.2014 (ako rozdiel sumy dlžných úrokov za úver 246,97 EUR ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere a započítaných vkladov 6,57 EUR a 123,62 EUR), z nezaplatených poplatkov do odstúpenia od Zmluvy vo výške 348,- EUR, z nezaplatených 7,49 % p.a. úrokov za úver zo sumy istiny (vo výške 2329,87 EUR) od 12.09.2014 do účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere vo výške 5,82 EUR, nezaplatených 7,49 % p.a. úrokov za úver zo sumy dlžnej istiny po účinnosti odstúpenia od Zmluvy o úvere až do dňa 31.03.2015 vo výške 57,85EUR, z nezaplatených 5 % p.a. úrokov z omeškania z dlžnej sumy po účinnosti odstúpenia od Zmluvy o úvere až do dňa 31.03.2015 vo výške 26,67 EUR.

31. V ďalších podaniach uviedol žalobca ďalšie čiastkové úhrady žalovaných v septembri 2018, októbri 2018, novembri 2018, v decembri 2018, v januári 2019 a v marci 2019 vo výške spolu 360 eur (6 x 60,- eur).

32. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

33. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

34. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

35. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

36. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

37. Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak ( § 48 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka )

38. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

39. Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

40. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný v 1. a 2. rade ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaných privodiť akúkoľvek zmenu.

42. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

43. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

44. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

45. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

46. Aj napriek tomu, že ide o úverovú zmluvu, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, ako už súd uviedol vyššie, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaných privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné

predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

47. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca a žalovaný v 1. rade ako dlžník a žalovaná v 2. rade ako spoludlžník, uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa XX.XX.XXXX, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným mimoriadny medziúver vo výške 3.319,39 eur. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,49% p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 20,75 eur a do nasporenia 40% cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 16,60 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,05 eur.

48. Žalobca si svoj záväzok riadne splnil a poskytol žalovaným dohodnutý medziúver. Žalovaní však svoj záväzok riadne a včas neplnili, a s jeho plnením sa dostali do omeškania.

49. Keďže nastali podmienky predpokladané v zmluve tým, že dlžník podstatne porušil zmluvu, žalobca listom zo dňa 11.09.2014 od zmluvy odstúpil a zároveň žiadal o okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov.

50. Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc, § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

51. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia úrokov napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmlúv dohodnutých medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

52. Žalovaní ako spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú pokiaľ sú vo svojich dôsledkoch nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne občianske právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách (Kristián Csach, Štandardné zmluvy, Vydavateľstvi Aleš Čeněk, 2009, str. 178).

53. Predmetná vec sa týka práva Európskej únie (smernica Rady 93/13 EHS o neklayých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len smernica). Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je pomerne náročné na dodávateľov a významne chráni spotrebiteľov. Je však potrebné uviesť, že ak sa neberie do úvahy výber sumy úveru a podpis, tak spotrebiteľ takmer žiadnym spôsobom neparticipuje na koncipovaní zmluvy. Preto sa dá plne pochopiť pomerne silná ochrana spotrebiteľov, ktorú slovenský zákonodarca zakotvil v ustanovení § 54 Občianskeho zákonníka.

54. Aj napriek tomu, že úverová zmluva je absolútny obchod a je nutné na ňu aplikovať Obchodný zákonník, prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

55. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod.) Aplikčná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 01.01.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšiu (porov. tiež Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5MCdo20/09)

56. Nebol dôvod považovať obchodnoprávnu úpravu za výhodnejšiu ani z pohľadu možnosti splácania úveru pri zachovaní zmluvy, keďže úprava zmluvnej klauzuly o odstúpení predpokladala zároveň zosplatenie úveru.

57. Na predmetnú spotrebiteľskú vec v časti vadnosti právneho úkonu (odstúpenie od zmluvy) dopadá teda právna úprava občianskeho práva. V danej súvislosti súd poukazuje aj na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.11.2013 sp.zn. 6Co/2/2013, prípadne na ďalšie rozhodnutia, v ktorých bola použitá na účely posúdenia dôsledkov odstúpenia od zmluvy v úverovom právnom vzťahu právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku napr. sp.zn. 6Co 81/2012, 6Co 113/2010, 6Co 218/2012, 6Co 224/2012. Ústavný súd takýto postup neoznačil za ústavne nekonformný (napr. vec I. ÚS 402/2013), pričom išlo o zásadnú právnu otázku s dopadom na výsledok súdneho sporu (dualistická právna úprava odstúpenia a premlčania).

58. Dodávateľ, ktorý naformuloval štandardnú typovú zmluvu, dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napr. výpoveď, strata výhody splátok).

59. Ustanovenie čl. X zmluvných podmienok, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravené pre žalovaných nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 53 ods. 1, ods. 5 a § 457 Občianskeho zákonníka.

60. Súd nijako nepopiera úver ako absolútny obchod ani dôvodnosť aplikácie Obchodného zákonníka. Prednosť však majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. O tom, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, neboli žiadne pochybnosti a v konečnom dôsledku tomu zodpovedá aj definícia spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu ak ju uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

61. Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka preto treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákonník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice. Smernica síce neharmonizuje dualistické právne úpravy inštitútov súkromného práva, no na druhej strane nebráni regulácii, akú predstavuje ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ktoré bráni akémukoľvek zhoršeniu postavenia spotrebiteľa oproti tomuto zákonu (rozumej Občianskeho zákonníku, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

62. V zmysle čl. VII. bod 1. zmluvy „veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok.“

63. Podľa čl. VII. Zmluvy bod 6 „odstúpením od tejto zmluvy nezaniká právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky.“

64. Podľa čl. VII. Zmluvy bod 8, „po odstúpení od tejto zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3% p.a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5% p.a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.“

65. Ako vyplýva z čl. VII. zmluvy bod 10 „v prípade odstúpenia od tejto zmluvy sa splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky zúčtujú do jednej sumy, ktorá sa ďalej úročí v súlade s bodom 8. čl. VII. tejto zmluvy.“

66. Súd má za to, že takáto dohoda, aká je uvedená v tomto článku a v uvedených bodoch, nie je v rozpore so zákonom, čomu nasvedčuje napr. znenie § 13 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v ktorom ustanovení sa uvádza, že ak spotrebiteľ uplatní právo podľa ods. 1 (právo odstúpiť od zmluvy o spotrebiteľskom úvere) je povinný zaplatiť veriteľovi istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa spotrebiteľský úver začal čerpať až do dňa splatenia istiny, a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení od zmluvy veriteľovi. Aj keď tento zákon

samozrejme sa nevzťahuje na uvedený právny vzťah, je treba z hľadiska princípu právnej istoty považovať nárok žalobcu v zmysle zmluvy o úvere za dôvodný. Inštitút odstúpenia a jeho dôsledky v prípade úverových zmlúv nemožno vykladať odlišne. Ak v jednom prípade je spotrebiteľ povinný vrátiť v prípade odstúpenia od zmluvy istinu a úroky odo dňa, keď sa spotrebiteľský úver začal čerpať až do dňa splatenia istiny, potom rovnaký princíp je treba použiť aj pri odstúpení od zmluvy, ak tak urobil veriteľ (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č. k. 11Co/224/2015 - 77 zo dňa 27.09.2016).

67. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie zostatku istiny vo výške 1.864,99 eur je opodstatnený.

68. Podľa § 145 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

69. Nakoľko zo strany žalovaných došlo k úhradám po podaní žaloby na účet žalobcu, súd v časti týchto úhrad konanie zastavil. Na istinu pritom boli započítané úhrady podľa vyjadrenia žalobcu 1.020 eur, taktiež zbral žalobca žalobcu čiastočne späť v časti poplatkov, úrokov z omeškania, úrokov z úveru v celkovej výške 153,62 eur. Súd preto konanie v časti 1.173,62 eur s príslušenstvom zastavil.

70. Nárokom uplatneným žalobcom, s ktorým sa musel súd vysporiadať, bol nárok žalobcu na úrok za úver vo výške 7,49% ročne zo sumy 1.309,87 eur od 14.03.2019 do zaplatenia.

71. Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia poskytnutých prostriedkov má dlžník platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide pritom o odlišný inštitút oproti odplátnym úrokom a ten má sankčnú povahu.

72. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania.

73. Takýto záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

74. Súd dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 13.03.2019, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp.zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp.zn.. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4Co/83/2013 zo dňa 0.05.2014.

75. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehotá na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

76. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Nakoľko žalovaní splácajú dlhšiu dobu svoj dlh v splátkach po 60,- eur a žalobca s takouto výškou splátky súhlasil, súd povolil zaplatenie dlhu v splátkach.

77. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

78. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

79. Súd dodáva, že úhrady, ktoré boli vykonané zo strany žalovaných počas konania predstavujú úspech pre žalobcu. Neúspech žalobcu v časti úroku za úver vo výške 7,49% ročne zo sumy 1.309,87 eur od 14.03.2019 do zaplataenia pokladá súd za nepatrný. Keďže žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%..

80. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

81. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.