

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010404
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6318010404.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 17. apríla 2019, prejednal odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Brezno z 31.01.2019 sp.zn. 0T/51/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný P. J. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Za to bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 56 ods. 1,2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 1.000,- Eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. bol obžalovanému uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. bol uložený obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na jeden rok.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktorý sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia prísnejšieho trestu zákazu činnosti, a to vo výmere jeden aj pol roka.

Okresný prokurátor samostatne odvolanie neodôvodnil len do zápisnice po vyhlásení rozsudku, kde uviedol, že trvá na tom, aby bol obžalovanému uložený prísnejší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, pretože tento trest patrí medzi najefektívnejšie sankčné prostriedky ochrany bezpečnosti cestnej premávky. Obžalovanému v čase spáchania skutku bolo nameraných 1,63 promile alkoholu v krvi a pri opätovnej skúške 1,58 promile. Pri takomto množstve alkoholu v krvi je psychomotorika už výrazne narušená a sú prítomné poruchy koordinácie a spomalenie telesných pohybov, znížená pozornosť, afektivita, t.j. približná reaktivita, na podnety je labilná.

Krajský súd na základe odvolania okresného prokurátora preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého rozsudku v časti, proti ktorej smerovalo odvolanie odvolateľa, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku v tejto časti a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zúženom rozsahu, pretože obžalovaný uznal svoju vinu a na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal kladne, v dôsledku čoho bolo prijaté súdom takéto vyhlásenie a dokazovanie bolo vykonané len vo vzťahu k výroku o treste.

Okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu podľa odôvodnenia jeho rozhodnutia prihliadol na všetky významné skutočnosti, majúce vplyv na rozhodnutie o druhu a výmere trestu v zmysle § 34 ods. 1,4 Tr. zák., pritom bral v úvahu stupeň ovplyvnenia alkoholickými nápojmi obžalovaného v čase vedenia motorového vozidla, ktorý je všeobecne hodnotený ako stredný stupeň opilosti, tiež bral v úvahu, že obžalovaný mal v nedávnej minulosti záznamy v karte vodiča v zmysle zistených priestupkov na úseku cestnej dopravy, kde bol viackrát potrestaný blokovými pokutami, na druhej strane sa však vo všetkých prípadoch na neho hľadí, ako keby nebol priestupkovo potrestaný z pohľadu plynutia lehoty na

ich zahladenie, tiež bral v úvahu z druhej strany vyznievajúce skutočnosti v prospech obžalovaného, a to poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., v dôsledku toho ukladanie trestu v zníženej trestnej sadzbe podľa § 38 ods. 2,3 Tr. zák., teda znížením hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, ktorú pri trestnej sadzbe 0 až 1 rok odňatia slobody pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. nemohol vyjadriť iným spôsobom, ako túto skutočnosť zhodnotiť vo výroku o treste uložením miernejšieho trestu, v dôsledku čoho mu uložil prísny peňažný trest, ale miernejší trest zákazu činnosti s prihliadnutím na osobné pomery obžalovaného, ktorý spáchanie trestnej činnosti oľutoval, v minulosti súdne trestaný nebol, pritom z osobných pomerov vzal v úvahu, že živnostník prevádzkuje stánky s rýchlym občerstvením a zákaz činnosti aj na krátku dobu je pre obžalovaného značne prísny trestom v zmysle sťaženia výkonu povolenia, resp. živnosti.

Uvedené skutočnosti aj podľa názoru odvolacieho súdu sú dostatočne zhodnotené vo výroku o treste, vrátane trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá u obžalovaného, uložený trest v jeho komplexnom súhrne považuje odvolací súd za zákonný, a preto odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.