

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200743
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200743.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté deti: Q. O., A.. XX.X.XXXX, P. O., A.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky P. O., A.. X.X.XXXX, bytom P.Á. XXXX, XXX XX Č. a otca P. O., A.. X.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/41/2016 zo dňa 29.11.2016 tak, že vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k maloletej Q. O., A.. XX.X.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 110,- € mesačne na sumu 130,- € mesačne a na maloletého P. O., A.. X.X.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 75,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne, ktoré výživné otec je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia, od 15.3.2019.

II. Nedoplatok na výživnom za dobu od 15.3.2019 do 17.4.2019 vo vzťahu k maloletej Q. vo výške 20,- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného vyplatenia dlhu.

III. Nedoplatok na výživnom vo vzťahu k maloletému P. za dobu od 15.3.2019 do 17.4.2019 vo výške 25,- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného vyplatenia dlhu.

IV. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou Q. a maloletým P. každý nepárny víkend v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod., počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 18.00 hod. a od 19.8. od 9.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod. s tým, že maloleté deti prevezme pred domom matky v stanovenú hodinu a matke v stanovenú hodinu maloleté deti odovzdá.

V. Matka j e p o v i n n á maloleté deti na styk pripraviť a otcovi styk s maloletými deťmi umožniť.

VI. Vianočné sviatky budú realizované na základe vzájomnej dohody rodičov.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaným návrhom zo dňa 15.3.2019 žiadala, aby otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Q. sumou 160,- € mesačne a na výživu maloletého P. sumou 140,- € mesačne od 15.3.2019 a zároveň, aby otec mal upravený styk s maloletými deťmi každý nepárny víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod., počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 18.00 hod.,

od 19.8. od 9.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod. a počas vianočných sviatkov na základe dohody oboch rodičov s tým, že otec si prevezme maloleté deti v mieste bydliska a po ukončení styku osobne privezie do bydliska a odovzdá matke.

2. Podľa § 221 písm. a) CSP - písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

4. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

5. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine - ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Po vyhlásení rozsudku účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok, súd preto v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a zákonné ustanovenia, na základe ktorých rozhodol za aplikácie § 221 písm. a) CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok, toto právo nemajú.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.