

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200938
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2720200938.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. P. XXXX/XX, Y., o zaplatenie 146,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 146,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy:

10,20 eur od 11.06.2017 do zaplatenia,

136,50 eur od 11.07.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 27.07.2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 146,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,20 eur od 11.06.2017 do zaplatenia a zo sumy 136,50 eur od 11.07.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 701 722 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Pôvodný veriteľ DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalovaný uzatvorili dňa 06.03.2017 Zmluvu poskytovania verejných služieb č. XXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy sa pôvodný veriteľ zaviazal zriadiť a poskytovať službu Satelitnej televízie „SATELIT Štandard“ žalovanému v súlade s podmienkami v zmluve, s osobitnými podmienkami, so všeobecnými podmienkami a cenníkom. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb. Pôvodný veriteľ poskytoval žalovanému aj ďalšie služby spočívajúce v nájme koncového zariadenia, výpožičke diaľkového ovládača, zdrojového kábla a adaptéra, scart kábla, smart karty, ktoré žalovaný prebral pri podpise zmluvy, ako aj inštalácii a aktivácii koncového zariadenia. Za poskytnuté služby vystavil pôvodný veriteľ žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXX na sumu 10,20 eur so splatnosťou 10.06.2017 a č. XXXXXXXXXX na sumu 136,50 eur so splatnosťou 10.07.2017. V rámci faktúry č. XXXXXXXXXX si pôvodný veriteľ uplatnil pokutu za nevrátenie zariadení a porušenie zmluvnej povinnosti vrátiť po skončení zmluvy technické zariadenia.

2. Okresný súd Skalica vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/34/2020-49 zo dňa 21.09.2020, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 146,70 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Nakoľko nebolo možné žalovanému doručiť predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 5Csp/34/2020-78 zo dňa 25.05.2021

zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu v zmysle § 266 ods. 3 z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolanie na pojednávanie dňa 10.02.2022 nedostavili, ich neúčast' písomne ospravedlnil právny zástupca žalobcu. Na vyššie uvedené pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, svoju neúčast' písomne ospravedlnil.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok (č. I. 7 - 12), zmluvou o poskytovaní verejných služieb (č. I. 13 - 15), všeobecnými obchodnými podmienkami (č. I. 16 - 27), osobitnými podmienkami poskytovania služieb (č. I. 28 -34), faktúrami (č. I. 35), vyjadrením k ukončeniu zmluvy (č. I. 36 - 38), pokusom o zmier (č. I. 39 - 41) a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

6. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 (č. I. 7 - 10) a prílohou k tejto zmluve (č. I. 37 - 38) uzatvorenej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 701 722 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, má súd za preukázané, že pôvodný veriteľ DIGI SLOVAKIA, s. r. o. postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 07.05.2019 (č. I. 11) súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a súčasne vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 146,70 eur.

8. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 06.03.2017 (č. I. 13 - 15) má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o. uzavrel so žalovaným predmetnú zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť poskytovateľa služby poskytovať žalovanému dohodnutú službu: satelitnú televíziu a to základným balíkom SATELIT Štandard. Zmluvné strany sa dohodli aj na koncovom zariadení HD STB, ktoré si žalovaný prebral pri podpise tejto zmluvy, spolu s vypožičanými: smart kartou, diaľkovým ovládačom, konzolou, satelitnou anténou, zdrojovým káblom a scart káblom. Závazok viazanosti bol dohodnutý na 24 mesiacov.

Zmluvné strany sa dohodli aj na zmluvnej pokute, kedy v prípade porušenia záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej pokuty.

Žalobca založil do spisu aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb (č. I. 16 - 27) a Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb satelitnej televízie (č. I. 28 - 34).

9. Právny predchodca žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o. vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 35) zo dňa 23.05.2017 na sumu 10,20 eur, splatnú dňa 10.06.2017, za poskytnuté služby a nájom koncového zariadenia za obdobie 01.06.2017 - 30.06.2017.

10. Právny predchodca žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o. vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 35 druhá strana) zo dňa 22.06.2017 na sumu 136,50 eur, splatnú dňa 10.07.2017 za poskytnuté služby, pokutu pri predčasnom ukončení zmluvy a základnú inštaláciu technikom za obdobie od 01.05.2017 - 31.05.2017.

11. Z vyjadrenia k ukončeniu zmluvy o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 26.05.2017 (č. I. 36) vyplýva, že spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. oznámila žalovanému ukončenie zmluvy ku dňu 30.06.2017 vzhľadom na žiadosť žalovaného o ukončenie zmluvy počas doby využívania akciovkej ponuky a zároveň pred uplynutím lehoty viazanosti.

12. Z pokusu o zmier zo dňa 17.06.2020 (č. I. 39) vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 168,31 eur.

13. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa

vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1-3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 44 ods. 10 zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

20. Podľa § 44 ods. 11 zákona o elektronických komunikáciách, účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

21. Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

22. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojsednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

25. Podľa § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

26. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

27. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

28. V spore si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy vo výške 146,70 eur spolu s úrokmi z omeškania titulom nesplatených faktúr za poskytnuté služby.

29. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s. r. o. a žalovaný uzavreli dňa 06.03.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX. Zmluva bola uzatvorená platne, pričom uzatvorená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, lebo z postavenia strán je zrejmé, že právny predchodca žalobcu je v nej dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Na základe uzatvorenej Zmluvy má žalobca, ako právny nástupca pôvodného veriteľa, voči žalovanému, ako dlžníkovi, pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť odplatu. V zmluve sa tiež zmluvné strany dohodli na viazanosti služieb na 24 mesiacov, s tým, že v prípade, ak príde k porušeniu viazanosti je veriteľ oprávnený vyúčtovať zmluvnú pokutu za predčasné ukončenie zmluvy. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán sporu tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal za preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu plnil

a umožnil žalovanému využívať svoje služby. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaný, ako spotrebiteľ, riadne a včas nezaplatil faktúry DIGI SLOVAKIA, s. r. o., ktorými účtoval žalovanému pravidelné poplatky za čerpané služby fakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 35) zo dňa 23.05.2017 na sumu 10,20 eur splatnú dňa 10.06.2017 za diferenciu SATELIT Maxi vo výške 9,60 eur a nájom koncového zariadenia vo výške 1,50 eur za obdobie od 01.06.2017 - 30.06.2017 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 35 druhá strana) zo dňa 22.06.2017 na sumu 136,50 eur splatnú dňa 10.07.2017 za aktivačný poplatok vo výške 26,50 eur, doplatok extra HBO vo výške 6,- eur, doplatok extra šport vo výške 4,- eur, pokuta pri predčasnom ukončení zmluvy vo výške 50,- eur a základná inštalácia technikom vo výške 41,67 eur za obdobie od 01.05.2017 - 31.05.2017. Spolu vo výške 146,70 eur. Súd dospel k záveru, že faktúry boli vyúčtované v súlade so zmluvou a obchodnými podmienkami, na zmluvnej pokute pri predčasnom ukončení zmluvy sa zmluvné strany riadne dohodli. Žalovaný v konaní túto sumu nenamietal a nepreukázal, že jeho záväzok zaplatiť za služby poskytnuté právny predchodcom žalobcu zanikol zaplatením a preto ho súd zaviazal rozsudkom tak, že mu uložil povinnosť zaplatiť pohľadávku vo výške 146,70 eur.

31. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh vyúčtovaný faktúrami riadne a včas t. j. v lehote splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Začiatok omeškania mal súd preukázaný dátumom splatnosti na jednotlivých faktúrach.

32. Podľa § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

34. Žalovaný v konaní nepožiadaval o možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach a taktiež súdu nepredložil dôkazy odôvodňujúce možnosť povoliť splácať pohľadávku v splátkach v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. Preto súd rozhodol o lehote plnenia priznanej pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p.

35. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnejšej strane v konaní priznal podľa pomeru jeho úspechu vo veci nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

38. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.