

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2Nt/46/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010864  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418010864.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred predsedníčkou senátu JUDr. Dianou Cvikovou na základe žiadosti odsúdeného A. F. o zahľadenie odsúdenia v Nových Zámkoch dňa 16.04.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného A. F., nar. XX.XX.XXXX U. V., trvale bytom E., V. Č.. XX, o zahľadenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/64/1999 z 07.09.2000, právoplatným dňa 07.09.2000, zamietá, pretože nie sú splnené podmienky podľa § 69 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. F. podal dňa 09.11.2018 na Okresnom súde Nové Zámky žiadosť o zahľadenie jeho odsúdení rozhodnutiami Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/25/1994, 1T/86/1995, 3T/80/1999 a 1T/64/1999.

Súd za účelom rozhodnutia o podanej žiadosti najskôr vyžiadal odpis z registra trestov odsúdeného a preskúmal súvisiace spisy Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/25/1994, 1T/86/1995, 3T/80/1999 a 1T/64/1999 a súčasne i spis Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2Nt/5/2014, pod ktorou spisovou značkou súd rozhodoval o predchádzajúcej žiadosti odsúdeného o zahľadenie uvedených odsúdení a z ktorých zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/25/1994 z 25.04.1994, právoplatným dňa 13.05.1994, bol A. F. uznaný vinným z trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky. Uznesením sp.zn. 1T/25/1994 z 21.12.1995, právoplatným dňa 13.01.1996 Okresný súd Nové Zámky rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe tohto podmieneného odsúdenia a nariadil výkon trestu odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do I. nápravno-výchovnej skupiny.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/86/1995 z 09.10.1995, právoplatným dňa 29.11.1995 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 7To/316/1995 z 29.11.1995, bol A. F. uznaný vinným z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením na jeho do I. nápravno-výchovnej skupiny a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky. Odsúdený bol z výkonu tohto trestu odňatia slobody podmienenčne prepustený uznesením Okresného súdu v Trnave sp.zn. 2PP/307/1998 z 04.08.1998, právoplatným dňa 04.08.1998.

Následne Okresný súd v Trnave uznesením sp.zn. 2PP/307/1998 z 28.09.2000, právoplatným dňa 10.11.2000, vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestov

odňatia slobody, uložených mu Okresným súdom Nové Zámky vo veci sp.zn. 1T/25/1994 a 1T/86/1995 osvedčil.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/80/1998 z 07.07.1999, právoplatným dňa 30.11.1999, bol A. F. uznaný vinným z pokusu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 8 odsek 1 k § 222 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestného činu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody 2 roky so zaradením na jeho výkon do II. nápravno-výchovnej skupiny a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/64/1999 z 07.09.2000, právoplatným dňa 07.09.2000, bol A. F. uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 85/2000 Zb.. Za to mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do II. nápravno-výchovnej skupiny a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky, za súčasného zrušenia podľa § 35 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. výrokov o treste:

- rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/25/1994 z 25.04.1994,
- rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/86/1995 z 09.10.1995 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 7To/316/1995 z 29.11.1995,
- rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/80/1998 z 07.07.1999 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/189/1999 z 30.11.1999,

ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/64/1999 z 25.09.2000, právoplatným dňa 30.09.2000, bolo u odsúdeného podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. rozhodnuté o započítaní do výkonu uloženého trestu odňatia slobody 3 roky a 6 mesiacov doba výkonu trestu odňatia slobody od 28.01.1998 do 28.07.1998 vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/25/1994, od 28.07.1998 do 04.08.1998 vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/86/1995 a od 24.01.2000 do 07.09.2000 vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/80/1998.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/64/1999 z 25.09.2000, právoplatným dňa 30.09.2000, bolo u odsúdeného podľa § 38 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. rozhodnuté o započítaní do výkonu uloženého trestu odňatia slobody 3 roky a 6 mesiacov doba výkonu väzby od 13.05.1992 do 10.07.1992.

Odsúdený A. F. výkon uloženého trestu odňatia slobody nastúpil dňa 24.01.2000.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/64/1999 z 12.10.2001, právoplatným dňa 26.10.2001, bolo u odsúdeného podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. rozhodnuté o započítaní do doby uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky doba výkonu trestov zákazu činností viesť motorové vozidlá, uložených odsúdenému predchádzajúcimi rozsudkami Okresného súdu Nové Zámky vo veciach sp.zn. 1T/25/1994, 1T/86/1995 a 3T/80/1998 s tým, že v dôsledku pochybenia súdu pri ukladaní tohto trestu mal odsúdený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vykonaný už jeho započítaním.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. Pp/6/2001 z 13.03.2001, právoplatným dňa 13.03.2001, bol odsúdený A. F. z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/64/1999, podmiennečne prepustený za súčasného uloženia skúšobnej doby 3 roky, pričom uznesením Okresného súdu Rimavská sp.zn. Pp/6/2001 z 20.09.2004, právoplatným dňa 30.09.2004, bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe tohto podmiennečného odsúdenia osvedčil.

Súd na základe žiadosti odsúdeného nemohol rozhodovať o zahľadení odsúdenia odsúdeného tými rozsudkami, ktorých výroky o treste boli zrušené v rámci ukladania súhrnného trestu citovaným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/64/1999, ale iba tohto posledného odsúdenia, ktorým bol odsúdenému uložený súhrnný trest, t.j. jeden trest za všetky uvedené trestné činy a z ktorého hľadiska preto ide o jedno odsúdenie.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti preto súd na základe žiadosti odsúdeného podľa § 469 a nasl. Trestného poriadku zisťoval, či odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody

vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/64/1999, v skúšobnej dobe ktorého sa osvedčil, t.j. po 13.03.2001 vzhľadom na dĺžku skutočne vykonaného trestu odňatia slobody (69 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.) počas určenej doby najmenej 5 rokov (§ 69 odsek 1 písmena b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.), viedol riadny život.

Za týmto účelom si súd zadovážil spis Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/74/2004, tiež správy o povesti z miesta bydliska odsúdeného, výpis z evidencie priestupkov, výpis z karty vodiča a ostatné charakteristiky, pričom prihliadol skutočnosti, zistené súdom v konaní o predchádzajúcej žiadosti odsúdeného o zahladenie tohto istého odsúdenia, o ktorej súd rozhodoval pod sp.zn. 2Nt/5/2014 a to tak, že uznesením z 03.07.2014, právoplatným dňa 25.07.2014, túto zamietol.

Z vyššie uvedených podkladov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Odsúdený A. F. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/74/2004 z 14.12.2004, právoplatným dňa 27.01.2005, uznaný vinným z trestného činu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (skutok zo dňa 12.03.2003), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 2 roky s podmieňčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 4 roky. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/74/2004 z 23.04.2009, právoplatným dňa 19.05.2009, bolo rozhodnuté o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe tohto podmieňčného odsúdenia.

Zo správy Mesta Nové Zámky (predchádzajúceho miesta trvalého bydliska odsúdeného), správy Obce Andovce (súčasného miesta bydliska Odsúdeného ) súd nezistil žiadne negatívne poznatky k osobe odsúdeného a jeho správaniu, pričom podľa oznámenia OR PZ Nové Zámky voči odsúdenému nebolo a nie je vedené iné trestné konanie.

Zo správy zo šetrenia povesti odsúdeného, vykonaného na žiadosť súdu OO PZ Nové Zámky súd zistil, že odsúdený sa dosiaľ dopustil viacerých priestupkov na úseku cestnej dopravy.

Vyššie uvedené zistenie OO PZ Nové Zámky mal súd preukázanú už výpisom z evidencie priestupkov a karty odsúdeného ako vodiča, vedenej na ODI OR PZ Nové Zámky, ktoré boli zadovážené už v konaní o predchádzajúcej žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 2Nt/5/2014 a ktoré boli jedným z dôvodov pre konštatovanie nesplnenia podmienok na zahladenie odsúdenia. V tomto prípade išlo o nasledujúce opakované postihy odsúdeného za priestupky na úseku cestnej dopravy, ako aj opakované uloženie zákazu činnosti viesť motorové vozidlá:

- dňa 19.04.2004 za nedodržanie vzdialenosti medzi vozidlami podľa § 16 odsek 1 Zákona č. 315/1996 Z.z. (išlo o dopravnú nehodu),
- dňa 08.05.2005 uložená pokuta vo výške 2.000,- Sk na porušenie § 15 odsek 2 Zákona č. 315/1996 Z.z. (rýchlosť jazdy),
- dňa 30.11.2005 uložená pokuta vo výške 5.000,- Sk za priestupok zo dňa 30.11.2005, spočívajúci v prekročení rýchlosti jazdy,
- dňa 15.01.2007 sa odsúdený dopustil priestupku podľa § 3 odsek 2 písmeno c), § 4 odsek 2 písmeno b), § 4 odsek 3 písmeno b) Zákona č. 315/1996 Z.z. (t.j. okrem iného aj v súvislosti s vedením vozidla pod vplyvom alkoholu), za čo bol Dopravným inšpektorátom OR PZ Nové Zámky pod číslom konania : ORP-P-77,95/DI-B-2007 právoplatne dňa 07.02.2007, postihnutý pokutou vo výške 15.000,- Sk a bola mu tiež uložená sankcia v podobe zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 14 mesiacov,
- dňa 24.01.2008 uložená pokuta vo výške 1.000,- Sk za nedodržanie povinností účastníka cestnej premávky podľa § 3 odsek 2 písmeno b) Zákona č. 315/1996 Z.z.,
- dňa 29.01.2008 uložená pokuta vo výške 500,- Sk za nedodržanie povinnosti niektorých vodičov a spolujazdcov podľa § 5 odsek 3 Zákona č. 315/1996 Z.z.,
- dňa 14.05.2008 uložená pokuta vo výške 500,- Sk za nedodržanie povinnosti vodiča podľa § 4 odsek 2 písmeno b) Zákona č. 315/1996 Z.z.,
- dňa 22.05.2008 uložená pokuta vo výške 2.000,- Sk za porušenie § 24 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Zákona č. 315/1996 Z.z. (zastavenie a státie),
- dňa 07.06.2009 uložená pokuta vo výške 20,- Eur za porušenie povinností vodiča podľa § 4 odsek 1 písmeno a) Zákona č. 8/2009 Z.z.,
- dňa 16.06.2009 sa odsúdený znovu dopustil priestupku podľa § 4 odsek 2 písmeno c), § 4 odsek 1 písmeno b) Zákona č. 8/2009 Z.z., keď viedol v uzavretej obci motorové vozidlo bez dokladu na vedenie

vozidla a pod vplyvom alkoholu (0,59mg/l), za čo mu ODI OR PZ Nové Zámky rozhodnutím č. ORP-P-936/DI-B-2009 z 29.07.2009, právoplatným dňa 29.07.2009 uložil pokutu 900,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov. Od výkonu zvyšku zákazu činnosti viesť motorové vozidlá bolo u odsúdeného upustené dňa 30.04.2010.

- dňa 30.06.2009 uložená pokuta vo výške 10,- Eur za nepoužitie bezpečnostných pásov a iných zadržiacich zariadení podľa § 8 odsek 1 Zákona č. 8/2009 Z.z.,
- dňa 14.10.2010 uložená pokuta vo výške 20,- Eur za porušenie všeobecných povinností účastníka cestnej premávky podľa § 3 odsek 2 písmeno b) Zákona č. 8/2009 Z.z.,
- dňa 15.07.2013 uložená pokuta vo výške 30,- Eur za prekročenie rýchlosti jazdy,
- dňa 08.12.2013 uložená pokuta vo výške 40,- Eur za prekročenie rýchlosti jazdy,
- dňa 14.01.2014 uložená pokuta vo výške 40,- Eur za prekročenie rýchlosti jazdy,
- dňa 23.01.2014 uložená pokuta vo výške 20,- Eur za neoznačenie vozidla diaľničnou nálepkou.

Z aktuálne zadováženého výpisu z evidencie priestupkov a karty vodiča odsúdeného súd zistil, že odsúdený sa i naďalej dopúšťal dopravných priestupkov, za ktoré bol i postihnutý, a to nasledovne:

- dňa 14.04.2014 uložená pokuta vo výške 10,- Eur za porušenie všeobecných povinností účastníka cestnej premávky podľa § 3 odsek 2 písmeno b) Zákona č. 8/2009 Z.z.,
- dňa 13.07.2014 uložená pokuta vo výške 20,- Eur za prekročenie rýchlosti jazdy,
- dňa 04.10.2014 uložená pokuta vo výške 10,- Eur za porušenie povinnosti vodiča podľa § 4 odsek 1 písmeno b) Zákona č. 8/2009 Z.z.,
- dňa 14.01.2015 uložená pokuta vo výške 20,- Eur za prekročenie rýchlosti jazdy,
- dňa 27.07.2015 uložená pokuta vo výške 20,- Eur za neosvetlenie vozidla,
- dňa 30.03.2016 uložená pokuta vo výške 20,- Eur za prekročenie rýchlosti jazdy,
- dňa 23.07.2016 uložená pokuta vo výške 40,- Eur za prekročenie rýchlosti jazdy,
- dňa 05.08.2016 uložená pokuta vo výške 60,- Eur za prekročenie rýchlosti jazdy,
- dňa 01.11.2017 uložená pokuta vo výške 250,- Eur za prekročenie rýchlosti jazdy,
- dňa 13.12.2017 uloženie pokuty vo výške 10,- Eur za porušenie všeobecných povinností účastníka cestnej premávky podľa § 3 odsek 2 písmeno b) Zákona č. 8/2009 Z.z. a § 22 odsek 1 písmeno l) Zákona č. 372/1990 Zb.,
- dňa 21.01.2018 uložená pokuta vo výške 30,- Eur za prekročenie rýchlosti jazdy,
- dňa 28.03.2018 uložená pokuta vo výške 30,- Eur za prekročenie rýchlosti jazdy,
- dňa 25.08.2018 uložená pokuta 10,- Eur za porušenie § 8 odsek 1 Zákona č. 8/2009 Z.z.,
- dňa 06.11.2018 uložená pokuta vo výške 20,- Eur za prekročenie rýchlosti jazdy.

Účelom inštitútu zahľadania odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení podmienok, uvedených v zákone, odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať uplatnenie v ďalšom živote. Podmienkou zahľadania odsúdenia je, aby odsúdený viedol nepretržite najmenej po dobu ustanovenú v zákone riadny život. Vedením riadneho života je nielen beztrestnosť, ale dodržiavanie právneho poriadku a ďalších základných noriem občianskeho spolunažívania všeobecne a plnenie si povinností voči štátu, spoločnosti, rodine. K prerušeniu doby na zahľadanie odsúdenia dôjde spravidla nielen vtedy, keď odsúdený spácha nový trestný čin alebo priestupok, ale i vtedy, keď sa dopustí iného závadného správania, ktoré je v rozpore s pojmom riadneho života. Prerušenie doby potrebnej na zahľadanie odsúdenia má za následok, že predchádzajúca doba riadneho života stráca z hľadiska možnosti zahľadania odsúdenia význam, avšak podmienky na zahľadanie odsúdenia môže odsúdený splniť kedykoľvek neskôr.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odsúdený A. F. po vykonaní trestu odňatia slobody, uloženého mu vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/64/1999, t.j. po 13.03.2001 potrebnú dobu - nepretržite 5 rokov, riadny život nevedol a preto súd nemal splnenú základnú podmienku pre zahľadanie jeho odsúdenia v zmysle ust. § 69 Zákona č. 140/1961 Zb. Ako totiž súd zistil z vyššie uvedených listinných dôkazov, odsúdený sa dňa 12.03.2003 dopustil úmyselného trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za ktorý i bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/74/2004 z 14.12.2004. Na odsúdeného sa v uvedenej veci síce hľadí, akoby odsúdený nebol v zmysle ust. § 60 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., táto právna fikcia však znamená, že fiktívne zaniká iba skutočnosť odsúdenia, ale skutočnosť, že bol spáchaný trestný čin odsúdeným, zostáva touto fikciou nedotknutá. Spáchaním tohto trestného činu odsúdeným tak došlo k prerušeniu plynutia doby 5 rokov,

potrebnej pre vedenie riadneho života a začatiu plynutia novej. Odsúdený však ani následne spôsobom svojho života nepreukázal polepšenie, keďže sústavne po dobu najmenej 5 rokov riadny život nevedol ani po 12.03.2003. Odsúdený totiž tak, ako vyplýva z jeho karty vodiča a výpisov z evidencie priestupkov, sústavne ignoroval právny poriadok, keďže opakovane porušoval pravidlá cestnej premávky, a to nielen menej závažným spôsobom, ale aj nedodržiavaním najvyššej povolenej rýchlosti a dokonca i vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, a to opakovane (dňa 15.01.2007 a 16.06.2009), za čo mu boli ukladané nielen peňažné sankcie, ale i sankcie spočívajúce v zákaze viesť motorové vozidlá. Odsúdený v tomto smere svoj prístup k dodržiavaniu pravidiel cestnej premávky nezmenil ani potom, čo súd práve z tohto dôvodu zamietol jeho predchádzajúcu žiadosť o zahľadanie tohto istého odsúdenia, naopak, znovu sa v období 4 rokov dopustil mnohopočetných priestupkov na úseku cestnej dopravy, a to aj v podobe prekročenia rýchlosti jazdy, za čo bol postihnutý nielen pokutami v nižšej výške, nasvedčujúcim nie vysoké prekročenie najvyššej povolenej rýchlosti jazdy, ale aj pokuty vyššie (predovšetkým pokuta vo výške 250,- Eur zo dňa 01.11.2017). Opakované páchanie priestupkov na úseku cestnej dopravy tak u odsúdeného rozhodne nemožno považovať za vedenie riadneho života a to zvlášť preto, že odsúdenému bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/64/1999 v rámci ukladania súhrnného trestu uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá za prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia (z ktorých spáchania bol uznaný vinným rozsudkami, ktorých výroky o treste súd zrušoval). Je teda zrejmé, že odsúdený ani po výkone uloženého trestu opakovane nedodržiaval právnym poriadkom stanovené pravidlá ani na úseku cestnej dopravy, ktoré podľa názoru súdu nemožno bagatelizovať a ani ich považovať za menej významné než akékoľvek iné právne normy, a to zvlášť u osoby, odsúdenej za spáchanie trestnej činnosti, a to aj na úseku cestnej dopravy, u ktorej by sa oprávnene očakávalo následné absolútne dodržiavania právneho poriadku aj v tejto oblasti úpravy. Uvedené správanie odsúdeného podľa názoru súdu svedčí o jeho postoji k právnym regulatívom a je naďalej v rozpore s pojmom vedenia riadneho života, ktorým rozhodne nemožno rozumieť iba absenciu postihu za trestný čin.

Vzhľadom na hore uvedené zistenia súd dospel k záveru, že odsúdený A. F. nesplnil zákonom ustanovené podmienky pre rozhodnutie o zahlodení jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/64/199 z 07.09.2010, pretože nevedol riadny život po dobu najmenej 5 rokov po výkone uloženého mu trestu.

Súd odsúdeného upozorňuje, že v prípade zamietnutia žiadosti o zahlodenie odsúdenia z vyššie uvedených dôvodov, možno túto podať až po uplynutí jedného roka. Žiadosť podanú napriek tomu súd zamietne bez preskúmania (§471 odsek 2 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.