

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011293
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118011293.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Moniku Farkašovou v trestnej veci proti obž. F. Z. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.04.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný :
F. Z. U. Í. Ž., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom D., X.. F. XXX/X

je vinný, že :

obžalovaný F. Z. a odsúdený O. Ž. (odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/99/2018 zo dňa 07.02.2019, právoplatným dňa 16.02.2019) s ďalšími nestotožnenými páchatelmi dňa 01.07.2017 v čase okolo 02:00 hod. na parkovisku pred Divadlom V. N. S. D. medzi Z. námestím a O. X. za prítomnosti Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, S. W., nar. XX.XX.XXXX a D. H., nar. XX.XX.XXXX pribehli k poškodenému O. I. G., na to F. Z. poškodeného udrel zatvorenou päšťou ľavej ruky do hrтанu, potom ho udrel zatvorenou päšťou ľavej ruky do oblasti pravého oka a následne ho udrel zatvorenou päšťou do tváre, pričom ako poškodený cúval pred F. Z., udrel ho nestotožnený páchatel pravdepodobne so zatvorenou päšťou ruky do temena hlavy, následne na to F. Z. a O. Ž. spolu s ďalšími doposiaľ nestotožnenými páchatelmi poškodeného obkľúčili, pričom začali poškodeného jednotlivo sácať a udierať zatvorenými päšťami rúk do oblasti hlavy, následne ho sotili do zaparkovaného osobného motorového vozidla, v dôsledku čoho poškodený do vozidla spadol cez jeho otvorené pravé zadné dvere, a keď poškodený z osobného motorového vozidla vystúpil, pristúpil k nemu O. R., ktorý ho minimálne dvakrát udrel zatvorenou päšťou ruky do oblasti tváre, potom k poškodenému opäť pristúpil F. Z., ktorý ho opätovne viackrát udieral zatvorenými päšťami oboch rúk do oblasti hlavy a hrude, čím tak poškodenému O. I. G. spôsobili zmliaždenie v oblasti pravej očnice s opuchom a krvnou podliatinou pod pravým okom, otras mozgu ľahkého stupňa, prasklinu (puklinu) kosti záhlavovej vpravo, zmliaždeniu krku vpravo v oblasti krčnicového trojuholníka a zmliaždenie hrudníka vpravo, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v celkovom trvaní 35 dní, počas ktorých poškodený trpel bolesťou hlavy, krku a hrudníka, pravidelne sa podroboval lekárske vyšetreniam, musel dodržiavať kľudový režim a telesné šetrenie bez väčšieho fyzického zaťaženia, mal zhoršené videnie na pravé oko, mal prechodne okrajové neúplné ohrnutie lícného nervu vpravo a obmedzenú hybnosť v krčnej chrbtici,

t e d a :

-spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví

-spoločným konaním dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov,

t ý m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona

Za t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j), l), n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému F. Z. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s odsúdeným O. Ž. nahraďiť poškodeným:

- O. I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Š. XXXX/X, titulom bolestného škodu vo výške 1.824 €
- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka Bratislava, IČO: 35937874, titulom úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, škodu vo výške 32,99 €

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému F. Z. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a nároku na náhrady škody, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno
- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona odpovedal: áno
- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, odpovedal: áno
- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví a prečin výtržníctva, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovanie bolo preukázané, a to predovšetkým vyhlásením obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a dopustil sa skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tým svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona (inému ublížil na zdraví) a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona (na mieste prístupnom verejnosti sa dopustil fyzicky výtržnosti a čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov), pričom oboch trestných činov sa dopustil spolupáchateľstvom (spoločným konaním s už právoplatne odsúdeným O. Ž.).

Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 156

Trestného zákona (ochrana ľudského zdravia) a § 364 Trestného zákona (ochrana pokojného občianskeho spoluzitia) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie. V registri trestov obžalovaný nemá žiadny záznam.

Vo výpise z evidencie priestupkov má jeden záznam z roku 2013, dva záznamy z roku 2014, dva záznamy z roku 2015, šesť záznamov z roku 2016, všetky v období pred spáchaním prejednávanej trestného činu. Okrem jedného sa obžalovaný priestupkov dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Trestného zákona súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, pohnútku a následok, na poľahčujúce okolnosti a priťažujúce okolnosti, a tiež na možnosť nápravy obžalovaného, na jeho osobné pomery a predchádzajúci život. Ako na poľahčujúce okolnosti súd prihliadol na to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ Tr.zák.) pri objasňovaní trestnej činnosti obžalovaný napomáhal súdu tým, že urobil vyhlásenie o vine (§ 36 písmeno n/ Tr.zák.), a pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písmeno j/ Tr. zák.), keďže súd na jeho protiprávnu činnosť v podobe priestupkov neprihliadol, pretože priestupky, za ktoré bol postihnutý pred spáchaním prejednávanej trestného činu súd vyhodnotil vzhľadom na výšku uložených blokových pokút, ako priestupky menšej spoločenskej závažnosti. Súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h/ Tr.zák.).

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým pôsobiť výchovne aj na ostatných členov spoločnosti. Pri aplikácii všeobecných zásad na konkrétnu trestnú vec musia byť spolu s okolnosťami, ktoré charakterizujú osobu páchatela, hodnotené aj ostatné okolnosti, ktoré spolu určujú závažnosť činu, najmä tiež povahu a rozsah spôsobených následkov a vždy musia byť zohľadnené i momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním posudzovanej trestnej činnosti.

S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti, súd dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, a preto mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov blízko spodnej hranici v rámci trestnej sadzby 6 mesiacov až 2 roky 2 mesiaca, po znížení hornej hranice 3 roky o jednu tretinu, z dôvodu prevahy pomeru (3:1) poľahčujúcich okolností. Pri určovaní zákonnej trestnej sadzby, v rámci ktorej súd ukladal trest, súd vychádzal z trestnej sadzby najprísnejšie trestnej (§ 364 odsek 2 Tr.zák.) z dvoch trestných činov spáchaných v súbehu (§41 odsek 1 Tr.zák.)

Vzhľadom na to, že obžalovaný sa jedným skutkom dopustil dvoch trestných činov, na päťami útočil na poškodeného, pričom úderom ho zasiahol aj do oblasti oka, a v útoku na poškodeného pokračoval aj po tom, keď tento po sotení do vozidla z neho vystúpil, spoločným konaním s odsúdeným O. Ž. okrem iných zranení spôsobil aj otras mozgu ľahkého stupňa, na jeho nápravu nepovažoval súd za dostatočné uloženie iba peňažného trestu tak ako to navrhovala obhajoba. Trest odňatia slobody s podmieneným odkladom má obžalovaného viesť k tomu, aby si prehodnotil svoje správanie a protiprávne konanie, aby sa v budúcnosti nedopustil obdobných trestných činov, a viedol riadny občiansky život.

Vzhľadom na to, že si poškodení riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody súd obžalovanému uložil povinnosť spoločne a nerozdielne s odsúdeným O. Ž. nahradiť poškodeným O. I. G. titulom bolestného škodu vo výške 1.824 € (100 bodov á 18,24 €) a Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. Bratislava titulom úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 32,99 €.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine, treste a nároku na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.