

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010385
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418010385.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Mgr. Jany Hložekovej a PhDr. JUDr. Branislava Záhradníka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2019 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný G. F. S. Y. Á. M. R.: nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom J.,
Ž. XXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby
Bratislava od 09. apríla 2018

uznáva sa za vinného, že

neoprávnene si v presne nezistenom čase a na presne neustálenom mieste v Rožňave kúpil od presne nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom G. marihuanu, v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2018 na presne nezistenom mieste v Košiciach si zaobstaral hašiš a v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2018 v klube Majestic music clubu, ulici Karpatská 2 v Bratislave si zaobstaral 4 gramy MDMA a od presne nezisteného času (s výnimkou hašiša a MDMA - obe od mesiaca marec 2018) až do 09. apríla 2018 prechovával na Vysokoškolskom internáte na Átriových domkoch v bloku R, izba č. XX na ulici Staré Grunty 36 v Bratislave omamné látky a psychotropné látky, a to

- 1 kus plastový pohár s obsahom 21,527 g konope s priemerným obsahom THC 4,9 % hmotnostných, obsahujúce 1055 mg. THC, teda 43 jednorazových dávok drogy,
- 17 kusov plastových vreciek o rozmere 6 x 5,2 cm, ktoré obsahovali konope v celkovom množstve 16,176 g s priemerným obsahom THD, teda 32 jednorazových dávok drogy,
- nádobku na krém Nivea Men s obsahom lisovaného podrveného konope a zvyšky konope s hmotnosťou 313 mg s priemerným obsahom THC 18,5 % hmotnostných, obsahujúce 58 mg THC, teda 1 jednorazovú dávku drogy,
- 2 kusy vreciek s tlakovým uzáverom o veľkosti 6 x 5,2 cm obsahujúce kryštalický materiál s hmotnosťou 1,871 g, s obsahom účinnej látky MDMA s priemernou koncentráciou 77,1 % hmotnostných obsahujúce 1443 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá najmenej 10 jednorazovým dávkam,
- 1 kus vrecko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 6 x 5,2 cm obsahujúce kryštalický materiál s hmotnosťou 166 mg s obsahom účinnej látky MDMA s priemernou koncentráciou 76,8 % hmotnostných obsahujúce 127 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá 1 jednorazovej dávke,
- 1 kus vrecko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 6 x 5,2 cm v ktorom sa nachádzali 2 kusy vrecká s tlakovým uzáverom (2,2 x 3,1 cm) obsahujúce kryštalický materiál s hmotnosťou 407 mg s obsahom účinnej látky MDMA s priemernou koncentráciou 78,2% hmotnostných obsahujúce 318 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá najmenej 2 bežným jednorazovým dávkam,
- 1 kus vrecko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 7,5 x 4 cm, v ktorom sa nachádzali 3 kusy vrecká s tlakovým uzáverom o rozmeroch 2,2 x 3,1 cm obsahujúce kryštalický materiál s hmotnosťou 290 mg s obsahom účinnej látky MDMA s priemernou koncentráciou 76,8 % hmotnostných obsahujúce 223 mg. Absolútneho MDMA čo zodpovedá najmenej 2 bežným jednorazovým dávkam,

- plastovú škatuľku „Corvette“ s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 475 mg s priemerným obsahom THC 10,2 % hmotnostných, obsahujúce 48 mg THC, čo predstavuje jednu obvyklú jednorazovú dávku,
- dve časti jednej kovovej drtičky na konope s obsahom jemne podrveného konope s hmotnosťou 300 mg s priemerným obsahom THS 13,5 % hmotnostných, obsahujúce 41 mg THC, čo predstavuje 1 bežnú jednorazovú dávku,

a tieto na uvedenej izbe pripravoval pre odberateľov a to tak, že ich vážil a dávkoval do vrecúšok s tlakovým uzáverom a od septembra roku 2017 tieto odpredával C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, okres Ilava, od mesiaca december roku 2017 do presne nezisteného času K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. P. XX, Dubnica nad Váhom, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok v znení neskorších právnych predpisov, MDMA je zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov do I. skupiny psychotropných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

T e d a

neoprávnene omamné a psychotropné látky kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov ale prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. a/ Trestného zákona sa z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

-mini digitálna váha striebornej farby v počte jeden kus
-drtička na konope drogy malú v počte jeden kus
-štyri balíčky priesvitných plastových tlakom uzatváracích sáčkov o rozmeroch 5cm x 5 cm
-jeden balíček priesvitných plastových tlakom uzatváracích sáčkov o rozmeroch 2,4 cm x 2,4 cm

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí
-finančných prostriedkov vo výške 1 085,-- Euro, nachádzajúce sa v depozitnom účte Okresného súdu Bratislava IV, Bratislava vedenej na čísle účtu: SK
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pod druh trov konania: D15 Cudzie peniaze, položka registra: 3

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.septembra 2018 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podľa 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) podal obžalobu na obvineného, ktorý neoprávnene si v presne nezistenom čase a na presne neustálenom mieste v Rožňave kúpil od presne nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom G. marihuanu, v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v Košiciach si zaobstaral hašiš a v presne nezistenom čase v klube Majestic music clube, ul. Karpatská 2 v Bratislave si zaobstaral 4 gramy MDMA a od presne nezisteného času až do 09.apríla 2018 prechovával na Vysokoškolskom internáte na Átriových domkoch v bloku R, izba č. XX na ulici Staré Grunty 36 v Bratislave omamné látky, a to

- 1 kus plastový pohár s obsahom 21,527 g konope s priemerným obsahom THC 4,9 % hmotnostných, obsahujúce 1055 mg. THC, teda 43 jednorazových dávok drogy,
- 17 kusov plastových vreciek o rozmere 6 x 5,2 cm, ktoré obsahovali konope v celkovom množstve 16,176 g s priemerným obsahom THD, teda 32 jednorazových dávok drogy,
- nádobku na krém Nivea Men s obsahom lisovaného podrveného konope a zvyšky konope s hmotnosťou 313 mg s priemerným obsahom THC 18,5 % hmotnostných, obsahujúce 58 mg THC, teda 1 jednorazovú dávku drogy,
- 2 kusy vreciek s tlakovým uzáverom o veľkosti 6 x 5,2 cm obsahujúce kryštalický materiál s hmotnosťou 1,871 g, s obsahom účinnej látky MDMA s priemernou koncentráciou 77,1 % hmotnostných obsahujúce 1443 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá najmenej 10 jednorazovým dávkam,
- 1 kus vrecko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 6 x 5,2 cm obsahujúce kryštalický materiál s hmotnosťou 166 mg s obsahom účinnej látky MDMA s priemernou koncentráciou 76,8 % hmotnostných obsahujúce 127 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá 1 jednorazovej dávke,
- 1 kus vrecko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 6 x 5,2 cm v ktorom sa nachádzali 2 kusy vrecká s tlakovým uzáverom (2,2 x 3,1 cm) obsahujúce kryštalický materiál s hmotnosťou 407 mg s obsahom účinnej látky MDMA s priemernou koncentráciou 78,2% hmotnostných obsahujúce 318 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá najmenej 2 bežným jednorazovým dávkam,
- 1 kus vrecko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 7,5 x 4 cm, v ktorom sa nachádzali 3 kusy vrecká s tlakovým uzáverom o rozmeroch 2,2 x 3,1 cm obsahujúce kryštalický materiál s hmotnosťou 290 mg s obsahom účinnej látky MDMA s priemernou koncentráciou 76,8 % hmotnostných obsahujúce 223 mg. Absolútneho MDMA čo zodpovedá najmenej 2 bežným jednorazovým dávkam,
- plastovú škatuľku „Corvette“ s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 475 mg s priemerným obsahom THC 10,2 % hmotnostných, obsahujúce 48 mg THC, čo predstavuje jednu obvyklú jednorazovú dávku,
- dve časti jednej kovovej drtičky na konope s obsahom jemne podrveného konope s hmotnosťou 300 mg s priemerným obsahom THS 13,5 % hmotnostných, obsahujúce 41 mg THC, čo predstavuje 1 bežnú jednorazovú dávku,

a tieto na uvedenej izbe pripravoval pred odberateľov a to tak, že ich vážil a dávkoval do vrecúšok s tlakovým uzáverom a od septembra roku 2017 tieto odpredával C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, okres Ilava, od mesiaca december roku 2017 do presne nezisteného času K. Z.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. P. XX, Dubnica nad Váhom, H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, Nitra a R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, okres Ilava, ako aj ďalším presne nestotožneným osobám a tiež v priebehu školského roku 2017 -2018 poskytol bez finančnej odplaty marihuanu Š. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X. Y. XXX a to tak, že trikrát s ním spoločne vyfajčil marihuanovú cigaretu, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, MDMA je zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny psychotropných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Týmto svojím protiprávnym konaním mal naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov ale prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov C. L., K. Z., R. H., H. J., Š. H., Y. L., J. Y., H. J.H., H. L., H. R., mjr. Mgr. J. Š., npr. Bc. F. J., práp. Bc. S. H., práp. H. Č., nstržm. Bc. Z. J..

Prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný v zmysle podanej obžaloby.

Súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávaní a to:

- výsluchom obžalovaného

v prípravnom konaní č. I. 32-37, zo dňa 10.apríla 2018, č. I. 38-47, zo dňa 10.augusta 2018, na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018, 30.januára 2019, 06.marca 2019, dňa 10.apríla 2019

-svedkov

-C. L. č. I.47-48, zo dňa 09.04.2018, č.I. 49-53, zo dňa 10.apríla 2018, na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018,

-K. Z., č. I. 54-55, zo dňa 09.04.2018, č.I. 56-60, zo dňa 10.apríla 2018, na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018,

-R. H., č. I. 64-67, zo dňa 10.apríla 2018, č. I. 72-73, zo dňa 10.augusta 2018, na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018,

-H. J., č. I. 79-80, zo dňa 03.mája 2018, č. I. 87-89, zo dňa 27.augusta 2018, na hlavnom pojednávaní dňa 30.januára 2019,

-Š. H., č. I. 108-111, zo dňa 27.augusta 2018, na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018,

-svedkov

-Y. L.S. (priateľky obžalovaného) , č. I. 91-95, zo dňa 27.júna 2018, na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018,

-J. Y. (spolubývajúceho na izbe č. XX, vysokoškolského internátu na Átriových domkoch v bloku R, na ulici Staré Grunty č. 36, Bratislava) - č. I. 96-99, zo dňa 22.júna 2018, na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018,

-svedkov - pracovníci oddelenia pre bezpečnosť a ochranu objektov vysokoškolského mesta Ľudovíta Štúra - Mlyny

-H. L. - č. I. 100-103, zo dňa 20.júla 2018, na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018,

-H. R. - č. I. 104-107, zo dňa 23.júla 2018, na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018,

-svedkov - príslušníkov polície

- mjr. Mgr. J. Š.Š. - na hlavnom pojednávaní dňa 06.marca 2019

-npor. Bc. F. J.Ó. - na hlavnom pojednávaní dňa 06.marca 2019

-práp. Bc. S. H. - na hlavnom pojednávaní dňa 06.marca 2019

-práp. H. Č. - na hlavnom pojednávaní dňa 06.marca 2019

-nstržm. Bc. Z. J. - na hlavnom pojednávaní dňa 06.marca 2019

Súd v súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Tr.por. prečítal znalecké posudky
-z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava
-z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria znalcom MUDr. Elenou Mokrášovou

Zo zápisnice o vydaní veci (č. I. 143-144)

-zo dňa 09.apríla 2018 o 02:00 hod. do 02:20 hod. bolo preukázané, že obžalovaný podľa §
89 ods. 1 Tr.por. vydal

- plastový pohár s neznámou sušenou rastlinou
- 17 kusov sáčkov s obsahom zelenej sušenej rastliny (cca 5x5 cm)
- nádobku od krému Nivea Men s 2 obsahom 2 kusov neznámej hnedej látky
- 5 kusov sáčkov s obsahom bielej kryštalickej látky
- 1 kus sáčok s obsahom semiačok neznámej rastliny
- 4 kusy balíkov sáčkov o rozmere 50x50 mm
- 1 kus balík sáčkov o rozmere 24 mm x24 mm
- plechovú modrú krabičku s obsahom neznámej sušenej rastliny
- 48 kusov 10,-- Euro bankovka, 1 kus 5,-- Euro bankovka, 20 kusov 20,-- Euro bankovka, 4 kusy 50,-- Euro bankovka
- kovovú drtičku veľkú
- kovovú drtičku malú
- digitálnu váhu striebornej farby 500 gramov

Po poučení - že v zmysle § 89 ods. 1 Tr.por. kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie a túto treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný ju na vyzvanie vydať - k vydaniu veci nesmie byť táto osoba žiadnym spôsobom nútená a nemá povinnosť tak urobiť, ak by si vydaním veci mohla spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania v súvislosti s vydanou vecou a teda by z jej strany došlo k seba usvedčovaniu z trestnej činnosti.

Osoba uvádza: poučeniu rozumiem a dobrovoľne vydávam zelenú sušenú rastlinu na ďalšie účely trestného konania.

Predmetné skutočnosti boli potvrdené príslušníkom PZ, nezúčastnenej osoby a obžalovaného, ktorí predmetnú zápisnicu podpísali bez výhrad.

Dňa 09.apríla 2018 bolo zo strany polície vyžiadané povolenie vstúpiť na akademickú pôdu v súvislosti s preverovaním podozrenia zo spáchania zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Tr.zák. - v súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách (na zabezpečenie akademických práv a akademických slobôd na vysokých školách sa zaručuje nedotknuteľnosť akademickej pôdy vysokých škôl okrem prípadov ohrozenia života, zdravia, majetku alebo prípadov živelnej pohromy. Akademickú pôdu tvorí priestor vymedzený nehnuteľným majetkom, ktorý vysoká škola vlastní, spravuje, má v nájme alebo kde sa plní poslanie a hlavné úlohy vysokých škôl a fakúlt. Vstup orgánov činných v trestnom konaní na akademickú pôdu povoľuje rektor).

Vo veci bol povolený vstup na akademickú pôdu V Mlyny UK - dňa 09.apríla 2018.

Vo veci bol povolený vstup na akademickú pôdu V Mlyny UK - dňa 09.apríla 2018 ako i plnomocenstvo REKTOR UNIVERZITY KOMENSKÉHO v Bratislave doc. PhD. O. D.K., PhD. zo dňa 08.09.2004 pod č. 817/2004-kanc.rektora - ktorým tento splnomocnil riaditeľa Študentských domovov a jedálni Ľudovíta Štúra Univerzity Komenského v Bratislave Mgr. K. D. - aby konal v mene UK pred orgánmi štátnej správy, pred verejno-právnymi inštitúciami, pred orgánmi samosprávy a pred príslušným daňovým úradom vo všetkých veciach týkajúcich sa chodu a činnosti Študentských domovov a jedálni ĽŠ UK v Bratislave. Predmetné plnomocenstvo v plnom rozsahu prijal Mgr. K. D..

V spise je založený Študentský bedeker - 2017/2018 - návod na použitie Mlynskej doliny.

Predmetné zaistené finančné prostriedky v celkovej výške 1 085,-- Euro boli dňa 11.mája 2018 vložené na hotovostný účet Ministerstva vnútra SR, ktorý bol vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. - č.l. 145-146. Následne bol vykonaný prevod predmetných finančných prostriedkov vykonaný na účet Okresnej prokuratúry Bratislava IV - ktorý je vedený tiež vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. - č. l. 145, 147-148. Dňa 02.októbra 2018 zo strany Okresnej prokuratúry Bratislava IV v Bratislave bola prevedená predmetná zaistená finančná čiastka na účet Okresného súdu Bratislava IV, Bratislava. Táto čiastka na účet súdu bola zložená dňa 05.októbra 2018 (č. l. 332).

- správa od Univerzity Komenského v Bratislave, Vysokoškolské mesto L. Štúra - Mlyna zo dňa 14.marca 2019 - z ktorého bolo preukázané - že podľa ubytovacieho programu ISKAM - Y. L. - bola nahlásená ako návšteva u obžalovaného tieto dni:

-06.04.2018 o 21:31 hod. odchod 07.04.2018 o 17:40 hod.

-07.04.2018 o 18,02 hod. odchod 07.04.2018 o 22:07 hod.

(súd žiadal ohlásenie návštevy zo strany predmetnej svedkyne za časové obdobie od 07.apríla do 11.apríla 2018)

-v ubytovacom programe ISKAM - v termíne od 08.apríla 2018 do 09.apríla 2018 ani v blízkom období nebol evidovaný žiadny záznam o poskytnutí náhradnej izby J. Y.

(súd žiadal zabezpečenie náhradnej izby vo vzťahu k J. Y.H. za časové obdobie od 08.apríla 2018 do 12.apríla 2018).

Vo vzťahu k obžalovanému boli zabezpečené listinné dôkazy:

-výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky za časové obdobie od 20.septembra 2015 a následne do 04.septembra 2018 - vo veci vyplynuli dva priestupky - ktoré boli vyriešené udelením pokuty v každej jednej veci

-odpis registra trestov na obžalovaného - z ktorého vyplynul jeden záznam - obžalovaný bol uznaný vinným podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu osemnásť mesiacov. trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.januára 2018 (Okresný súd Brezno, sp.zn. 3 T/141/2017).

-posudok od Obchodnej fakulty Ekonomickej univerzity v Bratislave - z ktorého bolo preukázané - že obžalovaný študoval na dennom bakalárskom štúdiu Obchodnej fakulty Ekonomickej univerzity v Bratislave od 1.septembra 2015 do 26.mája 2018. Dosahoval priemerné študijné výsledky - počas štúdia sa správal primerane, nebol disciplinárne riešený. V akademickom roku 2017/2018 prekročoval štandardnú dĺžku štúdia a mal platiť školné. Pretože školné v stanovenom čase neuhradil, bol k 26.máj 2018 - zo štúdia vylúčený.

Z lustrácie v SP za časové obdobie od 01.1.2014 do 09.04.2019 - bolo preukázané:

-28.01.2014 - 04.03.2014- MAYSER Slovakia, s.r.o. so sídlom Rožňava, dohoda o vykonaní práce - pravidelný príjem, vymeriavací základ - 01.2014 - 84,60 Euro, 02.2014 - 140,50 Euro, 03.2014 - 0,00 Euro,

-22.11.2014 - 31.12.2014 - Attila Kovács BUS - bufet so sídlom Plešivec, dohoda o vykonaní práce - pravidelný príjem, vymeriavací základ - 11.2014 - 67,20 Euro, 12.2014 - 67,20 Euro

-06.01.2015 - 28.02.2015 - Attila Kovács BUS - bufet so sídlom Plešivec, dohoda o vykonaní práce - pravidelný príjem, vymeriavací základ -01.2015 - 67,20 Euro, 02.2015 - 00,00 Euro

-22.03.2017-30.06.2017 - Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, dohoda o brigádnickej práci študentov s dôchodkovým poistením - pravidelný príjem, vymeriavací základ 03.2017 - 00, 00 Euro,

04.2017 - 00, 00 Euro, 05.2017 - 00, 00 Euro, 06.2017 - 00, 00 Euro

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

neoprávnene si v presne nezistenom čase a na presne neustálenom mieste v Rožňave kúpil od presne nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom G. marihuanu,

Predmetné skutočnosti boli preukázané z výpovede obžalovaného, ktorý potvrdil vyššie uvedené ako v prípravnom konaní, tak i v konaní pred súdom. Obžalovaný sa nevyjadril k časovému obdobiu a ani ku konkrétnemu miestu - malo ísť o náhodné stretnutie s osobou pod menom G. (popísal ju ako osobu vo veku okolo 25 rokov, priemernej postavy, vysokú okolo 180 cm, bez uvedenia priezviska, bez uvedenia telefonického kontaktu). Obžalovaný o predmetnej osobe mal len poznatok, že sa dajú od nej kúpiť drogy. Vypovedal, že od tejto osoby kúpil 30 dávok - teda okolo 30 gramov za sumu vo výške 200,-- Euro. Predmetnú marihuanu kupoval pre seba - preto kúpil väčšie množstvo - lebo tak to mal lacnejšie a ušetril na tom.

Podľa výpovede na hlavnom pojednávaní dňa 28. novembra 2018 - predmetnú marihuanu si takýmto spôsobom zaobstaral pre svoju potrebu asi tri - štyri mesiace pred jeho zadržaním (zadržený bol dňa 09. apríla 2019).

Obžalovaný v rámci svojho výsluchu neuviedol konkrétne miesto v Rožňave, kde z jeho strany malo dôjsť ku kúpe predmetnej marihuane - zo strany obžalovaného išlo podľa jeho výpovede o náhodné stretnutie - pretože mal vedomosť, o osobe vystupujúcej pod menom G. - že sa dá od nej kúpiť marihuanu.

v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2018 na presne nezistenom mieste v Košiciach si zaobstaral hašiš

Obdobne sa vyjadril obžalovaný aj ku zaobstaraniu hašiša. Nevedel uviesť osobu, od ktorej si predmetný hašiš kúpil. Kúpil ho v Košiciach - na nešpecifikovanom mieste na „jednej akcii“ a to asi mesiac pred jeho zadržaním (09. apríl 2018). Podľa jeho výpovede išlo o „malé množstvo“. Predmetné množstvo slúžilo výlučne na jeho spotrebu. Nikomu o tomto nehovoril. Predmetný hašiš mal záujem „vyskúšať“. Súd preto ustálil ako časové obdobie - mesiac marec 2018 (na rozdiel od obžaloby).

a v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2018 v klube Majestic music klube, ulici Karpatská 2 v Bratislave si zaobstaral 4 gramy MDMA

MDMA obžalovaný vypovedal, že kúpil tiež na „jednej akcii“ a to v klube Majestic music club, na ulici Karpatská č. 2 v Bratislave. Predmetná látka slúžila výlučne na jeho spotrebu - a to za účelom „aby to vyskúšal“ a to asi mesiac pred zadržaním (09.04.2018). Súd preto ustálil časové obdobie - mesiac marec 2018 (na rozdiel od obžaloby). Nikomu o tom nehovoril.

a od presne nezisteného času (s výnimkou hašiša a MDMA - obe od mesiaca marec 2018) až do 09. apríla 2018 prechovával na Vysokoškolskom internáte na Átriových domkoch v bloku R, izba č. XX na ulici Staré Grunty 36 v Bratislave omamné látky a psychotropné látky, a to

- 1 kus plastový pohár s obsahom 21,527 g konope s priemerným obsahom THC 4,9 % hmotnostných, obsahujúce 1055 mg. THC, teda 43 jednorazových dávok drogy,
- 17 kusov plastových vreciek o rozmere 6 x 5,2 cm, ktoré obsahovali konope v celkovom množstve 16,176 g s priemerným obsahom THD, teda 32 jednorazových dávok drogy,
- nádobku na krém Nivea Men s obsahom lisovaného podrveného konope a zvyšky konope s hmotnosťou 313 mg s priemerným obsahom THC 18,5 % hmotnostných, obsahujúce 58 mg THC, teda 1 jednorazovú dávku drogy,
- 2 kusy vreciek s tlakovým uzáverom o veľkosti 6 x 5,2 cm obsahujúce kryštalický materiál s hmotnosťou 1,871 g, s obsahom účinnej látky MDMA s priemernou koncentráciou 77,1 % hmotnostných obsahujúce 1443 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá najmenej 10 jednorazovým dávkam,
- 1 kus vrecko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 6 x 5,2 cm obsahujúce kryštalický materiál s hmotnosťou 166 mg s obsahom účinnej látky MDMA s priemernou koncentráciou 76,8 % hmotnostných obsahujúce 127 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá 1 jednorazovej dávke,
- 1 kus vrecko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 6 x 5,2 cm v ktorom sa nachádzali 2 kusy vrecká s tlakovým uzáverom (2,2 x 3,1 cm) obsahujúce kryštalický materiál s hmotnosťou 407 mg s obsahom účinnej látky MDMA s priemernou koncentráciou 78,2% hmotnostných obsahujúce 318 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá najmenej 2 bežným jednorazovým dávkam,

- 1 kus vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 7,5 x 4 cm, v ktorom sa nachádzali 3 kusy vrecká s tlakovým uzáverom o rozmeroch 2,2 x 3,1 cm obsahujúce kryštalický materiál s hmotnosťou 290 mg s obsahom účinnej látky MDMA s priemernou koncentráciou 76,8 % hmotnostných obsahujúce 223 mg. absolútneho MDMA čo zodpovedá najmenej 2 bežným jednorazovým dávkam,
- plastovú škatuľku „Corvette“ s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 475mg s priemerným obsahom THC 10,2 % hmotnostných, obsahujúce 48 mg THC, čo predstavuje jednu obvyklú jednorazovú dávku,
- dve časti jednej kovovej drtičky na konope s obsahom jemne podrveného konope s hmotnosťou 300 mg s priemerným obsahom THS 13,5 % hmotnostných, obsahujúce 41 mg THC, čo predstavuje 1 bežnú jednorazovú dávku,

Predmetné omamné látky a psychotropné prechovával na izbe - na vysokoškolskom internáte na Átriových domkoch v bloku R, izba č. XX na ulici Staré Grunty č. 36 v Bratislave.

Na základe dôkazov vo veci súd špecifikoval - pokiaľ išlo o hašíš a MDMA - na základe výpovede obžalovaného ustálil na mesiac marec 2018.

Ako bolo preukázané zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 09.apríla 2018 02:00 hod. obžalovaný dobrovoľne vydal veci, ktoré boli v predmetnej zápisnici uvedené.

Tieto veci boli následne predložené na analýzu Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru Bratislava a to znalcom z odboru prírodovedné skúmanie a kriminalistická analýza.

a tieto na uvedenej izbe pripravoval pre odberateľov a to tak, že ich vážil a dávkoval do vrecúšok s tlakovým uzáverom

V rámci vydania vecí zo strany obžalovaného boli predmetné veci zo strany obžalovaného dobrovoľne vydané.

Z predmetných vydaných vecí bolo preukázané, že v danom prípade išlo o celkové množstvo jednorazových dávok drogy - na základe analýzy Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru - najmenej 78 jednorazových dávok drogy - konope ktoré pripravoval nielen pre seba, ale i pre odberateľov a 15 jednorazových dávok drogy - MDMA.

Pokiaľ išlo o MDMA vzhľadom na výpoveď obžalovaného mal súd za to, že išlo o drogu, ktorú mal len pre vlastnú spotrebu. Ani jeden zo svedkov, ktorí boli v konaní vypočutí počas dokazovania sa nevyjadrovali k MDMA.

Zo strany obžalovaného boli vydané - 17 kusov sáčkov s obsahom zelenej sušenej rastliny (cca 5x5 cm), 5 kusov sáčkov s obsahom bielej kryštalickej látky, 1 kus sáčok s obsahom semiačok neznámej rastliny. Pokiaľ išlo o zaistené sáčky (štyri kusy balíkov sáčkov o rozmere 50 mm x 50 mm a jeden kus balík sáčkov o rozmere 24 mm x 24 mm) - v danom prípade išlo o priesvitné plastové tlakom uzatváracie sáčky - t.j. také, do akých odovzdával marihuanu dvom kupujúcim - svedkom C. L. a K. Z.. Predmetní svedkovia potvrdili, že marihuana bola zabalená v plastovom sáčku s tlakovým uzáverom.

Keďže opätovne vychádzajúc zo zápisnice o vydaní vecí - boli zaistené i plastový pohár s neznámou sušenou rastlinou, nádobka od krému Nivea Men s 2 obsahom 2 kusov neznámej hnedej látky ako i kovová drtička malá a kovová drtička veľká spolu s digitálnou váhou striebornej farby o hmotnosti 500 gramov - predmetné drogy na izbe pripravoval pre odberateľov - dávkoval ich do predmetných sáčkov s tlakovým uzáverom a následne ich ponúkol na predaj.

I sám obžalovaný v rámci svojej výpovede dňa 10.apríla 2018 vypovedal, že predmetnú marihuanu nepredával za účelom zisku. On kupujúcich nevyhľadával. Stalo sa, že marihuanu predal za peniaze - gram za 10,-- Euro.

Ku drvičke a váhe vypovedal, že tieto mu slúžili nielen na preváženie (a to z dôvodu, či pri kúpe marihuane on nebol oklamáný), ale i z dôvodu, aby mal marihuanu rozdelenú na dávky.

a od septembra roku 2017 tieto odpredával C. L.,
okres Ilava,

nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX,

Pokiaľ ide o predmetného svedka C. L. - tento ako v prípravnom konaní, tak i v konaní pred súdom potvrdil - v rámci svojej výpovede zo dňa 10.apríla 2018 - že prvýkrát si od obžalovaného zakúpil marihuanu v jeseni - september 2017 - ako začal zimný semester.

Pokiaľ išlo o výpoveď obžalovaného zo dňa 10.apríla 201, zo dňa 10.augusta 2018 a zo dňa 28.novembra 2018 - tento vypovedal, že predmetnému svedkovi marihuanu predal.

Na hlavnom pojednávaní dňa 28. novembra 2018 vypovedal, že od obžalovaného si zadovážoval predmetnú marihuanu v zimnom semestri 2017 - začiatkom skúškového obdobia január 2018. V rámci odstraňovania rozporov - vypovedal, že obžalovaný mu predával predmetnú drogu v zimnom semestri - keď bolo skúškové obdobie - december - január.

I napriek takto konštatovanej výpovedi predmetného svedka - súd v danom prípade ustálil časové obdobie predaja drogy obžalovaného tomuto svedkovi mesiacom september 2017.

Preukázané dokazovaním - a to ako v prípravnom konaní, tak i v konaní pred súdom bolo, že predmetnú drogu kupoval svedok od obžalovaného maximálne päť krát (v prípravnom konaní vypovedal, že to bolo celkove - päť - šesťkrát) a bola zabalená v sáčku s tlakovým uzáverom.

Svedok potvrdil, že kupoval pol gramu alebo gram za cenu 10,-- Euro a spotreboval ju pre seba.

K samotnému predaju došlo spôsobom - že sa stretli buď v škole, alebo v jej okolí v Bratislave. Nešlo o telefonický dohovor.

Predmetná droga u neho vyvolávala pocit smiechu, hlad, nepočítval ťažkosti.

Iné osoby nepoznal, ktorým by obžalovaný predával drogu.

od mesiaca december roku 2017 K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. P.E. XX, Dubnica nad Váhom,

Pokiaľ ide o predmetného svedka K. Z. - tento ako v prípravnom konaní, tak i v konaní pred súdom potvrdil - v rámci svojej výpovede zo dňa 10.apríla 2018 - že prvýkrát si od obžalovaného zakúpil marihuanu počas skúškového obdobia - v mesiaci december 2017 - január 2018.

Na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018 vypovedal, že kupoval si marihuanu od obžalovaného v skúškovom období - január 2018 a ešte začiatkom mesiaca február 2018.

Kým svedok v prípravnom konaní vypovedal, že od obžalovaného si marihuanu kúpil asi tri-päťkrát, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že to bolo dvakrát.

Potvrdil v prípravnom konaní však, že bola zabalená v plastovom sáčku s tlakovým uzáverom - kým opätovne na hlavnom pojednávaní už vypovedal, že od obžalovaného ju dostal do ruky.

Svedok potvrdil, že kupoval gram za cenu 10,-- Euro a spotreboval ju pre seba - keďže na hlavnom pojednávaní vypovedal, že od obžalovaného si celkove kúpil drogu dvakrát - vypovedal, že v jednom prípade to bolo bezodplatne.

K samotnému predaju došlo spôsobom - náhodným stretnutím v autobuse po škole, alebo na iných miestach v Bratislave, alebo i telefonicky.

Mal vedomosť o tom, že obžalovaný bol užívateľom marihuany - i keď s obžalovaným predmetnú marihuanu neužíval.

Predmetná droga u neho vyvolávala utlmujúce účinky, hlad - po tom, čo si ju aplikoval. I keď nevedel sa vyjadriť, či marihuana, ktorú od obžalovaného kupoval bola kvalitná - podľa jeho názoru išlo „o stredne silnú trávu“. Usúdil to z toho, že keď si kúpil od inej osoby (tá mala tiež rovnaké účinky).

Mal vedomosť o tom, že z času na čas si drogu od obžalovaného zobral i jeho kamarát C. L..

Pokiaľ išlo o výpoveď obžalovaného zo dňa 10.apríla 2018, zo dňa 10.augusta 2018 a zo dňa 28.novembra 2018 - tento vypovedal, že predmetnému svedkovi marihuanu predal.

Podľa § 130

- ods. 1 Tr.por. právo odoprieť výpoveď ako svedok, má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

-ods. 2, veta prvá Tr.por., svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania seba, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Ustanovenia predmetných odsekov dávajú možnosť odoprieť svedeckú výpoveď osobám blízkym obvineného a tiež tomu, kto by seba alebo osobám blízkym svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania.

Zákon tak chráni svedkov pred ťažkými kolíziami, do ktorých sa nevyhnutne dostali - keby svojou pravdivou výpoveďou mohli blízke osoby usvedčovať alebo seba alebo blízke osoby vydávať v nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedok síce môže odmietnuť vypovedať, avšak musí uviesť dôvod, pre ktorý sa takto rozhodol. Samozrejme, od svedka nemožno vyžadovať také podrobné vysvetlenie odmietnutia, že by toto vysvetlenie vlastne potvrdilo dôvodnosť stíhania - pretože toto by bolo v rozpore so zmyslom tohto ustanovenia.

H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.X. XX, X.

Pokiaľ prokurátor v obžalobnom návrhu uviedol i osobu svedka H. J. - túto osobu súd nepoňal do výrokovej časti rozsudku a vypustil ju.

Svedok vo veci bol vypočutý dňa 03.mája 2018.

Po tom, čo bol poučený v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku - § 130 ods. 1, 2 Tr.por. - o svojom práve odoprieť vypovedať - prehlásil, že predmetné právo využíva a vypovedať nebude.

Obdobne tak vykonal i na hlavnom pojednávaní dňa 30.januára 2019 - po tom, čo bol poučený podľa § 130 ods. 1, 2 Tr.por. - toto právo využil a veci nevypovedal a to z dôvodu, že by si svojou výpoveďou mohol privodiť trestné stíhanie vo vzťahu k svojej osobe.

a R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, okres Ilava,

Pokiaľ prokurátor v obžalobnom návrhu uviedol i osobu svedka R. H. - túto osobu súd nepoňal do výrokovej časti rozsudku a vypustil ju.

Svedok vo veci bol vypočutý dňa 10.apríla 2018.

Po tom, čo bol poučený v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku - § 130 ods. 1, 2 Tr.por. - o svojom práve odoprieť vypovedať - prehlásil, že predmetné právo využíva a vypovedať nebude.

Obdobne tak vykonal i na hlavnom pojednávaní dňa 30.januára 2019 - po tom, čo bol poučený podľa § 130 ods. 1, 2 Tr.por. - toto právo využil a veci nevypovedal a to z dôvodu, že by si svojou výpoveďou mohol privodiť trestné stíhanie vo vzťahu k svojej osobe.

V danom prípade práve z dôvodov - že predmetní dvaja svedkovia - H. J. a R. H. - vo veci odmietli vypovedať v súlade s ustanovením § 130 ods. 1,2 Tr.por. - nemohol ich poňať do výrokovej časti rozsudku - ako osoby, ktoré od obžalovaného si zadovážovali a kupovali predmetné drogy. Tieto okolnosti súd totiž nemal žiadnym relevantným dôkazom preukázané.

O predmetných osobách obžalovaný vypovedal - v rámci svojho výsluchu - keď bol len v pozícii zadržaného - podozrivého. Nevypovedal o nich po tom, čo bol už v pozícii obvineného.

Naviac obaja svedkovia ako v prípravnom konaní, tak i v konaní pred súd odmietli vo veci vypovedať.

Uvedené osoby preto súd do výrokovej časti rozsudku nemohol poňať a preto ich vypustil (na rozdiel od svedkov C. L. a K. Z.).

ako aj ďalším presne nestotožneným osobám

Pokiaľ prokurátor v obžalobnom návrhu uviedol - ďalšie presne nestotožnené osoby - i túto časť súd nepoňal do výrokovej časti rozsudku a vypustil ju.

Dôvodom vypustenia bolo - že neboli uvedené ďalšie konkrétne osoby - s uvedením mena a priezviska - aby ich súd mohol vo veci predvolať ako svedkov.

Vo veci boli ako svedkovia vypočutí svedkovia.

Svedok C. L. počas celého dokazovania neuviedol iné osoby, o ktorých by mal vedomosť, že by od obžalovaného kupovali marihuanu, resp. že by im obžalovaný predával marihuanu - či už odplatne alebo bezodplatne.

Svedok R. H. počas celého dokazovania vo veci nevyповedal.

-K. Z. v prípravnom konaní vypovedal, že mal vedomosť o tom, že obžalovaný predával občas marihuanu i jeho kamarátovi - svedkovi C. L..

-H. J. počas celého dokazovania vo veci nevyповedal

-Š. H. v prípravnom konaní vypovedal, že on nevidel žiadnu osobu, ktorá by za obžalovaným chodila do jeho izby za účelom marihuany.

a tiež v priebehu školského roku 2017-2018 poskytol bez finančnej odplaty marihuanu Š. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X. Y. XXX a to tak, že trikrát s ním spoločne vyfajčil marihuanovú cigaretu,

Obžalovaný pri výsluchu dňa 10.apríla 2018 (v pozícii obvineného - v prípravnom konaní) o predmetnej osobe nevyповedal.

V súvislosti bez poskytnutia finančnej odplaty - obžalovaný nevyповedal o predmetnej osobe ani v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní dňa 10.augusta 2018.

Na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018 vypovedal, že osobu - Š. H. spoznal asi mesiac pred jeho zadržaním (t.j. mesiac marec 2018 - zadržaný bol dňa 08.apríla 2018). Vypovedal - že s jeho osobu marihuanu neužíval.

Svedok Š. H. v prípravnom konaní, ako i v konaní pred súdom - potvrdil, že obžalovaného spoznal tak ako vypovedal obžalovaný - mesiac pred zadržaním obžalovaného. Mal vedomosť o tom, že obžalovaný fajčil marihuanu. Potvrdil, že i on s obžalovaným fajčil marihuanu možno tri alebo štyrikrát - pred jeho izbou v areáli objektu - vonku. Nikdy nefajčili na izbe.

„Jednu cigaretu spoločne vyfajčil spoločne s G.. To bolo prvýkrát v živote, čo som skúsil marihuanovú cigaretu a myslím, že aj posledný. Vyfajčil som ani nie polovicu cigarety.

„Aj druhýkrát som s G. vyfajčil napoly jednu cigaretu“

„Tesne pred G. zadržaním asi dva dni som s ním bol znova fajčiť marihuanovú cigaretu, znovu sme ju vyfajčili ja s G. spoločne na polovicu“- č. l. 110.

V súvislosti s predmetnou výpoveďou - predmetný svedok vypovedal - že vždy mal tú cigaretu G., vždy to bola jeho cigareta. Striedali sme sa pri potaľhovaní, raz si potiahol G., potom ja, a takto to bolo až do konca a keď som nechcel, tak som mu povedal, aby cigaretu dofajčil (č. l. 111).

Na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018 vypovedal predmetný svedok, že marihuanu neužíval nikdy. Mal vedomosť o tom, že obžalovaný bol užívateľom marihuany.

V rámci odstraňovania rozporov vypovedal, že on upozorňoval, že videl len cigaretu - že nevedel či tam bola marihuana alebo niečo. Následne potvrdil, že s obžalovaným v minulosti fajčil marihuanu pri alkohole. Nevedel sa vyjadriť akú má vôňu marihuana. Predmetná cigareta, ktorú fajčil nebola krabičková.

K predmetnej výpovedi obžalovaný vypovedal - že i v čase spáchania skutku bol fajčiarom tabaku - zvykol si baliť tabakové cigarety ručne so silnejším aromatizovaným tabakom - a takéto cigarety on fajčil spoločne so svedkom Š. H..

V rámci toho (čo súd vypustil oproti obžalobnému návrhu) - na tomto mieste súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obžalovaný nie je povinný dokazovať svoju nevinu, ale je vecou prokurátora, aby v konaní pred súdom vinu obžalovaného preukázal a v tomto smere zabezpečil dostatok dôkazov významných čo do otázky viny aj pokiaľ ide o obhajobné tvrdenia toho ktorého obžalovaného.

Preto súd pri neexistencii iných dôkazov musí dospieť k zásade „in dubio pro reo“ - v zmysle, ktorej, ak o niektorej skutkovej okolnosti existujú pochybnosti pripúšťajúce dve približne rovnocenné verzie priebehu skutkových okolností, je povinnosťou súdu prikloniť sa k tej verzii, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia.

Podľa § 130 ods. 5 Tr.zák. návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Omamnými látkami sú látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Omamné a

psychotropné látky sa podľa účinkov na zdravie zaraďujú do troch skupiny, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v I. skupine.

Z účelu ustanovenia § 187 ods. 1 Tr.zák (zákon č. 140/1961 Zb.) vyplýva, že na trestný postih prechovávaní, resp. držby omamných alebo psychotropných látok, alebo jedov bude stačiť také množstvo látky, ktoré je spôsobilé po jeho požití ovplyvniť psychiku človeka - R 24/1998.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú omamnou látkou zaradenou v I. skupine prílohy č. 1 zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov - ak obsahujú psychotropnú látku THC, ako účinnú látku a to v koncentrácii, ktorá je spôsobilá vyvolať návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú v § 2 ods. 1 naposledy označeného zákona (S 35/2016).

Prechovávanie omamnej látky alebo psychotropnej látky nie je na účel aplikácie podľa § 171 ods. 1 a § 172 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. limitované minimálnym množstvom. Prechovávanie drog v množstve síce obvyklým spôsobom aplikovateľnom, avšak v menšom, než z hmotnostného hľadiska zodpovedá obvykle jednorazovej dávke je trestným činom, pokiaľ je droga vzhľadom na množstvo účinnej látky obsiahnutej v celkovom množstve zaisteného materiálu spôsobilá nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti alebo sociálne správanie (Tpj 58/2017). Prechovávanie rastlín rodu Cannabis (konopa) nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvyklú jednorazovú dávku. Obvykle jednorazovú dávku omamnej látky rodu Cannabis (konopa) pre vlastnú potrebu je potrebné určiť podľa hmotnosti zaisteného sušeného materiálu rastliny Cannabis (konopa) a koncentrácie účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) v konope (v zaistenom materiáli). Podľa hmotnostného kritéria rastliny rodu Cannabis (konopa) je potrebné za obvykle jednorazovú dávku Cannabis (konopa) pre vlastnú potrebu považovať množstvo omamnej látky zodpovedajúce 500 mg (0,5 g), ktorá z hľadiska kvalitatívneho obsahuje minimálnu koncentráciu THC 10 mg. Na to, aby mohla byť marihuana považovaná za omamnú látku Kriminálny a expertízny ústav považuje nutnú koncentráciu THC minimálne 10 mg THC/100mg marihuany.

Na založenie trestnej zodpovednosti za žalovaný trestný - vo vzťahu ku predmetnému svedkovi (ako osoby tretej) - sa okrem iného vyžaduje to, aby bolo celkom jednoznačne zistené a preukázané, že predmetná látka, ktorá mala byť predmetom získania, prechovávaní a predaja bola omamnou látkou v zmysle predmetného zákona, teda či obsahovala účinnú látku a či túto účinnú látku obsahovala v takom množstve, aby bola schopná ovplyvniť psychiku človeka. Toto z výpovede predmetného svedka, ako ani z výpovede obžalovaného - nie je možné zistiteľné - a preto predmetné konanie - právne nemožno kvalifikovať ako prokurátorom navrhovaný trestný čin - obzvlášť závažný zločin - práve s prihliadnutím na osobu tretiu.

Ak obžaloba predpokladala, že v danom prípade išlo o fajčenie marihuany - ktorá by bola spôsobilá ovplyvniť psychiku človeka, musela by byť táto domnienka potvrdená objektívnym dôkazom. Nebolo zisťované či užili tabak alebo konope siate - ktoré je bez omamných účinkov a výzorovo zodpovedá marihuane - a to práve s prihliadnutím na ich výpovede - ktoré nie sú konzistentne vzájomné.

Pokiaľ išlo o trestné stíhanie toto voči obžalovanému nebolo vedené preto, že svedok fajčil marihuanu - ale pre skutočnosť, že obžalovaný mal neoprávnene zadovážiť, prechovávať a následne predat omamnú látku - marihuanu tejto osobe. Žiadny exaktný dôkaz tvrdenie, že v danom prípade malo ísť o marihuanu nebol preukázaný.

Preto v danom prípade že niekoľko násobné potiahnutie z cigarety - nemôžeme považovať za minimálne jednu dávku drogy.

Pri vierohodnosti svedka a teda v danom prípade i pri hodnotení vierohodnosti jednotlivých výpovedí obžalovaného a vyššie uvedených svedkov - je súd povinný prihliadnuť najmä k vnútornej štruktúre výpovede každého jedného svedka, k logickým súvislostiam v okolnostiach, o ktorých svedok vypovedá, či výpoveď svedka je v súlade s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní.

Súd preto po zvážení všetkých týchto okolností dôkazov a okolností prípadu, postupom podľa § 2 ods. 12 Tr.por. podľa vnútorného presvedčenia rozhodol, ktorú skupinu dôkazov, prípadne, ktoré výpovede boli vierohodné a ktoré nie a toto vyššie rozviedol.

príčom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rad Slovenskej republik č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok v znení neskorších právnych predpisov a hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

-rastliny rodu Cannabis (konopa) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

-hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Predmetné skutočnosti potvrdzuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky č.139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov.

MDMA je zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny psychotropných látok

-MDMA - metyléndioxymetamfetamín je látka so psychostimulačným účinkom - známa aj pod názvom extáza (extasy). MDMA je zaradené podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

Predmetné skutočnosti potvrdzuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky č.139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov.

a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Predmetné skutočnosti potvrdzuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky č.139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Náležité zistenie skutkového stavu veci jednoznačne vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola spoľahlivo preukázaná tak, aby nemohla vzbudzovať akúkoľvek pochybnosť. Nemôže ísť len o pravdepodobnosť dokazovanej okolnosti (- dôkazy boli preukázané keďže tomuto bolo u dvoch osôb) - keďže výsledky dokazovania síce takto pripúšťali možnosť záveru, že existuje, avšak na druhej strane nevylučujú možnosť iného alebo dokonca celkom opačného záveru. Preto súd v danej veci upravil výrokovú časť rozsudku oproti podanej obžalobe prokurátorom.

Na základe dôkazov, ktoré súd k dispozícii mal - mal za to, že preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi.

Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak ako uvedený vo výrokovej časti rozsudku sa stal a že ich spáchal obžalovaný.

Vyjadrenie sa k námietkam zo strany vykonaného dokazovania zo strany obžalovaného v mene obhajcu a to v súvislosti

- s nezákonným zabezpečením dôkazu

- a nezákonným vstupom polície do priestorov internátu

Zo spisu bolo preukázané na základe výpovede svedkov - H. L. a Bc.H. R. - že títo pri požiarnej obhliadke bloku ADR:20 - zacítili marihuanový zápach, ktorý vychádzal z izby ADR:20.

Predmetná skutočnosť bola preukázaná i z podania pod č. 34/2018 (založená na č. I. 193) - z ktorej bol preukázaný záznam zo zásahu zo dňa 08.apríla 2018, čas 23:10 hod., ADR:20. Dotknutou osobou je tu F. G. (obžalovaný) a priebeh konania - bol - tak ako je vyššie uvedený - t. j. že pri požiarnej obhliadke bloku ADR:20 bol zacítený marihuanový zápach vychádzajúci z izby ADR:20. Po príchode na miesto sa tam nachádzala dotknutá osoba, ktorá sa priznala, že drží na izbe drogy, ktoré nám následne ukázal a položil na stôl. Išlo o marihuanu, hašiš, MDMA (čistá extáza), semiačka marihuany a príslušenstvo na distribúciu drog. Bola privolaná polícia SR. Predmetný záznam zo dňa 09.apríla 2018 spísal Bc. H. R. a spolupracoval: L. H., Bc. K. K..

Preto si predmetnú situáciu išli overiť - po tom, čo zaklopali išli do vnútra izby - kde tiež zacítili „zatuchnutý marihuanový zápach“. V predmetnej izbe bol len obžalovaný, ktorého sa dotazovali, či necíti nejaký zápach z marihuany“.

I keď obžalovaný v rámci svojho výsluchu dňa 10.apríla 2018 vypovedal, že jeden z príslušníkov SBS povedal - „vieš načo sme tu“

- a on (obžalovaný) „ja som to pochopil a zo šuplíka môjho stolíka som vyložil na stôl plastový pohár s marihuanou, 17 kusov sáčkov s obsahom marihuany, nádobku od krému Nivea Men s obsahom hašiša, 5 kusov sáčkov s obsahom látky MDMA, plechovú modrú krabičku s marihuanou, 1 kus sáčok s obsahom konopných semiačok, dva kusy kovových drtičiek a jeden kus digitálnu váhu a sumu vo výške 1 085,-- Euro“.

Pri ustálení dôkaznej situácie súd vychádzal z tejto výpovede obžalovaného a nie z výpovede, ktorá bola vykonaná neskôr v prípravnom konaní - t.j. 10.augusta 2018 a na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018.

Súd mal za to, že výpoveď, ktorá bola vykonaná dňa 10.apríla 2018 korešpondovala so stavom veci ako i jednotlivými dôkazmi.

Obžalovaný ako už vyššie rozviedol dňa 10.apríla 2018 vypovedal - že v izbe bol sám - nikto okrem neho - teda žiadny spolubývajúci - J. Y. a ani jeho priateľka v izbe nebola.

Tomuto korešponduje - nielen táto výpoveď - ktorá bola vykonaná ihneď po vznesení obvinenia. Z predmetnej zápisnice o výsluchu zo dňa 10.apríla 2018 bolo preukázané (č. I. 32-37), že pri predmetnom výsluchu bol osobne prítomný aj v tom čase ustanovený obhajca. V zápisnici je konštatované - po prečítaní zápisnice, ktorá bola nahlas diktovaná, obvinený vyhlasuje, že jej obsah je v súlade s jeho výpoveďou a preto nežiada jej opravu ani doplnenie. Zápisnica z jeho strany bola podpísaná.

Okolnosti, že v predmetnej izbe neboli iné osoby sú v súlade s výpoveďami i svedkov:

-svedok H. L. v prípravnom konaní dňa 20.júla 2018 vypovedal - počas doby ako som ja bol na izbe u G. s kolegom neprišiel za ním do izby nikto, ani v izbe okrem G. nikto iný nebol, ja si to aspoň nepamätám. Na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018 vypovedal - keď prišli na izbu - nachádzal sa tu ubytovaný (obžalovaný). Spolubývajúci G. F. na izbe nebol, nikto nebol na izbe.

-H. R. v prípravnom konaní dňa 23.júla 2018 vypovedal - že okrem p. F. iné osoby (spolubývajúci) tam neboli.

Na hlavnom pojednávaní dňa 28.novembra 2018 trval na výpovedi, ktorú vykonal v prípravnom konaní.

Súd vo veci poukazuje na správu 14.marca 2019 (doručenú dňa 22.marca 2019) - z ktorej bolo preukázané, že podľa ubytovacieho programu ISKAM - Y. L. - v tom čase priateľka obžalovaného ako návšteva obžalovaného nahlásená bola - ale

-06.apríl 2018 o 21:31 hod. odchod 07.apríl 2018 o 17:40 hod. (piatok)

-07.apríl 2018 o 18:02 hod. odchod 07.apríl 2018 o 22:00 hod. (sobota)

Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 09.apríla 2018 (započatý bol 08.apríl 2018).

Taktiež z tej istej správy - bolo tiež preukázané - že osobe pod menom J. Y. (svedok - spolubývajúci obžalovaného) - nemal poskytnutú náhradnú izbu - po dokonaní predmetného skutku - t. j. z 08.apríla 2018 na 09.apríla 2018 - ale ani v blízkom období - t. j. do 12.apríla 2018.

Súd tiež poukazuje na výpovede svedkov, ktorí boli vypočutí dňa 30.januára 2019

-mjr. Mgr. J. Š. (vyšetrovateľ) - na otázku prokurátora či okrem obžalovaného boli na izbe ešte nejaké iné súkromné osoby vypovedal - myslím si, že neboli žiadne. Myslím si, že by som si pamätal lebo by som s nimi tiež v noci pracoval.

Zo spisu vyplynulo - že by osoby - Y. L. či J. Y. boli vypočutí v prípravnom konaní až návrh obvineného v mene obhajcu dňa 07.júna 2018 (doručené dňa 08.júna 2018 č. I. 90).

-npor. Bc. F. J. - na otázku prokurátora - koľko súkromných osôb sa nachádzalo na izbe vypovedal - toto si nepamätám, ale myslím si, že žiadna.

Práve na základe týchto vyššie rozvedených dôkazov - výpovede svedkyne Y. L.S. a svedka J. Y. súd nevzal do úvahy v tom smere, že by tieto mali výpoveď obžalovaného potvrdiť. Naopak súd mal za to, že ich výpovede nekorešpondovali so stavom ako bol zo strany súdu zistený - ktorý vyššie rozviedol a to nielen výpoveďami predmetných svedkov, ale i zabezpečeným listinným dôkazom.

V rámci tohto listinnému dôkazu bol do spisu prefotený i predmetný ubytovací program ISKAM - ktorý nepotvrdil - že v čase spáchania predmetného žalovaného skutku mala byť na predmetnej izbe svedkyňa Y. L. a svedok J. Y..

Po tom, čo vošli do vnútra predmetnej izby pracovníci oddelenia pre bezpečnosť a ochranu objektov - ktorí - vychádzajúc práve i zo záznamu dôvodu vojdenia do predmetnej izby - zacítili predmetný marihuanový zápach a po jeho zacítení i v predmetnej izbe a ich dotaze - či necíti obžalovaný marihuanu - tento - a toto následne potvrdil vo svojej výpovedi zo dňa 10.apríla 2018 i sám obžalovaný - ukázal im - že má šuflíku nejaké drogy, ktoré i zo šuflíka začal vykladať na stôl.

Dôvodom vojdenia do izby predmetných pracovníkov oddelenia pre bezpečnosť a ochranu objektov bolo zacítenie marihuanového zápachu.

Ich vojdenie do izby bolo preto zákonné - pretože ako pracovníci oddelenia pre bezpečnosť a ochrany objektov - z takýto dôvod im dovoľuje vojsť do izby na internáte - bolo by v rozpore s internátnym poriadkom, ktorý by dovoľoval mať na izbe omamné a psychotropné látky.

Vychádzajúc práve i zo študentského bedekera 2017/2018 - vyplýva, že držanie, výroba, predaj alebo požívanie omamných látok, psychotropných látok alebo jedov je sankcionované.

Predmetní pracovníci vnútornej ochrany až vo vnútri izby zistili, že sa v nej nachádzajú drogy a to spôsobom, že im o tejto skutočnosti vypovedal sám obžalovaný a sám obžalovaný zo šuflíka predmetné drogy vyberal a dával ich na stôl.

Z ich stany bola preto telefonicky privolaná polícia. Do predmetného času kým polícia neprišla boli obaja pracovníci v predmetnej izbe spoločne s obžalovaným.

Zo strany pracovníkov vnútornej ochrany na internáte k obmedzeniu obžalovaného tak na slobode nedošlo.

Povinnosťou týchto pracovníkov je vykonávať, okrem iného, i vykonávanie pravidelné obchôdzky v predmetnom areáli internátu.

Úlohy, organizáciu a riadenie Policajného zboru ako zložky štátneho mechanizmu podrobne upravuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky o policajnom zbore č. 171/1993 Z.z. v znení

neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o policajnom zbore“)

Podľa § 2 ods. 1 zákona o policajnom zbore - okrem iného - (§ 2 ods. 1 písm. b/, k/, l/ - odhaľuje trestné činy a zisťuje ich páchatelov, odhaľuje priestupky a zisťuje ich páchatelov, a ak tak ustanovuje osobitný zákon, priestupky aj objasňuje a prejednáva, vykonáva pátranie po osobách a veciach.

Na vykonanie takejto činnosti príslušník Policajného zboru disponuje zákonnými opatreniami - požadovať vysvetlenie, informácie, oprávnenie na predvedenie osoby, na preukázanie totožnosti, oprávnenie na zaistenie osoby, oprávnenie zaistiť vec a pod.

Podľa predmetného zákona o policajnom zbore - príslušníkovi Policajného zboru podľa § 9 ods. 1 zákona o policajnom zbore (policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok, ktorým je bezprostredne ohrozený život, zdravie alebo majetok).

V danej veci hliadka Policajného zboru, ktorá bola privolaná pracovníkmi vnútornej ochrany na internáte, z dôvodu, že vzniklo podozrenie, že na predmetnej internátnej izbe, v ktorej býval obžalovaný došlo k prechovávaniu omamnej látky.

Analýza podozrenia z páchania trestného činu alebo priestupku ako predpokladu služobného zákroku nie je jednoduchou záležitosťou. Ide však o podozrenie najnižšej možnej povahy, ktoré sa objasňovaním môže potvrdiť alebo vyvrátiť. Nejde o podozrenie takej kvality a rozsahu, ktoré je nevyhnutné v ďalšom štádiu trestného konania - napr. vznesenie obvinenie. Z týchto dôvodov je potrebné akceptovať i podstatne širšie poňatie dôvodov oprávňujúcich zásah štátnej moci do základných práv a slobôd osoby - v opačnom prípade by hrozila dysfunkcia orgánov polície.

V danom prípade poznatky o trestnej činnosti v tom čase G. - neboli príslušníkom polície dostatočne vopred známe, preto príslušníci polície na základe informácií - predmetných pracovníkov vnútornej ochrany na internáte prišli preveriť - preto i zákrok zo strany príslušníkov polície odôvodnený.

Predmetní príslušníci polície, ktorí prišli do predmetnej izby vykonali úkon podľa § 18 ods. 1 zákon o policajnom zbore - (policajt je oprávnený vyzvať osobu, ak je to potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona, aby preukázala svoju totožnosť) a to zistenie totožnosti osoby, ktorá na predmetnej izbe bývala. V danom prípade išlo o obžalovaného.

Podľa § 19 ods. 1 písm. f/ Zákona o policajnom zbore) - policajt je oprávnený zaistiť osobu, ktorá sa nachádza na mieste trestného činu bezprostredne po jeho spáchaní a je potrebné zistiť jej súvislosť s trestným činom.

Dňa 09.apríla 2018 o 00:30 hod. bol podľa § 85 ods. 2 Tr.por. obžalovaný (v čase podozrivý) - zadržaný. Osoba obžalovaného sa nachádzala v predmetnej izbe - do času kým neboli vydané veci z jej strany - t. j. do 02:20 hod. (ako to vyplynulo zo zápisnice o vydaní veci) a následne bola predvedená na políciu. Výsluch s ním bol vykonaný v čase o 03:00 hod. do 04:15 hod.

Od predmetného času bola obžalovanému teda obmedzená osobná sloboda. Tento čas a dátum korešponduje i s uznesením sudcu pre prípravné konanie (sp.zn. 3 Tp/13/2018, zo dňa 11.apríla 2018), ktorý tiež konštatoval - že väzba v tom čase obvineného G. F. začala plynúť momentom obmedzenia osobnej slobody - ku ktorej došlo dňa 09.apríla 2018 o 00:30 hod. Predmetný čas a dátum nebol spochybňovaný ani uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 Tpo/23/2018, zo dňa 02.05.2018.

Pokiaľ ide o zápisnicu o výsluchu zadržaného - podozrivého (v danom prípade zo dňa 09.04.2018 bola začatá o 03:00 hod.)- táto má charakter plnohodnotného dôkazného prostriedku tak ako to predpokladá ustanovenie § 119 Tr.por., ak pri zadržaní osoby podozrivej zo spáchania trestného činu bolo dodržané ustanovenia § 85 Tr.por. a pred jej prvým výsluchom a v rámci výsluchu bolo postupované primerane podľa § 34 Tr.por., § 121 až 124 Tr.por. ak sa zadržaný podozrivý pri výsluchu priznal, všetko čo uviedol môže byť v ďalšom konaní použité proti nemu.

Za dôkaz podľa § 119 ods. 2 Tr.por. môže totiž slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. (uznesenie Krajského súdu Žilina, sp.zn. 1 Tpo/24/2013).

Obžalovaný - bol v súlade so zákonom postupom podľa § 85 ods. 3 Tr.por. zadržaný ako podozrivý zo spáchania trestnej činnosti. Pred výsluchom bol riadne poučený - a to aj o práve odoprieť vypovedať, o práve na obhajobu, ako aj o tom, že nesmie iného ľživo obviňovať z trestného činu v úmysle privodiť mu trestné stíhanie. Taktiež v súlade so zákonom pred výsluchom bolo menovanému oznámené podozrenie zo spáchania konkrétneho trestného činu.

Po takomto poučení obvinený nevyužil svoje právo odoprieť vypovedať, sám dobrovoľne vypovedal v takom rozsahu, že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti.

Naviac vypovedal - veci (ktoré boli uvedené v zápisnici o vydaní veci) dobrovoľne vydal pre účely trestného konania.

Zápisnica o výsluchu zadržaného - podozrivého môže v ďalšom konaní slúžiť ako plnohodnotný usvedčujúci dôkaz na vznesenie obvinenia, na rozhodnutie súdu o väzbe, na podanie obžaloby a na rozhodnutie súdu o vine.

Práve na základe skutočností, ktorými v tom čase disponoval vyšetrovateľ - tento podľa § 199 ods. 1 Tr.por. (sp.zn. ČVS: ORP-262/1-VYS-B4-2018) - dňa 09.apríla 2018 vydal uznesenie o začatí trestného stíhania pre skutok v tom čase právne kvalifikovaný ako ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr.zák.

I predmetnom uznesení je konštatované - že predmetné trestné stíhanie bolo začaté zápisnicou o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Tr.por. - dňa 09.04.2018. Uvedený údaj je správny - pretože vydanie veci sa realizovalo dňa 09.apríla 2018 v čase o 02:00 hod. do 02:20 hod.

Vo veci bola dňa 09.apríla 2018 (č. I. 93) písaná žiadosť riaditeľovi internátu na povolenie na vstup na akademickú pôdu.

I keď obhajca v rámci záverečnej reči namietal vykonanie predmetného úkonu, ktorý nebol v súlade so zákonom č. 131/2002 Z.z. O vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o vysokých školách) - súd nevzhladol k predmetnej námietke.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o vysokých školách - na zabezpečenie akademických práv a akademických slobôd na vysokých školách sa zaručuje nedotknuteľnosť akademickú pôdy vysokých škôl okrem prípadov ohrozenia života, zdravia, majetku alebo prípadov živelnej pohromy. Akademickú pôdu tvorí priestor vymedzený nehnuteľným majetkom, ktorý vysoká škola vlastní, spravuje, má v nájme alebo kde sa plní poslanie a hlavné úlohy vysokých škôl a fakúlt. Vstup orgánov činných v trestnom konaní na akademickú pôdu povoľuje rektor.

Z predmetného ustanovenia vyplýva, že nedotknuteľnosť akademickú pôdy vysokých škôl sa zaručuje vo vzťahu k zabezpečeniu akademických práv a slobôd na vysokých školách, ktoré sú definované v ustanovení § 4 ods. 1 vyššie citovaného zákona (na vysokej škole sa zaručujú tieto akademické slobody a akademické práva:

- a) sloboda vedeckého bádania, výskumu, vývoja umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti a zverejňovanie ich výsledkov,
- b) sloboda výučby spočívajúca najmä v otvorenosti rôznym vedeckým názorom, vedeckým a výskumným metódam a umeleckým smerom,
- c) právo učiť sa pri zachovaní slobodného výberu štúdia v rámci akreditovaných študijných programov,
- d) právo na slobodné vyjadrovanie a zverejňovanie svojich názorov,
- e) právo členov akademickú obce voliť orgány akademickú obce a byť do nich volený,
- f) právo používať akademické insignie a znaky a vykonávať akademické obrady).

V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 vyššie citovaného zákona je potrebné uviesť, že nedotknuteľnosť akademickú pôdy vysokej školy neplatí absolútne a nevzťahuje sa na prípady ohrozenia života, zdravia, majetku alebo prípadov živelnej pohromy.

Predmetná skutočnosť bola preukázaná podaním, ktoré je založené v spise na č. I. 149.

Jasne v predmetnej žiadosti je uvedené - s ú h l a s í m - podpis Mgr. K. D. (identický ako na č. I. 151). Súd v tejto súvislosti poukazuje na plnomocenstvo založené na strane 151 - zo dňa 08.09.2004, pod č. 817/2004 - kanc. rektora - ktorým REKTORom UNIVERZITY KOMENSKÉHO V BRATISLAVE bolo dané plnomocenstvo riaditeľovi Študentských domov a jedálni Ľudovíta Štúra Univerzity Komenského Mgr. K. D. - aby konal v mene UK pred orgánmi štátnej správy, pred verejno-právnymi inštitúciami, pred orgánmi samosprávy a pred príslušným daňovým úradom vo všetkých veciach týkajúcich sa chodu a činnosti Študentských domov a jedálni LŠ UK v Bratislave.

V danom prípade preto zo strany polície vstup na akademickú pôdu bol vykonaný v súlade so zákonom. Vo veci bola spísaná zápisnica o vydaní veci dňa 09.apríla 2018 v čase o 02:00 hod. do 02:20 hod. Z tejto zápisnice bolo preukázané, že predmetné veci (uvedené aj vo výrokovej časti rozsudku) boli zo strany obžalovaného vydané v súlade s § 89 ods. 1 Tr.por. ako i poučeníach - viď č. I. 143.

Z predmetnej zápisnice o vydaní veci zo dňa 09.apríla 2018 (02:00 hod. - 02:20 hod.) preukázané, že obžalovaným boli vydané:

- plastový pohár s neznámou sušenou rastlinou
- 17 kusov sáčkov s obsahom zelenej sušenej rastliny (cca 5x5 cm)
- nádobku od krému Nivea Men s 2 obsahom 2 kusov neznámej hnedej látky
- 5 kusov sáčkov s obsahom bielej kryštalickej látky
- 1 kus sáčok s obsahom semiačok neznámej rastliny
- 4 kusy balíkov sáčkov o rozmere 50x50 mm
- 1 kus balík sáčkov o rozmere 24 mm x24 mm
- plechovú modrú krabičku s obsahom neznámej sušenej rastliny
- 48 kusov 10,-- Euro bankovka, 1 kus 5,-- Euro bankovka, 20 kusov 20,-- Euro bankovka, 4 kusy 50,-- Euro bankovka

- kovovú drtičku veľkú
- kovovú drtičku malú
- digitálnu váhu striebornej farby 500 gramov

Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Bratislava (č. l. 118-122) mal k dispozícii predmety (stopy) - ktoré boli predložené mu na základe predmetnej zápisnice o vydaní vecí a na základe predmetných preložených dôkazov vypracoval znalecký posudok.

Súd v danom prípade nevidel dôvod spochybníť tento dôkaz, resp. znížiť jeho vážnosť - pretože predmetný dôkaz - zápisnicu o vydaní vecí podpísal obžalovaný. V zápisnici nie je zo strany obžalovaného namietaný predmetný obsah zápisnice a predmetný obsah zápisnice súhlasil aj s následným ďalším dokazovaním (t.j. viď uznesenie o vypracovaní znaleckých posudkov, predložené veci na znalecké dokazovanie, znalecké posudky).

I v predmetnej zápisnici o vydaní vecí bolo konštatované - že obžalovaný - vyzvaná osoba po poučení v zmysle § 89 ods. 1 Tr.por. bola riadne poučená i o práve neprispievať k vlastnému obvineniu.

Potrebné je vo veci uviesť, že bol to práve obžalovaný - v tom čase podozrivý - dobrovoľne vydal predmetné veci.

Postup príslušníkov polície ako i vydanie vecí zo strany obžalovaného - bolo preto v súlade s Trestným poriadkom.

Pred predmetnými procesnými úkonmi bol obžalovaný riadne poučený o svojich právach nevypovedať a neusvedčovať sám seba. Nevyužil svoje právo nevypovedať a neusvedčovať sám seba.

Súd na margo dáva do pozornosti - v súlade so študentským bedekerom 2017/2018 (III.časť Povinnosti ubytovaných, bod 7/ - poverení pracovníci VM Mlyny sú povinné všeobecne dostupným spôsobom (spravidla oznamom na webovom sídle VM Mlyny www.mlyny.uniba.sk <<http://www.mlyny.uniba.sk>> a oznamom v spoločných priestoroch ubytovacej časti) informovať o termínoch všetkých činností, ktoré si vyžadujú vstup na izbu ubytovaných (povinnosti oznamu nepodlieha vstup na izbu ubytovaného vykonaný v súvislosti s kontrolou hygieny, pri podozrení na pobyt neubytovanej osoby alebo iného porušenie IP).

V danom prípade išlo o iné porušenie IP (internátneho poriadku) - zacítenie marihuanového zápachu. V rámci predmetného študentského bedekera 2017/2018 - návod na použitie Mlynskej doliny - súd poukazuje na V.ČASŤ Disciplinárne priestupky a disciplinárne opatrenia pod bodom p) - držanie, výroba, predaj alebo používanie omamných psychotropných látok alebo jedov - č. l. 28 (predmetného bedekera).

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento právny stav vecí:

Pri právnom hodnotení dokazovaním súd dospel k právnomu záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr.zák. a nie - obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa ustanovenia § 172 ods. 1 písm. c/ d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr.zák. - páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Obžalovaný svojím protiprávnym konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku.

V súlade s dokazovaním v predmetnej veci nebola preukázaná kvalifikovaná skutková podstata trestného činu - i podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. - závažnejším spôsobom konania - s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr.zák. - vo vzťahu k obžalovanému.

Podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. - znamená závažnejší spôsob konania - § 138 písm. b/ Tr.zák. - po dlhší čas

-§ 138 písm. j/ Tr.zák. - na viacerých osobách (podľa § 127 ods. 12 Tr.zák. - viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby).

§ 138 písm. b/ Tr.zák.

Aby išlo o páchanie trestného činu po dlhší čas, musí ísť o ten istý trestný čin. Pre naplnenie tohto znaku sa vyžaduje páchanie jedného trestného činu po dlhší čas.

S prihladnutím na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR - zverejnený v Zbierke stanovísk a rozhodnutí vo veciach trestných č. 1/2012 - pod č. 13 - doba páchania trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. obžalovaným, ktorý je sám závislým užívateľom drogy, nepresahujúca jeden rok, spravidla nemôže byť považovaná za závažnejší spôsob konania v dôsledku páchania trestného činu po dlhší čas v zmysle § 138 písm. b/ Tr. zák., pretože neprekračuje obvyklú dobu páchania takéhoto činu závislou osobou.

Naviac v tejto veci mal súd preukázané (ako to už rozviedol) - že predmetné časové obdobie ustálil na časové obdobie nezisteného času do 09.apríla 2018 - vo vzťahu ku predmetnému Cannabis (konopa) a vo vzťahu k hašišu a k MDMA od mesiaca marec 2018 do 09.apríl 2018. V súvislosti s predajom - mesiac september 2017 (predaj C. L.) a mesiac december 2017 (predaj K. Z.).

Podľa záverov znaleckého posudku znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na základe vyšetrenia obžalovaného bolo zistené, že u obžalovaného nebola zistená závislosť od iných látok s psychoaktívnym účinkom. Bolo u zistené len škodlivé užívanie marihuany.

Pokiaľ išlo o predmetný Cannabis (konopa) - ani súd tak ako i prokurátor v rámci podanej obžaloby - vo vzťahu ku cannabis nešpecifikoval časové obdobie.

Opätovne vychádzajúc zo zásady „in dubio pro reo“ - predmetná skutočnosť nemohla byť v neprospech obžalovaného - aby mohlo byť kvalifikované dlhší čas - vzhľadom na nezistenie začiatku - časového obdobia prechovávaní.

Nešlo tak o dlhší čas.

Nebolo tiež preukázané, že by bol naplnený ďalší kvalifikačný znak - na viacerých osobách.

Opätovne (s prihladnutím už na vyššie rozvedené) - preukázané mal súd predaj len vo vzťahu ku dvom osobám (K. Z. a C. L.).

Nebolo tak v danom prípade preukázané spáchanie trestného činu na viacerých osobách.

Objektom tohto žalovaného trestného činu - zločinu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov.

Obžalovaný neoprávnene konal a to konkrétne neoprávnene kúpil zadovážil, prechovával a predal omamnú látku cannabis (konopa) a neoprávnene zadovážil a prechovával omamnú látku hašiš a MDMA v súvislosti s vlastnou spotrebou.

Kúpa vyjadruje získanie predmetnej látky za finančné prostriedky (či už hotovostné alebo bezhotovostné) bez ohľadu na to, či k prevodu, resp. odovzdaniu finančných prostriedkov, ako i samotnej zakázanej látky už prišlo alebo nie.

Zadováženie vyjadruje zadováženie predmetných látok akýmkoľvek iným spôsobom, pritom môže ísť o zadováženie pre seba alebo pre inú osobu.

Prechovávanie sa rozumie akýmkoľvek spôsobom neoprávneného držania v danom prípade omamnej a psychotropnej látky.

Predaj vyjadruje zbavenie sa predmetnej látky za finančné prostriedky - teda za peniaze. Znamená to, že obžalovaný odovzdal kupujúcemu (vyššie uvedeným svedkom - K. Z. a C. L.) za dohodnutú peňažnú protihodnotu.

Potrebné je však uviesť - o čom vypovedal nielen obžalovaný - ale i svedkovia C. L., K. Z., ale i Š. H. - že i samotný obžalovaný bol spotrebiteľom marihany a túto mal i pre seba ako spotrebnú držbu.

Podľa § 130 ods. 5 Tr.zák. návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Podľa § 135 ods. 2 Tr.zák. prechovávaním omamných látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe alebo akúkoľvek dobu omamnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávke na použitie, a to pre vlastnú potrebu.

Podľa § 135 ods. 2 Tr. zák. prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávke na použitie, a to pre vlastnú potrebu.

Trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí,

dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť

kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo

prechováva po akúkoľvek dobu

omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a už bol za taký čin odsúdený

pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti,

závažnejším spôsobom konania

na chránenej osobe, alebo

vo väčšom rozsahu.

Podľa zákonnej úpravy trestného činu podľa § 171 ods. 1 Tr.zák. ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky, pričom podľa odseku 2 tohto ustanovenia odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel' potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Zákonodarca rozlíšil vyššie uvedenými ustanoveniami páchatel'ov, ktorí prechovávajú pre vlastnú potrebu omamnú látku podľa odseku 1 vyššie citovaného ustanovenia a podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, rozlíšením väčšieho rozsahu podľa § 135 ods. 2 Tr. zák. Práve pre účely prechovávania drog pre vlastnú potrebu zákonodarca toto rozlíšenie upravil v ustanovení § 135 ods. 1 a ods. 2 Tr. zák., keď podľa § 135 ods. 1 Tr. zák. prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie a to pre osobnú potrebu.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to aj pre osobnú potrebu.

Zákon pri postihovaní drogových trestných činov vedome rozlíšil tzv. „spotrebnú držbu“, ktorá je v závislosti od množstva penalizovaná ako prečin podľa § 171 Tr. zák. od štyroch skutkových podstát ustanovenia § 172 ods. 1 písm. a/ až d/ Tr. zák., ktoré s výnimkou „prechovávania“ podľa §

172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. postihujú vymedzené formy konania bez ohľadu na množstvo omamnej látky. Dokazovaním vo vzťahu k obžalovanému bolo preukázané, že tento - kúpil, zadovážoval, prechovával a predal predmetnú omamnú látku (na rozdiel od psychotropnej látky - ktorú mal len pre vlastnú potrebu)

dvom svedkom - tým naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák

Obžalovaný konal ako plne trestne zodpovedný subjekt, a to v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr.zák.

Stupeň nebezpečnosti a protiprávnosti konania obžalovaného je daný predovšetkým významom porušeného záujmu spoločnosti na zabránení šírenia omamných látok.

K výroku o druhu a výmere treste

Vo všeobecnosti je potrebné skonštatovať, že pri ukladaní trestu musí súd vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Túto závažnosť určuje sám zákonodarca a to stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia zaraďuje medzi prečiny, zločiny, obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, napríklad alternatívnych, nespojených s odňatím slobody, alebo povinnosť súdu ukladať len trest odňatia slobody - ako to bolo v tomto prípade.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr.zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd musí obligatórne prihliadnuť na všetky poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. a/ - o/ Tr.zák. a prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. a/ - m/ Tr.zák.

Podľa § 38 ods. 2 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Spôsob spáchania činu, jeho následok, závažnosť konania je vysoko závažný ako i nebezpečný. Predmetnú marihuanu (ako aj hašiš a MDMA - i keď len pre vlastnú spotrebu) obžalovaný prechovával na Vysokoškolskom internáte na Átriových domkoch bloku R, izba č. XX v študentskej izbe, ktorú obýval na ulici Staré Grunty č. 36 v Bratislave. Keďže obžalovaný býval na vysokoškolskom internáte - pretože nepochádzal z Bratislavy (jeho bydlisko je J.) - a túto drogu - či už marihuanu, hašiš, MDMA - prinášal na internát. K realizácii predmetnej veci - prinesenie na študentský internát - bolo predpokladom - že v prípade, keby nedošlo v podstate náhodným spôsobom k odhaleniu a prekazeniu tohto protiprávneho konania - k predaju a poskytovaniu tejto omamnej látky - marihuany (pretože ako vyplynulo z výpovede obžalovaného a nikto zo svedkov tiež výpoveď obžalovaného nerozporoval - hašiš a MDMA slúžilo len k výlučnej spotrebe obžalovaného - vyskúšať ich) by dochádzalo na mieste s prevažnou koncentráciou mladých ľudí, študentov (i samotní spotrebitelia boli študenti, spolužiaci obžalovaného) - čím by mohol byť ohrozený ešte veľký počet mladých ľudí - študentov.

Že v danom prípade ide o mimoriadne závažnú trestnú činnosť - vyplýva i z trestnej sadzby, ktorú Trestný zákon za spáchanie tohto trestného činu dovoľuje uložiť, ale a i na stúpajúci trend tejto činnosti, ktorá má ťažko vyčísľiteľné následky pre život a zdravie predovšetkým mladej generácie.

Z dokazovania bolo preukázané, že predmetnú marihuanu neužíval na rozdiel od MDMA a hašišu - len pre vlastnú spotrebu, ale túto i predával iným osobám.

I keď obžalovaný vypovedal, že zaistené peniaze, ktoré boli v celkovej výške 1 085,-- Euro - nepochádzali z tejto nelegálnej predmetnej činnosti - súd mal opačný názor. Svedkovia, ktorým obžalovaný predal predmetnú marihuanu - si ju kúpili za čiastku 10,- Euro - takto to vypovedali C. L. ako i K. Z.. Pokiaľ išlo o peniaze, ktoré boli zaistené tieto boli síce v celkovej nominálnej hodnote 1 085,-- Euro.

Obžalovaný ku zaistej finančnej čiastke vypovedal, že z tejto finančnej čiastky - mu čiastku 400,-- Euro dal otec na kúpu nového mobilného telefónu, časť bola z toho, čo si nasporil - pretože rodičia mu týždenne posielali vreckové vo výške 65,-- Euro - a to buď na účet alebo v hotovosti. Tiež vypovedal, že bol zamestnaný u Slovenskej sporiteľni brigádnou formou ako i vykonával rôzne brigády popri štúdiu.

Obžalovaný ku svojim tvrdeniam nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by svoje tvrdenia preukázal. Z lustrácie Sociálnej poisťovne - ktorú si zaobstaral súd za časové obdobie od 28.januára 2014 ku dňu 09.apríl 2019 - a najmä ku času vysokoškolského štúdia obžalovaného bolo preukázané, že tento na základe dohody o vykonaní práce - mal v mesiaci január 2015 - vymeriavací základ 67,20 Euro s úhrnom poistného vo výške 6,30 Euro a až v časovom období od 22.marca 2017 do 30.júna 2017 - je síce uvedená Slovenská sporiteľňa, a.s. -v rámci typu vzťahu - dohoda o brigádnickej práci študentov s dôchodkovým poistením - ale v predmetnom období od mesiaca marec 2017 do mesiaca jún 2017 vrátane - nemal žiadny vymeriavací základ.

I keď obžalovaný vo všeobecnosti nemusí preukazovať ako svoju vinu tak i svoju nevinu - obžalovaný nepredložil napr. výpis z účtu - z ktorého by bolo preukázané, že rodičia mu naozaj nielen v hotovosti, ale i na účet (ako to vypovedal) posielali týždenne čiastku 65,-- Euro na účet.

Vo vzťahu ku svedkom C. L. a K. Z. - ktorých súd poňal ako konzumentov - išlo o konzumentov a teda kupujúcich vo vzťahu k obžalovanému a zo strany obžalovaného predávajúceho.

Pokiaľ ide o obžalovaného - tento sa ku trestnej činnosti najskôr doznal, súd v tejto časti poukazuje na jeho výpoveď, ktorú vykonal dňa 10.apríla 2018, taktiež i na dobrovoľné vydanie predmetných vecí (zo dňa 09.apríla 2018) - i keď neskôr už namietal nesprávnosť a nezákonnosť postupu polície a vyšetrovania nielen ohľadom dobrovoľného vydania vecí, ale aj zrejmých nesprávností.

I keď na hlavnom pojednávaní urobil vo veci vyhlásenie - podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. a/ Tr.por., že je nevinný v zmysle podanej obžaloby - potvrdil, že predmetné drogy - marihuanu ako i hašiš kúpil od neznámej osoby pod menom G. v Rožňave a MDMA - v Košiciach a hašiš v Bratislave. Predmetné látky vypovedal, že mal pre svoju vlastnú spotrebu, ale i na predaj - a to spôsobom, že predmetné osoby mali vedomosť o tom, že má marihuanu pre seba a preto, keď ho títo o ňu požiadali tak im ju predal. Vypovedal, že marihuanu on nepredával za účelom zisku, ale i keď si kúpil väčšie množstvo - bolo to preto, aby ušetril a potom keď ho niekto požiadal - tak mu to predal. On podľa výpovede nikdy kupujúcich nevyhľadával a nevykonával to preto cielene za účelom nejakého zisku.

Súd v danom prípade teda vo vzťahu k obžalovanému aplikoval i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr.zák.

Vychádzal i z rozhodovacej činnosti Krajského súdu Bratislava (sp.zn. 1 To/118/2016, sp.zn. 1 To/1/2019 - ktorý konštatoval, že zákon neurčuje, v ktorom štádiu konania sa môže obžalovaný priznať a úprimne oľutovať svoju trestnú činnosť - vychádzal z výpovede obžalovaného, ktorú vykonal dňa 10.apríla 2018, ale i z výpovede zo dňa 28.novembra 2018, ako i v rámci svojho práva posledného slova - ktorú vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 10.apríla 2019.

Požiadavkou, aby ľútosť bola úprimná - zákon upozorňuje - že musí zisťovať u páchatel'a jeho skutočný vnútorný postoj k spáchanému trestnému činu a jeho celkové správanie po čine (primerane - Trestný zákon Komentár 1/ kolektív autorov pod vedením Dr. Karla Matysa, vydavateľstvo Obzor Bratislava 1978).

Či páchatel' spáchanie trestného činu ľutuje, treba posúdiť podľa skutočného vnútorného postoja páchatel'a k svojmu činu a podľa jeho celkového správania v čase po spáchaní činu. Nestačí len formálny prejav ľútosti. Na druhej strane nemožno iba z nedostatku tohto formálneho prejavu vyvodzovať, že táto podmienka nie je splnená.

Nepriznanie viny, napr. pre nesprávny právny názor, ak inak páchatel' uznáva všetky dôležité skutkové okolnosti, nemusí prekážať tomu, aby páchatel' úprimne ľutoval to, čo sa stalo. (Trestný zákon Komentár 1/ kolektív autorov pod vedením Dr. Karla Matysa, vydavateľstvo Obzor Bratislava 1978).

Posúdenie priznania páchatel'a k spáchaniu trestného činu ako poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. nie je závislé od dôkaznej situácie. Trestný zákon v žiadnom svojom ustanovení neobmedzuje právnu relevanciu priznania ako poľahčujúcej okolnosti len na určité štádium trestného konania, a už vôbec nie na existujúcu dôkaznú situáciu. Pokiaľ páchatel' vyjadrí ľútosť nad vlastným protiprávnym konaním - je nutné naň prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť.

Tak ako to súd vyššie naznačil (v rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu - vid' vyššie) - skutočne Trestný zákon v žiadnom svojom ustanovení neobmedzuje právnu relevanciu priznania ako poľahčujúcej okolnosti len na určité štádium trestného konania a už vôbec nie na existujúcu dôkaznú situáciu. Páchatel' sa môže priznať k spáchaniu skutku právne kvalifikovanému ako trestný čin v ktoromkoľvek štádiu trestného konania, a to tak v procesnej pozícii obvineného, ako aj obžalovaného, pričom pokiaľ k tomu priznaniu pristúpi vyjadrenie ľútosti nad vlastným protiprávnym konaním je, vychádzajúc z ustanovenia § 38 ods. 2 Tr.zák. nutné naň prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť.

Prejavy ľútosti páchatel'a nad spáchaním trestného činu môžu byť rôzne, pričom sú závislé od osobnosti páchatel'a, úrovne jeho emocionálnej inteligencie, ako i od povahy, spôsobu spáchania trestného činu a jeho následku. Každý človek je individuálny, čo sa naplno odzrkadľuje v jeho správaní a prejavoch vo vonkajšom svete. Ľútosť je potrebné definovať ako inteligenčnú a (alebo) emočnú antipatiu (negatívny postoj) k minulej osobnej aktivite a správaniu. Nie všetci a za každých okolností prejavujeme ľútosť takým istým (identickým) spôsobom, pričom z toho, že niekto neprejavuje ľútosť spôsobom, aký si predstavujeme (nereaguje tak, ako by sme reagovali, resp. reagujeme my), neznamená, že žiadnu ľútosť vôbec necíti (neprežíva). K hodnoteniu vnútorného postoja páchatel'a k spáchanému trestnému činu nemožno pristupovať paušálne bez zohľadnenia všetkých vyššie uvedených vplyvov a okolností, ktoré nepochybne determinujú prejavy tohto postoja navonok. Skutočnosť, že niekto neprejavuje ľútosť spôsobom, akým sa to všeobecne predpokladá neznamená, že žiadnu ľútosť vôbec necíti. K hodnoteniu vnútorného postoja páchatel'a k spáchanému trestnému činu nemožno paušálne bez zohľadnenia všetkých vyššie uvedených vplyvov a okolností, ktoré nepochybne determinujú prejavy tohto postoja navonok.

Ku spáchanému skutku obžalovaný mal sebakritický postoj - v rámci práva posledného slova, ale i v rámci svojho výsluchu pred súdom vyjadril ľútosť nad svojím skutkom a celou predmetnou vecou - („viem, že nedokážem zmeniť svoje minulé činy, ale čo som dokázal zmeniť, je môj pohľad na ne, úprimne ľutujem, že som začal užívať marihuanu, teraz už viem, že to bola tá najväčšia chyba v mojom živote a rovnako viem, že už s ňou, ani so žiadnou podobnou látkou, nechcem mať nikdy nič spoločné. Momentálne si želám len mať ešte možnosť úspešne doštudovať vysokú školu a neskôr by som chcel svojou prácou a činnosťou prispievať ku zlepšovaniu našej spoločnosti“).

Súd mal za to, že tento jeho sebakritický postoj v ústnej forme bol úprimný a nebol formálnym vyhlásením a to nad jeho vlastným protiprávnym konaním.

I keď obžalovaný v čase spáchania skutku bol už vo veku 23 rokov - t. j., nebol vo veku osobe blízkej mladistvej - súd poukazuje vo vzťahu k jeho osobe - že i znalkyňa uviedla, že ide o osobu, ktorého úroveň intelektových schopností zaručuje plnú schopnosť rešpektovať právne normy a pravidlá.

V čase spáchania skutku bol obžalovaný študentom Obchodnej fakulty Ekonomickej univerzity v Bratislave. Študoval na dennom bakalárskom štúdiu od 01.septembra 2015 do 26.mája 2018. Dosahoval priemerné študijné výsledky, počas štúdia sa správal primerane, nebol disciplinárne riešený.

Vo vzťahu k obžalovanému však súd musel aplikovať prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. a neboli splnené podmienky k tomu, aby mohol aplikovať - súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Obžalovaný na základe trestného rozkazu Okresného súdu Brezno, pod sp.zn. 3T/141/2017, zo dňa 14.decembra 2017, bol uznaný vinným podľa 289 ods. 1 Tr.zák. uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu osemnásť mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.januára 2018.

Ako bolo preukázané z predmetného trestného rozkazu - v danom prípade išlo tiež o trestný čin - prečin úmyselného charakteru. Predmetné rozhodnutie do vyhlásenia rozsudku nebolo zahladené.

Základná trestná sadzba - s prihliadnutím na ustanovenie § 172 ods. 1 Tr.zák. - bola tri roky - desať rokov. Vo veci z dôvodu, že pomer poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností bol 1:1 - vychádzal preto z vyššie uvedeného rozpätia trestnej sadzby.

Zároveň však súd v tejto súvislosti poukazuje súd i na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr.zák. (§ 51 ods. 1 Tr.zák. - súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods.1 Tr.zák. podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 Tr.zák. platí rovnako - t. j. Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odňatia slobody alebo skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Všeobecne ustanovenie § 38 ods. 2 Tr.zák. zavádza povinnosť súdu pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu skúmať vzájomný pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností a ich stupeň závažnosti. Vzájomným pomerom sa rozumie aritmetický pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností vyjadrený v číslach. Všetky poľahčujúce a prirážajúce okolnosti, ktoré budú tvoriť vzájomný pomer, musia byť vždy nepochybne a spoľahlivo preukázané. Miera závažnosti jednotlivých poľahčujúcich a prirážajúcich okolností musí byť taktiež nepochybne a spoľahlivo preukázaná.

U obžalovaného tak súd veľmi dôkladne zisťoval ako poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr.zák.) tak i prirážajúce okolnosti (§37 Tr.zák.).

Súd tak ako to vyššie konštatoval - zistil vo vzťahu k obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. a prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. a to s prihliadnutím na odpis registra trestov ako i pripojeného spisu.

Práve inštitúcia poľahčujúcich a prirážajúcich okolností je jedným z významných prostriedkov individualizácie trestu.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce okolnosti mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu.

Súd poukazuje na skutočnosť, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému, v danom prípade zločinu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona . Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Požiadavka primeranosti trestu k spáchanému trestnému činu nepozná žiadne výnimky, preto v každom jednom prípade bez rozdielu musí mať súd pri rozhodovaní o treste možnosť prihliadať na jednotlivé okolnosti prípadu, ako i na pomery páchatel'a. Len trest vymieraný s maximálnym ohľadom na charakter jednotlivého prípadu môže byť trestom primeraným.

V zmysle tejto požiadavky má byť trest úmerný škode, ktorú páchatel' trestným činom spôsobil, a nemá páchatel'ovi spôsobiť zbytočné útrapy. Trest ako najzávažnejší zásah štátu do základných ľudských práv páchatel'a nesmie byť ukladaný mechanicky, bez zváženía všetkých okolností konkrétneho prípadu a pomerov páchatel'a. Trestnú represiu je preto nutné uplatňovať len v nevyhnutne nutnej miere.

Trest nesmie byť prejavom neprimeraného inštitucionalizovaného násilia spoločnosti voči jednotlivcovi. Neprimeraný trest nemožno považovať za spravodlivý, spravodlivým je vždy len primeraný trest. Neprimerane prísne (ale samozrejme i neprimerane mierne) tresty pôsobia škodlivo na páchatela i spoločnosť. U verejnosti môžu neprimerané tresty vyvolať súcit s páchatelom či ohroziť jej dôveru v spravodlivé rozhodovanie súdu či jej dôveru v súdnu moc ako celok.

U páchatelov neprimerane prísne tresty vedú k zatrpknutosti, pretože takéto tresty páchatel oprávnene nemôže považovať za spravodlivé.

Páchatel je súdom odsudzovaný za nespravodlivosť (bezprávie), ktoré trestným činom spáchal, a preto má právo očakávať spravodlivosť zo strany súdu.

Primeranosť trestu je zároveň nevyhnutým predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatela je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatela pochopiteľne nemôže dôjsť.

Spravodlivosť trestu tak možno považovať aj za predpoklad prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného. Odstrašujúco má pôsobiť neodvratiteľnosť trestu, nie jeho prísnosť.

V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu.

Medzi skutočnosťami, na ktoré v záujme individualizácie trestu súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal je možnosť nápravy obžalovaného vyplývajúca z jeho správania po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku

Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody v trvaní tri roky. I keď v danom prípade ide o trest uložený úplne v tej základnej trestnej sadzbe súd je názoru, že osobu páchatela je potrebné vždy hodnotiť vo všetkých súvislostiach. Pri hodnotení konkrétneho páchatela - v tomto prípade obžalovaného - treba posúdiť negatívny aj pozitívny význam jeho osoby pre hodnotenie nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ktorá vyplýva z jeho správania sa v spoločnosti. Nemôže však ísť len o registráciu osobných údajov bez hlbšieho rozboru jeho osobnosti vo vzťahu k ďalším kritériám, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska určovania druhu trestu a jeho výmery. V rámci hodnotenia osoby nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy, najmä z hľadiska určenia prognóz jeho budúceho vývoja správania, na základe objasnenia jeho osobných vlastností a ich spojitosti so spáchaným trestným činom vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry.

Vo veci bolo celkovo množstvo zaistené 78 jednorazových dávok, prevažne teda marihuany tzv. „ľahšej drogy“. I samotná mládež - čo však súd v žiadnom prípade nechce bagatelizovať a tým zľahčovať a zrejme to bolo i v prípade obžalovaného - že medzi mladými ľuďmi táto droga nie je považovaná za „nejakú drogu“ - pretože na diskotékach, oslavách sa zvykla a zvykne marihuana fajčiť. I samotný obžalovaný - práve vzhľadom na takéto vnímanie mladej generácie neprikladal tejto droge vážnosť, rešpekt - ale bagatelizoval ju.

Obžalovaný ako bolo preukázané bol i samotným konzumentom a predal ju dvom svojim spolužiakom (ktorých nevyhľadával, ktorým neponúkal - ktorí sami - ako obžalovaný vypovedal - ho vyhľadali).

Súd v prospech obžalovaného zohľadnil aj jeho doznanie v počiatkovej fáze konania, keď výraznou mierou napomohol pri objasňovaní jeho trestnej činnosti a vlastne tak prispel k jej odhaleniu. V tejto súvislosti súd poukazuje i na dobrovoľné vydanie predmetných vecí obžalovaným.

Súd mal za to, že jeho prísľub, ktorý vykonal v rámci svojho práva posledného slova a samotný sebakritický postoj ku spáchanej trestnej činnosti - že sa viac trestnej činnosti už nedopustí - mal za to, že i trest uložený v trvaní tri roky svoj účel z hľadiska najmä individuálnej prevencie vo vzťahu k samotnému obžalovanému svoj účel splní.

K tomuto súd dodáva, že na jednej strane štát chráni svoj záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich takéto protiprávne konanie, akého sa obžalovaný dopustil - v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie.

Na strane druhej Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v § 38 ods. 4 Tr.zák. hovorí, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a

súčasne iných odradí od páchania trestných činov - pretože trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale v prvom rade najmä na individuálnu, a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené.

Práve i z hľadiska jeho osoby, veku - i keď už mal jedno odsúdenie - ktoré vo veci bolo skutočnosťou zakladajúcou priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák., že i napriek tejto okolnosti nejde o osobu, ktorá by bola závažnejšie kriminálne narušená a teda „závadová“.

Preto trest odňatia slobody v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby- v súlade s § 38 ods. 2 Tr.zák., ktorý je v danom prípade nepodmienečný - v rozpätí tri roky - desať rokov, by sa minul preventívnym účinkom pri ukladaní v inej trestnej sadzbe (ako súd uložil) a prevažovala by len represívna stránka trestu.

Po vyhodnotení všetkých skutočností a zásad dôležitých z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy aj vzhľadom na vyššie rozvedené dokazovanie - bol súd názoru, že trest uložený v predmetnej výmere svoj účel splní.

Predmetný trest vo výmere tri roky - je trestom, ktorým je pomerne dlhodobo obmedzená osobná sloboda obžalovaného. Súd mal však za to, že obžalovaný si už uvedomil závažnosť svojho protiprávneho a protispoločenského konania a účel trestu bude splnený tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr.zák. - t.j. chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život a tiež výchovne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. (súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu) obžalovanému uložil trest prepadnutia veci

-štyri kusy balíčkov sáčkov o rozmeroch 5 x 5 cm

-jeden balíček sáčkov o rozmeroch 2,4 x 2,4 cm

-digitálnej váhy

-drtičke na konope.

Predmetné veci boli vydané obžalovaným dňa 09.apríla 2018. Dokazovaním bolo preukázané, že predmetné veci boli jeho a tieto veci slúžili v súvislosti so žalovaným trestným činom a boli teda použité na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. (súd uloží trest prepadnutia veci ktorú páchatel' získal trestným činom alebo ako odmenu zaň) obžalovanému uložil trest prepadnutia veci a to finančnej čiastky vo výške 1 085,-- Euro. Pokiaľ išlo o predmetné finančné prostriedky - mal za to, (vyššie to rozvedol) - že predmetné finančné pochádzali z predmetnej trestnej činnosti.

Podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. vlastníkom prepadnutej finančnej čiastky sa stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.