

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Csp/133/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118341593
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118341593.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou v právnej veci žalobcu: Poštová poisťovňa, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 405 410, v konaní zastúpenom Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 239 406, proti žalovanému: Z. E.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX V. V., štátny občan SR, o zaplatenie 39,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 39,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,75 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 39,75 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX so začiatkom poistenia od XX.XX.XXXX. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal k poistnému krytiu žalovaného vo veci produktu poistenie pohrebných nákladov a žalovaný sa zaviazal za túto službu uhrádzať pravidelne poistné. Žalovaný poistné riadne a včas neuhrádzal a dlhuje žalobcovi poistné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 9,48 Eur, od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 9,48 Eur, od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 9,48 Eur. Poistné bolo splatné vždy k 27. dňu kalendárneho mesiaca bežného kalendárneho roka a žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie poistného vrátane jeho alikvotnej časti do času zániku dňa 01.04.2016. Žalobca tiež požaduje aj úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedeného v oznámení o zániku poistenia, t.j. odo dňa XX.XX.XXXX.

2. Tunajší súd vydal dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz č.k. 19Csp/133/2018 - 33, ktorý však následne zrušil uznesením č.k. 19Csp/133/2018 - 59 zo dňa XX.XX.XXXX, nakoľko sa žalovanému platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica zverejnil dňa XX.XX.XXXX na úradnej tabuli oznámenie, ktorým podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) doručil žalovanému opis žaloby spolu s prílohami, vrátane výzvy na vyjadrenie k žalobe formou uznesenia zo dňa XX.XX.XXXX, s tým, že sa žaloba po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia považuje za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, so zmluvou o poistení pohrebných nákladov číslo XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, s výzvou na zaplatenie poistného zo dňa XX.XX.XXXX, s oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, pričom zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaný ako poistník uzavrel so žalobcom ako poisťovateľom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poistení pohrebných nákladov číslo XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie pohrebných nákladov so začiatkom poistenia dňa XX.XX.XXXX, s frekvenciou platenia poistného mesačne a bežným poistným v sume 9,48 Eur, splatným prvým dňom poistného obdobia. Žalovaný bol výzvou zo dňa XX.XX.XXXX vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v celkovej sume 28,44 Eur. Predmetné poistenie zaniklo dňa XX.XX.XXXX pre nezaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie v stanovenej lehote s tým, že žalovaná suma 39,75 Eur predstavuje neuhradené poistné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX (4 x 9,48 Eur + 1,83 Eur).

8. Podľa ustanovenia § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 796 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

11. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 30.09.2018) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 30.09.2018) poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

14. Súd považoval za preukázané, že žalovaný písomne uzatvoril so žalobcom zmluvu o poistení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť poistné plnenie a žalovanému vznikla povinnosť platiť žalobcovi mesačne bežné poistné, splatné prvým dňom poistného obdobia. Keďže žalobca má právo na poistné, kým poistenie trvá (pozri § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a žalovaný žalobcovi poistné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX (t.j. do zániku poistenia) nezaplatil, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplataenia úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,75 Eur od XX.XX.XXXX do zaplataenia. Keďže žalovaný neuhradil žalobcovi bežné poisťné v lehote splatnosti, deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých splátok sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto mu s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu). Súd teda zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.