

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/322/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318203706
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318203706.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci manželov Q. P. J., F.. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, U., právne zastúpenej JUDr. Janou Šepelovou, advokátkou, Nám. Slobody 13/25, Humenné a S. P., F.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, U., za účasti mal. E. P., F.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo Q. P.K. J., F.. XX.XX.XXXX a S. P., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v U., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo zväzku XX, S. XXXX, F. J. XXX, H. H..Č.. XXX rozvádzá.

II. Na čas po rozvode zveruje mal. E. P., F.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otca zaväzuje prispievať na jeho výživu sumou po 150,-- eur mesačne, ktoré bude poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

IV. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Manželka podala dňa 19.09.2018 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s S. P., zveril mal. E. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 200,- eur mesačne od podania návrhu.

2. Návrh odôvodnila tým, že otec má veľmi ľahostajný a nezodpovedný prístup a postoj k rodinnému životu. Holduje alkoholu a taktiež hrá na automatoch, kde premárni takmer celý svoj príjem. Dňa 19.07.2017 podala na Okresný súd Humenné návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zverenie mal. dieťaťa do výchovy a opatery a určenie výživného, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/284/2017, a to z dôvodu, že ešte nechcela podať návrh na rozvod manželstva, myslela si, že manžel si uvedomí, aké má priority v živote, že hlavne prestane hrať na automatoch, že sa začne správať zodpovedne k svojmu synovi, k svojej rodine. To sa však nestalo a čím ďalej, tým je to horšie. Niekoľkokrát musela požiadať o pomoc políciu, pretože manžel v podnapitom stave ohrozoval ju aj syna. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, pretože neosvedčila jeho naliehavosť. Nakoľko sa odporca absolútne nestará o svoju rodinu, o svojho syna, nemôže sa naňho v žiadnej oblasti spoľahnúť, podľahol gamblerstvu, psychicky, aj fyzicky ju týra, jej city voči nemu ako mužovi ochladli. Hlavne v záujme zdravého psychického a fyzického vývoja syna je nútená podať tento návrh na rozvod manželstva,

pretože syn je svedkom opakovaných útokov zo strany manžela a to aj v nočných hodinách. Vzťahy medzi nimi ako manželmi sú tak vážne narušené, že už nie je žiadna šanca na obnovenie nášho manželského spolužitia. Manžel pracuje vo firme E. I. J. U., H. XX/X, XXX XX U. s priemerným mesačným príjmom cca 770,- eur. Ona pracuje v H. T. Slovensko, a.s. s príjmom cca 590,- eur mesačne. Z tohto príjmu platí všetky náklady spojené s bývaním, domácnosťou a starostlivosťou o maloletého syna. Syn E. sa už riadne stravuje, na jeho výživu minie mesačne cca 120,- eur. Navštevuje Materskú škôlku na ul. C. v U., za ktorú platí školné 25,- eur a 21,24 eur za stravu v tejto škôlke. Ak má spomenúť ďalšie nevyhnutné výdavky na syna, tento ešte používa plienky, za ktoré platí cca 30,- eur mesačne, ošatenie cca 50,- eur mesačne, nákup drogériového tovaru, napr. pracie prášky 10,- eur mesačne, sprchovacie a kúpacie potreby cca 10,- eur mesačne, nákup probiotík cca 10,- eur mesačne, edukačné pomôcky 30,- eur mesačne. Celkové náklady na syna predstavujú sumu cca 250,- - 300,- eur mesačne.

3. Manželka v priebehu konania trvala na podanom návrhu.

4. Manžel vo svojich výpovediach súhlasil s rozvodom manželstva, so zverením mal. syna do osobnej starostlivosti matke a navrhol určiť výživné z jeho strany pre mal. syna vo výške 100,- eur mesačne, nakoľko manželka v konaní nepreukázala, že má mesačné výdavky na syna vo výške 400,- eur, na ktorých by mal on participovať polovičnou sumou.

5. Kolízny opatrovník navrhol v prípade rozvodu manželstva ponechať syna v starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na jeho výživu sumou vo výške 150,- eur mesačne.

6. Podľa ust. §-u 22 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len ZoR), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

7. V zmysle ust. §-u 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Súd v súlade s ust. §-u 23 ods. 2 ZoR, zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

9. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa ust. §-u 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. Ustanovenie §-u 18, upravuje vzťahy medzi manželmi tak, že manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

12. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú v zmysle ust. §-u 19 ods. 2 ZoR, manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd a podľa odseku (3), na výkon povolenia a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

13. Posudzujúc návrh a samotný vzťah účastníkov v zmysle vyššie uvedených ustanovení súd dospel k názoru, sú splnené zákonom stanovené podmienky pre zrušenie manželstva rozvodom. Vzhľadom na výnimočnosť predmetu konania a jeho spoločenskú ochranu zakotvenú v základných zásadách Zákona o rodine, podľa ktorých :

Článok 1

Manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Článok 2

Rodina založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti. Spoločnosť všetky formy rodiny všestranne chráni.

Článok 3

Rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

Článok 4

Všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

14. Vyhodnocujúc vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že od manželov nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia. Zároveň súd dospel k názoru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel. Vychádzal pritom z dôvodov uvedených v návrhu, z vyjadrení manželov na pojednávaní, z ktorých vyplynulo, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti a vzájomné nezhody významnou mierou narušili spolužitie manželov.

15. Miera narušenia manželského spolužitia je daná dôvodmi jeho narušenia. Súd preto vyhodnotil manželstvo ako vážne narušené a rozvrátené.

16. Podľa §-u 100 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode.

17. Podľa §-u 62, odsek 1 a 2, Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa §-u 62 odsek 4 a 5, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa §-u 65, odsek 1, Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa §-u 75, odsek 1, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Po vyhodnotení príčin rozvratu manželstva a aj jeho intenzity súd vychádzajúc z návrhu na rozvod manželstva, vyjadrenia manželky a vylúčením manžela súd manželstvo účastníkov rozviedol a maloletého E. zveril so súhlasom oboch rodičov do osobnej starostlivosti matke. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti otca k mal. E. súd skúmal možnosti a schopnosti oboch rodičov poskytovať dieťaťu potrebnú výživu a má za preukázané, že matka pracuje v H. T. Slovensko, a.s. s čistým priemerným príjmom vo výške cca 838,30 eur mesačne. K tomu poberá prídavok na dieťa v sume 24,34 eur mesačne. Otec je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti E. G., I..J.. U. a podľa opisu mzdového listu dosiahol v období 01 - 10/2018 čistú priemernú mzdu vo výške 732,- eur mesačne. V konaní bolo zistené, že maloletý už nastúpil do materskej škôlky, kde matka uhrádza školné + stravu vo výške cca 49,- eur mesačne, platí mu poisťenie vo výške 27,50,- eur mesačne, zabezpečuje mu bývanie, stravu, oblečenie, obuv, kupuje mu plienky a pod. a je nielen zákonnou, ale aj morálnou povinnosťou otca podieľať sa v primeranej miere na úhrade týchto nákladov. Jeho vyživovacia povinnosť k synovi má prednosť pred akýmikoľvek jeho ostatnými výdavkami. Na základe uvedených dôvodov súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. E.O. sumou po 150,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti návrh zamietol, nakoľko s poukazom na nízky vek dieťaťa a aj vyživovaciu povinnosť matky, považuje takto určenú sumu výživného za primeranú a to aj s ohľadom na výšku príjmu otca. Styk otca s maloletým rodičia upraviť nežiadali, preto o ňom súd nerozhodoval.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

U p o z o r n e n i e : Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.