

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200021
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200021.3

Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. C., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov matky N. A., H.. XX.XX.XXXX, C. E.Z., K. XX a otca Q. C., H.. XX.XX.XXXX, C. E., E.. E. XX, na návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Maloletá B. C., H.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky N. A., H.. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletého dieťaťa Q. C., H.. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej B. C., H.. XX.XX.XXXX sumu 125,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Styk otca s maloletou sa neupravuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.01.2022 sa matka maloletého (ďalej aj ako „navrhovateľka“) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa B. C., H.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletého dieťaťa určil výživné tak, že otec maloletej je počnúc dňom 01.01.2022 povinný prispievať na výživu maloletej sumou 150 Eur mesačne k rukám matky.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tvrdeniami, že jej otec maloletej pravidelne prispieva na maloletú sumu 100 EUR mesačne, avšak táto suma nepostačuje na pokrytie jej nákladov súvisiacich so starostlivosťou o maloletú dcéru. Matka spolu s maloletou B. žije u svojich rodičov a poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, čo činí spolu 326 EUR mesačne, bývajú v rodinnom dome svojich rodičov, kde prispieva na vedenie domácnosti sumu 70 EUR mesačne, pričom stravu, ošatenie, plienky a iné potreby na maloletú uhrádza matka sama. Od septembra 2021 s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Iné vyživovacie povinnosti matka nemá.

3. K návrhu sa vyjadril otec na informatívnom stretnutí rodičov na súde, kde nesúhlasil s návrhom na určenie výživného. Uviedol, že maloletej plní pravidelne mesačne sumu 100 EUR mesačne a tiež robí nejaké nákupy nad rámec tejto sumy a s maloletou Agnesou sa stretáva pravidelne, približne 3-4 krát do týždňa a má ju rád. Momentálne pracuje v spoločnosti R. Z., a .s. ako vodič kamiónu s príjmom cca 800 EUR mesačne v čistom. mesačné výdavky na jeho osobu predstavujú sumu približne 200 EUR

mesačne, to j bývanie, internet, telefón. s matkou maloletej B. komunikuje a vie si predstaviť, aby súdom nemal styk s dcérou upravený. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

4. Uznesením č. k. 1P/2/2022 -04 z 20.01.2022 súd ustanovil maloletej B. na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

5. Náklady na maloletú B. podľa vyjadrenia matky maloletej predstavujú náklady na stravu približne 70 EUR týždenne, 20 EUR mesačne na vitamíny, oblečenie na zimu predstavujú sezónne vyššiu sumu avšak otec maloletej prispieva na tieto položky.

6. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Na informatívnom stretnutí rodičov na tunajšom súde dňa 02. 02. 2022 rodičia maloletej uzavreli rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B., a táto bola následne dňa 10. 02. 2020 súdom schválená na pojednávaní keďže táto zodpovedá jej záujmom. Na základe schválenej rodičovskej dohody je maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky N. A., H.. XX.XX.XXXX a otec sa zaviazal prispievať mesačne na výživu maloletej sumou 125 Eur mesačne vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

15. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. (§ 122 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.