

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/272/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202914  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918202914.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Z. N. H. E., O. E. XX-XX., XXXX Z., Maďarsko, zast.: Mgr. Michal Zeman, advokát, Advokátska kancelária Zárecký Zeman, Medená 18, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: "držiteľ motorového vozidla s EČV Q k 23. 5. 2018", o zaplatenie sumy 83,83 Eur, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 23.10.2018, č.k. 8C/25/2018-46, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením podanie žalobcu zo dňa 19.07.2018 odmietol.
2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že okresný súd dospel k záveru, že žalobca v súdom určenej lehote neodstránil vady podania, nakoľko ani po výzve súdu neoznačil strany sporu, proti ktorej smeruje žaloba tak, ako to vyžaduje ust. § 133 CSP. Poukázal na to, že v Civilnom sporovom poriadku nie je upravená možnosť súdu poskytovať stranám sporu súčinnosť za účelom zistenia identifikačných údajov osôb, voči ktorým má žaloba smerovať. Ak by súd jednej zo strán takúto súčinnosť poskytol, došlo by k porušeniu princípu rovnosti strán sporu (viď rozhodnutie KS Bratislava 7Co/463/2016 zo dňa 28.12.2016). Rozhodnutie oprel o ust. § 129 ods. 1, 3, § 132, § 133 CSP.
3. Proti uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že okresný súd rozhodnutím odňal žalobcovi spravodlivosť a svojim formalistickým prístupom mu odmietol prístup k súdu. Namietal, že právo na prístup k súdu je významnejšie ako zásada kontradiktórnosti konania. Žalobca žalovaného označil nezameniteľným spôsobom, a to ako osobu, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s evidenčným číslom RS 617 CC ku dňu 23.05.2018. Žalobca z objektívnych dôvodov nie je schopný bližšie identifikovať žalovaného, nakoľko nemá o ňom žiadne iné bližšie údaje. Evidencia vozidiel nie je verejne prístupná. Nakoľko žalobca nevie získať bližšie údaje o žalovanom, požiadal už v samotnej žalobe súd, aby požiadal o vydanie údajov z evidencie vozidiel za účelom identifikácie osoby. Súd však uvedenej žiadosti nevyhovel, čím došlo k odňatiu spravodlivosti. Zo záveru prijatého súdom vyplýva, že žalobca nemá žiadnu možnosť domôcť sa ochrany svojich práv voči žalovanému. Aj keď podanie žalobcu neobsahuje požadované náležitosti podľa § 133 CSP, nejde o nedostatok, pre ktorý by nebolo možné pokračovať v konaní. Evidencia vozidiel je už dlhšiu dobu prepojená na ústredný portál verejnej správy, ku ktorému majú súdy SR prístup. Z § 133 ods. 1 CSP nevyplýva povinnosť označiť fyzickú osobu ako stranu sporu menom a priezviskom. Podstatné je, aby identifikačné údaje nezameniteľným spôsobom identifikovali danú fyzickú osobu. Súd sa v rozpore s princípom podľa čl. 3 ods. 2 CSP dovoľáva slov a viet CSP proti účelu a zmyslu CSP, keď nezmyselne trvá na označení účastníka menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom, hoci to pre žalovaného znamená nemožnosť domôcť sa ochrany svojich práv (hoci súd si takéto označenie vie získať). V tejto súvislosti poukázal aj na nález Ústavného súdu ČR

zo dňa 26.03.2009, sp. zn. III.ÚS 1424/2007, ktorý riešil obdobnú situáciu a kde konštatoval, že takýto postup súdov predstavuje odňatie spravodlivosti. Poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.02.2018, sp. zn. 12Co/13/2018.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 375 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

8. Konanie podľa ustanovení Civilného sporového poriadku začína žalobou, ktorá musí obsahovať všeobecné náležitosti podania uvedené v ust. § 127 ods. 1 CSP, zo žaloby musí byť zrejme, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje. Podanie musí byť podpísané osobou, ktorá podanie urobila. Okrem všeobecných náležitostí podania, žaloba musí obsahovať označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Odvolací súd zdôrazňuje, že pokiaľ je stranou v spore fyzická osoba, táto musí byť označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Ak tieto údaje chýbajú, žaloba má vady a súd musí tieto nedostatky odstrániť postupom uvedeným v ust. § 129 CSP, nakoľko nesmie byť pochybné, kto je stranou v spore. Správne označenie strany sporu zabraňuje prípadnému možnému zameneniu s inou osobou. Postup okresného súdu podľa ust. § 129 ods. 1, 2 CSP bol správny a odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s jeho záverom, že žalobca v súdom určenej lehote neodstránil vady podania, nakoľko ani po výzve súdu neoznačil strany sporu podľa § 133 CSP a svoju povinnosť označiť strany sporu - žalovaného preniesol žiadosťou výlučne na okresný súd. Žalobca v konaní nepredložil žiaden dôkaz o tom, že jeho žiadosti o získanie údajov o žalovanom z evidencie vozidiel nebolo vyhovené, a zrejme sa o to ani nepokusil.

9. Pokiaľ žalobca poukazoval na rozhodnutie Ústavného súdu ČR sp. zn. III.ÚS 1424/07 zo dňa 26.03.2009, tu odvolací súd udáva, že v uvedenom prípade žalobca nežaloval len osobu, ktorá je v registri zapísaná ako vlastník daného vozidla, ale súčasne aj osobu špecifikovanú menom a priezviskom, a bolo potrebné vykonať len zhodu týchto údajov. V preskúmanom prípade však okrem evidenčného čísla motorového vozidla žalobca neuviedol žiadny iný identifikačný údaj ohľadom žalovaného. Uvedený nález Ústavného súdu ČR sa preto nevzťahuje na procesnú situáciu, o akú ide v prejednávanej veci.

10. Pokiaľ sa týka poukazu žalobcu na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/13/2018 zo dňa 28.02.2018, odvolací súd uvádza, že Krajský súd v Nitre v predmetnom rozhodnutí odôvodňoval aplikáciu ustanovenia § 190 CSP, ktoré umožňujú okresnému súdu zistiť potrebné údaje o držiteľovi motorového vozidla z evidencie dopravného inšpektorátu policajného zboru. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že Civilný sporový poriadok v predmetnom ustanovení ukladá tretím osobám povinnosť poskytnúť súdu informácie (oznámiť skutočnosti), ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu. Ide o informácie, ktorými strana nedisponuje. Táto informačná povinnosť sa podľa názoru odvolacieho súdu nevzťahuje na doplnenie náležitosti žaloby, vrátane označenia strany sporu. V prejednávanej veci na postup podľa uvedeného ustanovenia nie je preto dôvod. V konečnom dôsledku uvedené ustanovenie je systematicky v CSP zaradené v druhej časti (konanie prvej inštancii), štvrtá hlava (dokazovanie); predpokladom pre vykonávanie dokazovania v sporovom konaní je žaloba, ktorá spíňa ako všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 CSP), tak aj náležitosti žaloby uvedené v § 132 ods. 1 CSP.

11. Námietka žalobcu ohľadom odmietnutia spravodlivosti zo strany okresného súdu nie je dôvodná. Vo všeobecnosti sa odmietnutie spravodlivosti, odňatie možnosti konať pred súdom, rozumie postup súdu, ktorým znemožnil strane sporu realizáciu procesných práv poskytovaných mu Civilným sporovým poriadkom. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu

súdu predchádzala, ale aj jeho rozhodnutím. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/31/2013 zo dňa 31.03.2014, k odmietnutiu spravodlivosti dochádza, ak súd bez zákonného dôvodu rozhodne, že neposkytne právnu ochranu subjektu domáhajúcemu sa súdnej ochrany. V prejednávanej veci však okresný súd rozhodol v súlade so zákonom, konkrétne s ustanoveniami § 129 ods. 1, 3, § 132 a § 133 CSP.

12. Žalobca prenáša svoju povinnosť výlučne na súd bez toho, aby preukázal nemožnosť splnenia svojej povinnosti, keď v prejednávanej veci tvrdí, že nemá možnosť požadované údaje o vlastníkovi motorového vozidla doplniť sám, a o tejto skutočnosti nepredložil súdu žiaden dôkaz. Pokiaľ okresný súd požadoval doplnenie náležitosti žaloby v zmysle ust. § 132 ods. 1 CSP, postupoval správne a odvolací súd sa s jeho postupom v plnom rozsahu stotožňuje. Uvedenie náležitosti žaloby je povinnosťou žalobcu (nie súdu), procesná aktivita, dispozícia so žalobou patrí žalobcovi. Postup okresného súdu nebol v rozpore s princípmi uvedenými v čl. 3, 4 CSP. Procesná norma v ustanoveniach § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 CSP jasne definuje všeobecné náležitosti podania a náležitosti žaloby. Žalobca je ten, ktorý vie, voči komu v spore uplatňuje svoje nároky, a je jeho povinnosťou, aby takýto subjekt označil tak, aby nemohlo dôjsť k jeho zameniteľnosti s iným subjektom.

13. Odvolací súd sa nestotožňuje ani s námietkou žalobcu uvedenou v odvolaní, a to, že nebol dôvod na aplikáciu ustanovenia § 129 ods. 3 CSP. Označenie žalovaného, tak ako ho označil žalobca „držiteľ motorového vozidla s evidenčným číslom RS 617 CC k 23.05.2018“ nie je správne, a nie je spôsobilé s istotou stotožniť konkrétny subjekt, ktorý by mal podľa žaloby vystupovať na strane žalovaného. Ak nie je stotožnená žalovaná strana, nie je možné pokračovať v konaní v zmysle ustanovení CSP. Bez ďalších identifikačných údajov žalovanej strany sporu niet voči komu v konaní pokračovať.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vo veci rozhodol správne, a rozhodnutie podložil aj správnu zásadou kontradiktórnosti konania, ktorá do popredia stavia procesnú aktivitu sporových strán, spočívajúcu v tvrdení rozhodujúcich skutočností a označovaní dôkazných prostriedkov na preukázanie svojich tvrdení, ktorým nesporne je aj riadne označenie sporových strán. Označenie žalovaného žalobcom, nezodpovedá ustanoveniam § 133 až § 136 CSP, a neumožňuje jeho bližšiu identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou. Nakoľko žalobca nedoplnil svoje podanie a neodstránil jeho nedostatky, na ktoré bol uznesením okresného súdu vyzvaný pod následkom nedoplnenia podania, o čom bol riadne podľa § 129 ods. 2 CSP poučený, okresný súd postupoval správne, keď rozhodol tak, že podanie žalobcu odmietol.

15. O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).