

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/105/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201819  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721201819.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H.Á. F., narodený XX.XX.XXXX, umiestnený U. Z. T. H. E. C. C. L., zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dieťa rodičov - matky: T. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, t.č. bytom E. - N. XX a otca: R. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. E., t. č. U. Ú. W. U. M. I. L. F. F. - V., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým H. rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/194/2011 zo dňa 13.02.2012, právoplatný dňa 24.03.2012 zmenený uznesením Okresného súdu Martin č.k. 6P/9/2018-51 zo dňa 26.06.2018, právoplatným dňa 28.08.2018 sa bude vykonávať v Z. T. H. E. C. C. L., Z. XXX/XX, XXX XX C. L. od XX.XX.XXXX.  
Z. T. H. E. C. C. L., Z. XXX/XX, XXX XX predloží súdu správu o maloletom H. a o jeho zdravotnom stave a osobitných potrebách vždy do 30.01. a do 31.07. každého kalendárneho roka.  
Matka a otec sú povinní určené výživné poukazovať Z. T. H. E. C. C. Á. L., Z. XXX/XX, XXX XX C. L..  
Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 12P/194/2011 zo dňa 13.02.2012, právoplatný dňa 24.03.2012 a uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 6P/9/2018-51 zo dňa 26.06.2018, právoplatné dňa 28.08.2018 vo vzťahu k maloletému H..  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice podal dňa XX.XX.XXXX na tunajší súd návrh na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletého H. F., nar. XX.XX.XXXX.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že u maloletého dieťaťa bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/194/2011 zo dňa 13.02.2012. Starostlivosť o maloleté dieťa bola realizovaná v zariadení na výkon rozhodnutia súdu v H. Z. C.. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bolo zanedbávanie starostlivosti o maloleté dieťa. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 6P/9/2018-51 zo dňa 26.06.2018 sa ústavná starostlivosť vykonáva v C. Z. Č.. H. W. astúpil ako žiak X. ročníka A. T. C. Č.. Adaptoval sa na nové podmienky a pravidelný režim C. pomerne ľahko. Po príchode hneď aktívne nadväzoval priateľské vzťahy so spolužiakmi a so spolužiačkami. U maloletého dieťaťa neboli badateľné prvky neslušnosti, arogantné správanie ani drzosť. Nevyvoláva konflikty, nie je agresívny ani provokatér. Pri vzniknutých problémoch sa dokáže verbálne brániť, a to slušným a nenásilným spôsobom.

Biologickí rodičia sa o maloleté dieťa dlhodobo nezaujímajú. Počas celého obdobia výkonu ústavnej starostlivosti doposiaľ neprejavili záujem o kontakt s ním, vyživovaciu povinnosť si neplnia. Z osôb blízkych maloletému dieťaťu vrátane súrodencov nikto neprejavuje o maloleté dieťa záujem a v súčasnej dobe nie je nikto schopný zabezpečiť plnohodnotnú a potrebnú starostlivosť. Z vyjadrenia C. Č. vyplýva,

že vzhľadom na to, že poruchy správania, kvôli ktorým bolo maloleté dieťa umiestnené neboli závažného charakteru, reedukácia v jeho prípade splnila účel. Po polročnom pobyte v C. bolo odporúčané, aby bola reedukácia ukončená. Maloletý odmietol a dobrovoľne ostal v C. Č., nakoľko zanevrel na profesionálnych rodičov a stratil voči nim dôveru, nechcel meniť prostredie, pretože po dlhom čase cítil bezpečie a stabilné zázemie. Zmena zariadenia je nevyhnutná z dôvodu, že maloleté dieťa končí povinnú školskú dochádzku, t.j. X. ročník A. T. C. Č. ku dňu XX.XX.XXXX. Maloleté dieťa má záujem byť umiestnené do Z. U. C. L., nakoľko maloleté dieťa samo tvrdí, že si vytvorilo silné citové väzby k pracovníkom C., stali sa pre neho rodinou, ktorú nikdy nemal a v tomto úzkom kontakte by chcelo zotrvať. ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice preto navrhoval zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom bude aj naďalej vykonávaná ústavná starostlivosť na Z. T. H. E. C. C. L..

2. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX bola prítomná matka a splnomocnená zástupkyňa Z. T. H. E. C. C. L.. Otec, kolízny opatrovník a zástupca C. Z. Č. sa na pojednávaní nezúčastnili. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca, kolízneho opatrovníka a zástupcu C. Z. Č..

3. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky a zástupcu Z. T. H. E. C. C. L.,
- súhlasom s umiestnením dieťaťa do Z. C. L. zo dňa XX.XX.XXXX,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/194/2011 zo dňa 13.02.2012, právoplatný dňa 24.03.2012,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 6P/9/2018-51 zo dňa 26.06.2018, právoplatné dňa 28.08.2018 a vykonateľné dňa 11.08.2018,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/105/2021-40 zo dňa 23.08.2021,
- oznámením Z. C. L. zo dňa XX.XX.XXXX,
- podaním otca, ktoré bolo doručené na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX,
- správou Z. C. L. zo dňa XX.XX.XXXX,
- diagnostickou správou Z. C. L. za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX,
- vyjadrením školy k adaptácii dieťaťa v školskom zariadení,
- správou Z. C. L. zo dňa XX.XX.XXXX

a zistil nasledovaný skutkový stav:

4. Okresný súd Martin rozsudkom sp. zn. 12P/194/2011 zo dňa 13.02.2012, právoplatným dňa 24.03.2012 nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť. Maloleté dieťa bolo umiestnené do H. Z. C., súd zaviazal matku aj otca maloletého dieťaťa povinnosťou platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to mesačne.

5. Uznesením č.k. 6P/9/2018-51 zo dňa 26.06.2018 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 12P/194/2011 zo dňa 13.02.2012, právoplatným dňa 24.03.2012 o nariadení ústavnej starostlivosti a maloleté dieťa bolo umiestnené do C. Z. Č..

X. Z. T. H. E. C. C. L. súhlasilo s umiestnením maloletého dieťaťa do ich zariadenia.

7. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/105/2021-40 zo dňa XX.XX.XXXX súd na základe návrhu ÚPSVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice na nariadenie neodkladného opatrenia, uložil povinnosť C. Z. Č. odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Z. T. H. E. C. C. L., pričom neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

8. Otec vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX uviedol, že súhlasí s neodkladným opatrením.

9. Zo správy Z. T. H. E. C. C. L. zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX vyplýva, že maloleté dieťa je milé, priateľské, citlivé, povie na rovinu, čo si o kom myslí, má radosť zo športových štylů oblečenia a poriadok

vo svojich veciach. Maloleté dieťa bolo po nástupe skôr utiahnuté, púšťalo sa do rozhovoru len s vychovávateľmi na skupine. Po X,X týždni sa začalo otvorejšie rozprávať aj s deťmi na skupine. Maloleté dieťa si na režim a pravidlá skupiny rýchlo zvyklo, vychovávateľov rešpektuje, poslúcha, má veľmi rado práce okolo domu, samo si chodí nakupovať oblečenie a osobné veci. Pomáha pri nákupe potravín, drogérie a školských pomôcok pre skupinu. Maloleté dieťa začalo v školskom roku XXXX/XXXX navštevovať L. E. U. C. L.. Do školského kolektívu sa adaptovalo veľmi dobre, podľa slov triednej učiteľky má dobré organizačné schopnosti, do školy chodí pripravené, na čas, chodí aj na obedy do školskej jedálne, na hodinách je aktívne, vyučujúcich rešpektuje. Maloletý H. je veľmi citlivý chlapec, ktorý potrebuje lásku, opateru, pokoj, pocit istoty a seberealizácie. Potrebuje blízku osobu, na ktorú sa môže kedykoľvek obrátiť. H. je v každodennom kontakte aj so svojou rodinou. S matkou a súrodencami si píše cez sociálnu sieť.

10. Z vyjadrenia školy k adaptácii maloletého dieťaťa v školskom prostredí zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloleté dieťa sa pravidelne zúčastňuje na vyučovaní, na vyučovacie hodiny nemešká, správanie na vyučovacích hodinách a aj počas prestávok je slušné. Maloleté dieťa prejavuje záujem o vzdelávanie, na hodinách je aktívne, pracuje primeraným tempom, na hodiny chodí pripravené. Správanie maloletého dieťaťa k dospelým zamestnancom je slušné, má dobre organizačné a komunikačné schopnosti.

11. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX zástupkyňa Z. T. H. E. C. C. L. uviedla, že maloletý sa zadaptoval veľmi dobre do ich zariadenia. Aj v minulosti bol teda udržiavaný aký taký kontakt aj s C. Z., to znamená, že sú to osoby, ktoré sú maloletému známe. Pokiaľ sa týka kontaktu, matka sa s maloletým kontaktuje aktuálne prostredníctvom nejakých sociálnych sietí, prípadne si píše. Pokiaľ sa týka kontaktu, alebo návštevy v rodinnom prostredí, toto sa do budúcnosti plánuje, zatiaľ sa realizuje kontakt len s jeho sestrou L..

12. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom, pripája sa k tomu, aby maloletý bol umiestnený aktuálne do Z. T. H. E. C. C. L..

13. Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 55 ods. 1 ZR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

15. Podľa § 55 ods. 3 ZR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

16. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že maloleté dieťa ukončilo X. ročník základnej školy pri C. Z. Č. a vzhľadom na to, že z hľadiska organizačnej štruktúry zariadenia v ňom nemôže maloleté dieťa ďalej zotrvať, súd rozhodol o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude nad maloletým dieťaťom vykonávať v Z. T. H. E. C. C. L.. Zmena zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti bola v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko maloleté dieťa navštevuje prvý ročník L. I. Š. M. E. E. U. C. L.. Z. T. H. E. C. C. L. s umiestneným maloletého dieťaťa do ich zariadenia súhlasilo, pričom v súčasnosti maloleté dieťa je v zariadení umiestnené na základe neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom dňa XX.XX.XXXX a maloleté dieťa sa do nového prostredia adaptovalo.

26. Súd rovnako zaviazal otca a matku maloletého dieťaťa povinnosťou poukazovať určené výživné Z. T. H. E. C. C. L., teda zariadeniu, v ktorom bude vykonávaná ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom.

27. V ostatnom zostávajú rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 12P/194/2011 zo dňa 13.02.2012, právoplatný dňa 24.03.2012 a uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 6P/9/2018-51 zo dňa 26.06.2018, právoplatné dňa 28.08.2018 vo vzťahu k maloletému H. nezmenené.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).