

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37CbZm/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117217535
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3117217535.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou v spore žalobcu P. Q. G., a.s., so sídlom L. XX, XXX XX G., IČO XXXXXXXX, proti žalovanému 1/ I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G., t. č. B. X., žalovanému 2/ S. K. s.r.o., so sídlom N. XX, J., XXX XX N., Česká republika, IČ XXXXXXXX, zastúpenému S. F. L., advokátkou so sídlom Q. XX, XXX XX G., o zaplatenie 57.935,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 57.935,44 eur spolu s 6 % úrokom zo zmenkovej sumy 57.935,44 eur od 16.06.2016 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 193,12 eur, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trenčín bola dňa 04.09.2017 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal rozhodnutia o povinnosti žalovaného 1/ a žalovaného 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 59.935,44 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 6 % zo sumy 57.935,44 eur od 16.06.2016 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy vo výške 193,12 eur. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania. Uviedol, že žalobca je od 01.01.2008 právny nástupca P. Q. G., a.s. so sídlom K. 5, K. XXX XX, V. XXX/XXX, Česká republika, (zmena sídla z K. X - J. S., PSČ XXXXX, Na K. XXX/XX) IČO XXXXXXXX, vo veci jej organizačnej zložky zapísanej v SR v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I.. Oddiel Po, Vložka číslo XXX/B ako P. Q. G., a.s., pobočka zahraničnej banky v SR so sídlom S. XX, XXX XX G., IČO XXXXXXXX. Ďalej dôvodil, že dňa 31.05.2007 spoločnosť S. N., s.r.o. so sídlom J. XXX, XXX XX V., IČO XXXXXXXX (ďalej len „S. N., s.r.o.“), zastúpená konateľom F. O. S., ako vystaviteľ vystavila blankozmenku č. 164/8730/07 na rad P. Q. G., a.s. K. X - J. S., K. XXX XX, Na K. XXX/XX, IČO XXXXXXXX ktorá bola indosamentom prevedená na žalobcu s doložkou „sine obligo“. Za vystaviteľa blankozmenky č. 164/8730/07 S. N., s.r.o. poskytli aval (ručenie) žalovaný 1/ a žalovaný 2/ zastúpený konateľom S. N., ktorí boli v tom čase spoločníci v spoločnosti S. N., s.r.o., zároveň S. N. bol aj konateľom vystaviteľa S. N., s.r.o.. Spoločnosť S. N., s.r.o. zanikla zlúčením so spoločnosťou K. K. s.r.o. so sídlom K. XX/XX,XXX XX Y., IČO XXXXXXXX (ďalej len „K. K. s.r.o.“) na základe Zmluvy o zlúčení a dňa 03.12.2015 bola vymazaná z obchodného registra. Spoločnosť K. K. s.r.o. od 31.12.2015 zmenila obchodné meno na N. Y. s.r.o.. Spoločnosť S. N., s.r.o. blankozmenku č. 164/8730/07 vystavila na zabezpečenie nárokov zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 0633/07/8730 uzatvorenej dňa 31.05.2007 v znení dodatkov (ďalej len „Zmluva o úvere“). Zároveň S. N., s.r.o. a žalovaný 1/ a 2/ uzatvorili dňa 31.05.2007 Dohodu o vyplňovacom zmenkovom práve č. 0634/07/8730 k blankozmenke č. 164/8730/07. Spoločnosť N. Y. s.r.o. kontokorentný úver v termíne splatnosti určenej listom zo dňa 29.02.2016 nezaplatila. Žalobca úverovú pohľadávku eviduje na úverovom účte číslo IBAN N (XXXXXXXXXXXX/

XXXX). Tým došlo k naplneniu skutočnosti pre vyplnenie zmenkovej sumy a dátumu splatnosti na blankozmenke č. 164/8730/07 podľa Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve č. 0634/07/8730 zo dňa 31.05.2007. Žalobca výšku zmenkovej sumy na blankozmenke č. 164/8730/07 určil podľa výšky pohľadávky s príslušenstvom vznikutej voči N. Y. s.r.o. zo Zmluvy o úvere. V súlade s Dohodou o vyplňovacom zmenkovom práve č. 0634/07/8730 zo dňa 31.05.2007 na blankozmenke č. 164/8730/07 zo dňa 31.05.2007 bola doplnená zmenková suma vo výške 57.935,44 eur a dátum splatnosti, ktorým je 15. jún 2016. Doplnením zmenkovej sumy a termínu splatnosti na blankozmenke č. 164/8730/07 blankozmenka nadobudla účinky zmenky vystavenej dňa 31. mája 2007 na sumu 57.935,44 eur s termínom splatnosti 15. jún 2016. Listom zo dňa 25.05.2016 žalobca oznámil spoločnosti N. Y. s.r.o. a žalovanému 1/ a 2/ skutočnosti o použití blankozmenky a vyzval ich na jej zaplatenie. Vyššie uvedené skutočnosti podľa žalobcu preukazujú, že nárok žalobcu zo zmenky proti žalovanému 1/, ktorý je fyzickou osobou, nevznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Na preukázanie svojich tvrdení navrhol žalobca vykonať dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré k žalobe pripojil.

2. K podanej žalobe zaslal prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaný 2/ písomné vyjadrenie, v ktorom neuznal nárok žalobcu v celom rozsahu a navrhol súdu, aby žalobu zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že prostredníctvom ručiteľského vyhlásenia na predmetnej blankozmenke poskytol ručenie za vystaviteľa, t. j. za spoločnosť S. N., s.r.o., ktorá bola pôvodným dlžníkom zo zmluvy o úvere. Žalovaný 2/ si bol rovnako vedomý, že podpísal Dohodu o vyplňovacom zmenkovom práve č. 0634/07/8730 zo dňa 31.05.2007. Zdôraznil však, že ručenie poskytol len za spoločnosť S. N., s.r.o. a nie za iné subjekty. Z uvedeného dôvodu tak nie je povinný uhradiť žalobcovi akúkoľvek čiastku, lebo jeho ručiteľský záväzok zanikol súčasne so zánikom spoločnosti S. N., s.r.o. zlúčením so spoločnosťou K. K. s.r.o.. Tento svoj postoj oznámil žalovaný 2/ žalobcovi už v ním predloženej vzájomnej komunikácii, ktorá predchádzala podaniu žaloby. Podľa žalovaného 2/ zánikom spoločnosti S. N., s.r.o. v dôsledku zlúčenia, došlo k zmene dlžníka zo zmluvy o úvere, resp. vystavenej zmenky a zároveň došlo aj k zániku jeho ručenia za tohto dlžníka. Žalovaný 2/ tiež upozornil na skutočnosť, že jeho účasť na spoločnosti S. N., s.r.o. zanikla ku dňu 17.04.2009, a to prevodom obchodného podielu na spoločnosti S. N., s.r.o. na F. O. S.. Tým žalovaný 2/ stratil akúkoľvek možnosť podieľať sa na riadení spoločnosti S. N., s.r.o., najmä nemal žiadnu možnosť ovplyvniť plnenie záväzku spoločnosti S. N., s.r.o. ako pôvodného dlžníka z predmetnej zmluvy o úvere. Žalovaný 2/ ďalej argumentoval znenie Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve zo dňa 31.05.2007, v zmysle ktorej bola zmenka vystavená za účelom zaistenia záväzku vystaviteľa, spoločnosti S. N., s.r.o., a nie za účelom zaistenia záväzku ďalšieho subjektu. Žalovaný 2/ vyslovene odmietol niesť zodpovednosť za nesplnenie záväzku spoločnosti N. Y. s.r.o., ako súčasného dlžníka. Žalobca sa podľa žalovaného 2/ svojho nároku zo zmluvy o úvere môže domôcť aj iným spôsobom ako je uplatnenie zmenky voči ručiteľom. Nad rámec uvedených skutočností žalovaný 2/ vyjadril názor, že žalobcom vyplnená blankozmenka nebola vyplnená v súlade s platnou Dohodou o vyplňovacom zmenkovom práve, pričom poukázal na žalobcom predložené Dodatky č. 1 a č. 3 k úverovej zmluve, v ktorých sú uvedené ďalšie blankozmenky vyplnené podľa dohôd o vyplňovacom zmenkovom práve č. 0234/08/8629 a č. 1552/09/08730. Podľa žalovaného 2/ tak nemožno zistiť, akú blankozmenku mal žalobca právo doplniť a na základe akej dohody o vyplňovacom práve.

3. Písomné vyjadrenie k žalobe predložil aj žalovaný 1/, ktorý uviedol, že bol jedným zo spoločníkov spoločnosti S. N., s.r.o.. Ručiteľský záväzok priznal v plnej miere s tým, že ho poskytol len za spoločnosť S. N., s.r.o. a nie za iný subjekt. Skutočnosť, že bol zbavený podielov v uvedenej spoločnosti podľa žalovaného 1/ predstavovalo nemožnosť akýmkoľvek spôsobom ovplyvňovať chod a riadenie spoločnosti. Zdôraznil, že sa stotožnil s obsahom písomného vyjadrenia žalovaného 2/.

4. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného 1/ konštatoval zhodnosť tvrdení žalovaného 1/ s tými, ktoré uviedol žalovaný 2/ vo svojom písomnom vyjadrení. V závere opätovne vyjadril názor, že obaja žalovaní nie sú povinní uhradiť žalobcovi akúkoľvek čiastku, keď ručenie poskytli len za spoločnosť S. N., s.r.o., ktorá však zanikla zlúčením.

5. Žalobca sa k podaným vyjadreniam zo strany žalovaného 1/ a žalovaného 2/ žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie na deň 17.04.2019, ktoré uskutočnil v neprítomnosti žalovaného 1/. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to

výpis z OR žalobcu z 29.12.2016, výpis z OR N. Y. s.r.o. z 01.08.2017, výpis z OR na S. N., s.r.o. z 01.08.2017, výpis z OR na žalovaného 2/, dohoda o vyplňovacom zmenkovom práve č. 0634/07/8730 z 31.05.2007, oznámenie z 25.05.2006, Zmluva o kontokorentnom úvere č. 0633/07/8730 zo dňa 31.05.2007, vyhlásenie o vzájomných väzbách na iné subjekty z 31.05.2007, príloha č. 2 Zmluvy o kontokorentnom úvere, príloha č. 3 Zmluvy o kontokorentnom úvere, Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere z 13.03.2008, príloha č. 1 k dodatku č. 1, Dodatok č. 2 k Zmluve o úvere z 25.03.2009, príloha č. 1 k dodatku č. 2, Dodatok č. 3 k Zmluve o úvere z 26.11.2009, príloha č. 1 k dodatku č. 3, Dodatok č. 4 k zmluve o úvere z 23.09.2010, príloha č. 1 k dodatku č. 4, Dodatok č. 5 k zmluve o úvere zo dňa 20.12.2011, Dodatok č. 6 z 30.05.2012, Dodatok č. 7 k Zmluve o úvere z 18.06.2013, Dodatok č. 8 k 30.10.2014, príloha k dodatku č. 8, vyhlásenie klienta S. N., s.r.o. z 30.10.2014, vyhlásenie splatnosti úveru, doručenky, informácia o úverovom účte, overená fotokópia zmenky, lustrácia v REGOB na žalovaného 1/, oznámenie PZ žalovaného 2/ z 23.02.2016, oznámenie žalobcu z 25.05.2016, vyhlásenie ručiteľ a výzva, vyjadrenie k žiadosti o zaslanie informácie z 27.05.2016, mail z 06.06.2016, mail z 07.06.2016, reakcia na zaslanie prípisu ohľadom vyhlásenia splatnosti úveru a oznámenie o vyplnení blankozmenky z 10.06.2016, vyjadrenie k listu z 01.07.2016, odpoveď za zaslaný prípis z 18.07.2016, prihláška pohľadávky z 15.11.2017, potvrdenie o zápise pohľadávky do zoznamu pohľadávok z 22.11.2017, výpis z OR žalobcu z 15.4.2019, nakoľko išlo o listiny, ktorých odpis bol stranám sporu v priebehu konania doručený a listina ani jej obsah neboli protistranou spochybnené.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe a jej dôvodoch. K vyjadreniu žalovaného 2/ zo dňa 15.08.2018 uviedol, že žalovaný 2/ bol spoločníkom spoločnosti S. N., s.r.o. do 17.04.2009. Od 18.04.2009 jeho podiel prevzal F. O. S.. Na základe rozhodnutia F. O. S. zo dňa 25.11.2015 bola spoločnosť S. N., s.r.o. zrušená bez likvidácie a zlúčená so spoločnosťou K. K., s.r.o., ktorá 31.12.2015 zmenila obchodné meno na N. Y., s.r.o., na ktorú uznesením OS Trenčín číslo konania 22K/12/2017 zo dňa 20.10.2017 bol vyhlásený konkurz a ustanovený správca Z. S. L.. Žalobca si prihláškou zo dňa 15.11.2017 prihlásil do konkurzného konania pohľadávku zo Zmluvy o kontokorentnom úvere, ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok. Podľa zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii vedenie pohľadávky v zozname má účinky právoplatného rozhodnutia súdu o pohľadávke. Uvedeným žalobca preukázal existenciu pohľadávky zo Zmluvy o kontokorentnom úvere ako kauzu k žalobnej zmenke. Zdôraznil, že zánik vystaviteľa formou zlúčenia nemá dopad na platnosť avalu. Uvedené vyplýva z charakteru zmenkového ručenia, ako ručenia akcesorického výlučne k listine, t. j. k zmenke a nie závislého na akýchkoľvek iných vzťahoch, ktoré sú medzi subjektmi zmenky. Rovnako prevod obchodného podielu neznamena zánik ručiteľského záväzku zo zmenky. Pred prevodom obchodného podielu si žalovaný 2/ mal zabezpečiť vypovedanie zmluvy o kontokorentnom úvere a zastavenie čerpania úveru. Po uplynutí výpovednej doby a uhradení zostatku úveru by došlo k zániku úverového vzťahu a tým aj k zániku zmenkového ručenia. Úver v čase prevodu obchodného podielu nebol zaplatený, čerpanie úveru nebolo zastavené, k zániku zmenkového ručenia nedošlo, nakoľko úverový vzťah zabezpečený zmenkou ďalej trval. Žalovaný 2/ previedol svoj obchodný podiel spoločnosti a nijakým spôsobom si situáciu týkajúcu sa zmenkového ručenia neošetril. Konal na vlastné riziko a žalobca nenesie za takého konanie resp. nekonanie, zodpovednosť. Žalobca k námietkam ohľadom vyplnenia blankozmenky uviedol, že avalovaná zmenka bola vystavená ako blankozmenka na zabezpečenie všetkých nárokov zo zmluvy o kontokorentnom úvere s doložkou bez protestu a oprávnenie na jej doplnenie žalovaný udelil v Dohode o vyplňovacom zmenkovom práve č. 0634/07/8730 zo dňa 31.05.2007, ktorej obsah sa počas úverového vzťahu nemenil. Riadne splatenie pohľadávok s príslušenstvom, poplatkov a iných peňažných záväzkov bolo zabezpečené najmä blankozmenkou podľa Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve č. 0634/07/8730 a ručením na základe vyhlásenia ručiteľa, t. j. žalovaného 2/. Dodatkom č. 1 zo dňa 13.03.2008 a Dodatkom č. 3 zo dňa 26.11.2009 k Zmluve o úvere bolo dohodnuté zabezpečenie, a to najmä blankozmenkou č. 059/8629/08 vystavenou dňa 13.03.2008 vystaviteľom S. N., s.r.o. s avalom I. P. podľa Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve č. 0234/08/8629, blankozmenkou č. 305/08730/09 vystavenou dňa 26.11.2009 vystaviteľom S. N., s.r.o. s avalom F. O. S. podľa Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve č. 1552/098/8730. Na tejto blankozmenke bola doplnená suma 57.935,44 eur, termín splatnosti 15.06.2016 a je vymáhaná v súdnom konaní vedenom na OS Trenčín pod č. konania 37CbZm/22/2016. Vo veci zabezpečenia si žalobca uzatváral samostatné záložné zmluvy, a to jednak podľa ustanovenia § 151b Občianskeho zákonníka a § 31 Zmenkového a šekového zákona. Uvedeným žalobca chcel preukázať, že vo vzťahu k žalovanej zmenke platila len jedna Dohoda o vyplňovacom zmenkovom práve č. 0634/07/8730 zo dňa 31.05.2007. Žalobca preukázal, že je majiteľom zmenky, ktorej práva získal indosamentom a tým aj práva spojené so zmenkou t. j. vyplňovacie právo. Žalobca ako majiteľ zmenky nekonal na škodu

dlužníka, nenadobudol zmenku v zlej viere a pri jej nadobudnutí sa neprevinil hrubou nedbanlivosťou. K platnosti zmenkového ručiteľa postačuje, aby podpis dlžníka bol platný formálne. Pokiaľ ide o dodatok č. 5, žalobca uviedol, že žalovaný 2/ nebol účastníkom tohto zmluvného vzťahu a výpočet možnosti zabezpečenia nemožno považovať za skutočnosť, ktorou sa mení resp. zaniká zmenkové ručenie. Rovnako výpočet zabezpečenia v Zmluve o úvere nie je dôkazom preukazujúcim neexistenciu kauzy vo vzťahu k žalovanej zmenke. Táto kauza môže zaniknúť jedine splnením. Záverom poukázal na skutočnosť vo veci kogentných ustanovení nevyhnutných pre uzatvorenie Zmluvy o úvere, medzi ktoré nepatrí vymenovanie zabezpečenia.

8. Právny zástupca žalovaného 2/ na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava všetkých svojich doterajších písomných vyjadrení, ktoré boli zaslané súdu v tejto veci. Doplnil skutočnosť, a tou je uzavretie Dodatku č. 5 k Zmluve o kontokorentnom úvere č. 0633/07/8730. Týmto dodatkom bol zmenený pôvodný obsah uvedenej zmluvy v celom jej rozsahu, a to vrátane zabezpečenia pohľadávky žalobcu. Nový článok 3. v znení Dodatku č. 5 taxatívne vymedzuje spôsoby zabezpečenia pohľadávok žalobcu, kde na rozdiel od pôvodného znenia nepoužíva slovo najmä ale jednoznačne vymenúva jednotlivé spôsoby, medzi ktorými už nie je uvedená zmenka, na základe ktorej sa žalobca domáha zaplataenia žalovanej sumy. Vzhľadom na to, že pôvodné práva a povinnosti zmluvných strán zanikli a boli nahradené novými právami a povinnosťami, nie je možné domáhať sa zaplataenia za základe vystavenej zmenky, v ktorej chýba kauza. K okolnostiam uzavretia dodatku č. 5 Zmluvy o úvere treba uviesť, že dňa 20.12.2011 už žalovaný 2/ nebol spoločníkom spoločnosti S. N., s.r.o., ktorá za nových podmienok čerpala úver. Tieto okolnosti sú okrem iného aj dôvodom pre zánik záväzku žalovaného 2/, pretože žalovaný 2/ vstupoval do zmluvného vzťahu so žalobcom s určitým účelom, ktorým bolo zabezpečenie pohľadávok žalobcu, ale pred uzatvorením novej zmluvy došlo k podstatnej zmene okolností a nie je možné od žalovaného 2/ žiadať plnenie zo Zmluvy o úvere v znení dodatku č. 5, pretože už nemal vplyv na plnenie povinností spoločnosti S. N., s.r.o. So zreteľom na skutočnosť že zabezpečené pohľadávky sú vyčerpávajúcim spôsobom uvedené v Zmluve o úvere v znení Dodatku č. 5. Žalovaný 2/ tiež uviedol, že nebol zmluvnou stranou Zmluvy o úvere ani v jej pôvodnom znení. K zániku záväzku nemusí prísť iba riadne a včas s plnením povinností dlžníka, ale v rámci zmluvnej slobody môže dôjsť aj k zániku záväzku dohodou a nahradením novými právami a povinnosťami. Zároveň si zmluvné strany v rámci zmluvnej slobody dojednali nové spôsoby zabezpečenia Zmluvy o kontokorentnom úvere. Žalovaný 2/ navrhol, aby súd žalobu zamietol.

9.1. Po vykonaní dokazovania súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval nižšie uvedené právne predpisy.

9.2. Podľa čl. I § 10 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového (ďalej len „zákon č. 191/1950 Zb.“) ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

9.3. Podľa čl. I § 17 zákona č. 191/1950 Zb., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

9.4. Podľa čl. I § 30 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zaplataenie zmenky možno pre celú zmenkovú sumu alebo pre jej časť zaručiť zmenečným ručením.

9.5. Podľa čl. I § 30 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb., túto záruku môže dať tretia osoba alebo aj ten, kto sa už na zmenku podpísal.

9.6. Podľa čl. I § 31 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., ručiteľské vyhlásenie sa píše na zmenku alebo na príviesok.

9.7. Podľa čl. I § 31 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb., ručenie sa vyjadruje slovami "ako ručiteľ" alebo inou doložkou rovnakého významu; ručiteľ ho podpíše.

9.8. Podľa čl. I § 31 ods. 4 zákona č. 191/1950 Zb., vo vyhlásení treba udať, za koho sa prejíma. Ak to nie je udané, platí, že sa prejíma za vystaviteľa.

9.9. Podľa čl. I § 32 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zmenečný ručiteľ je zaviazaný ako ten, za koho sa zaručil.

9.10. Podľa čl. I § 32 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb., záväzok zmenečného ručiteľa je platný i vtedy, ak záväzok, za ktorý sa zaručil, je neplatný z iného dôvodu než pre vadu formy.

10. Na základe zisteného skutkového stavu (nižšie uvedeného) aplikáciou vyššie uvedených právnych predpisov súd zistil, že dňa 31.05.2007 vystavil vystaviteľ S. N., s.r.o., v mene ktorého konali konatelia F. O. S. a S. N., blankozmenku na rad P. Q. G., a.s. so sídlom K. X - J. S., PSČ XXXXX, Na K. 854/14, IČO XXXXXXXX, bez protestu. Na uvedenej blankozmenke v ktorej nebola vyplnená zmenková suma a nebol v nej vyplnený dátum splatnosti, sú uvedené ručiteľské vyhlásenia, ktoré na zmenku umiestnil žalovaný 1/ a žalovaný 2/, ktorí sú na zmenke spoločne uvedení ako aval. Žalobca listom zo dňa 25.05.2016 oznámil vystaviteľovi a žalovaným, že v zmysle Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve č. 0634/07/8730 zo dňa 31.05.2007 vyplnil blankozmenku jej doplnením o údaj zmenkovej sumy vo výške 57.935,44 eur a o údaj splatnosti zmenky na deň 15.06.2016. Zároveň vyzval žalobca vystaviteľa zmenky a žalovaných, aby túto uhradili. Keďže vystaviteľ ani žalovaní svoju povinnosť nespĺnili, podanou žalobou si žalobca uplatňoval toto právo u avalistov zo zmenky, teda u žalovaných 1/ a 2/. Z vyjadrení žalovaných 1/ a 2/, vyplýva, že títo prevzali zmenkové ručenie, ktoré podpísali na listine, ktorá v čase prevzatia avalu ešte nebola zmenkou a mala charakter blankozmenky, čím platne založili svoj ručiteľský záväzok.

11. Zmenka je dlžnícky cenný papier vystavený vo forme stanovenej zákonom, ktorým sa určité osoby zaväzujú majiteľovi zmenky zaplatiť v určitom mieste a v určitom čase určitú peňažnú sumu s tým, že ide o záväzky priame, bezpodmienečné, nesporné a abstraktné. Zmenka je dokonalý cenný papier, to znamená, že práva a povinnosti zo zmenkových vzťahov sú definované len a len zmenkovou listinou, zápismi (doložkami, poznámkami) na nej uvedenými a tiež, že môžu existovať len spolu s touto listinou. Žalovaní 1/ a 2/ v predmetnom konaní nespochybnili existenciu svojho ručiteľského záväzku uhradiť žalobcovi jeho pohľadávku voči dlžníkovi ako vystaviteľovi zmenky, ani platnosť tejto zmenky vystavenej ako blankozmenka, ani oprávnenie žalobcu ju na základe dohody vyplniť.

12. Žalovaní 1/ a 2/ argumentovali predovšetkým zánikom ručiteľského záväzku, ktorý podľa nich zanikol súčasne so zánikom spoločnosti S. N., s.r.o. zlúčením so spoločnosťou K. K. s.r.o., keď v dôsledku tohto zlúčenia došlo k zmene dlžníka zo zmluvy o úvere, resp. vystavenej zmenky. Súd tu považuje za potrebné poukázať na ustanovenie čl. I § 30 zákona č. 191/1950 Zb..

13. Skutočnosť, že aval je svojou existenciou oddelený od existencie záväzku vystaviteľa vyplýva z podstaty zmenkového ručenia tak, ako je upravené v Zákone zmenkovom a šekovom. Záväzok ručiteľa má akcesorický charakter ku zmenke ako cennému papieru a nie ku záväzku dlžníka zo zmenky. Ako výslovne uvádza Zákon zmenkový a šekový, záväzok zmenečného ručiteľa je platný aj vtedy, ak záväzok za ktorý sa zaručil je neplatný z iného dôvodu než pre vadu formy. Toto ustanovenie bez ďalších pochybností jednoznačne vymedzuje nezávislosť ručiteľského záväzku na záväzku zmenkového dlžníka voči zmenkovému veriteľovi. Aj v prípade, ak by pôvodný zmenkový dlžník vzniesol námietky na základe ktorých by preukázal, že jeho záväzok platne vôbec nevznikol, alebo z najakých dôvodov platne zanikol, táto skutočnosť sa nedotkne záväzku avalistu voči majiteľovi zmenky (poslednému veriteľovi zo zmenky). Prevzatie ručiteľského oprávnenia na zmenke má preto iný charakter ako prevzatie ručenia v klasickom občianskoprávnom alebo obchodnoprávnom vzťahu.

14. Avalista nie je oprávnený vznášať kauzálne námietky, ktoré by bol oprávnený vznášať dlžník zo zmenky. Avalista je v rámci zmenkového vzťahu inou osobou než je vystaviteľ a v zmysle znenia ustanovenia čl. I § 17 zákona č. 191/1950 Zb., kto je žalovaný zo zmenky nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka, čo však v konaní nebolo sporné. Avalista ako subjekt žalovaný zo zmenky nemá v zmysle citovaného ustanovenia § 17 právo vznášať námietky, ktoré by mal právo vznášať vystaviteľ ako pôvodný dlžník zo zmenky v rámci kauzálneho vzťahu medzi ním a majiteľom zmenky.

15. Súd preto poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 79/2008 (3Obo 362/2005) zo dňa 01.11.2008, z ktorého vyplýva, že záväzok ručiteľa na zmenke je akcesorický ku zmenke ako listine

a zabezpečuje splnenie pohľadávky zo zmenkového záväzku, pričom zmenkový ručiteľ je zaviazaný rovnako ako dlžník. Záväzok zmenkového ručiteľa je nezávislý na záväzku dlžníka. Aj v prípade, ak by sa dlžník zbavil svojej povinnosti vyplývajúcej zo zmenky preukázaním námietok, môže sa zmenkový veriteľ úspešne domôcť plnenie voči ručiteľovi. V tomto rozhodnutí najvyšší súd výslovne uviedol, že ak by sa aj dlžník zbavil záväzku zo zmenky preukázaním zmenkových námietok, zmenkový veriteľ sa môže úspešne domôcť plnenia voči ručiteľovi, pretože avalista nemôže proti majiteľovi zmenky uplatniť námietky zmenkového dlžníka, ale len námietky vyplývajúce z ich vlastných mimozmenkových vzťahov. Žalovaní 1/ a 2/ však neuplatnili žiadne námietky, ktoré by vyplývali z mimozmenkových vzťahov medzi nimi a žalobcom.

16. Aj napriek skutočnosti, že súd má v spisovom materiáli k dispozícii listiny preukazujúce kauzálny vzťah medzi žalobcom a pôvodným vystaviteľom zmenky, ako aj dohodu týkajúcu sa vyplňovacieho práva k zmenke, súd sa týmito dokumentmi nezaoberal, pretože na vznesenie kauzálnych námietok avalista, t. j. žalovaní 1/ a 2/ oprávnený nie je, takže pri rozhodovaní o tom, či avalista je alebo nie je povinný zaplatiť majiteľovi zmenky sumu, za ktorú sa na zmenke zaručil, je preukazovanie náležitostí kauzálneho vzťahu irelevantné.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predmetná zmenka je platná, pretože obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Žalobcom predložená zmenka bola vystavená ako blankozmenka na zabezpečenie všetkých nárokov zo zmluvy o kontokorentnom úvere s doložkou bez protestu a oprávnenie na jej doplnenie žalovaní 1/ a 2/ udelili v Dohode o vyplňovacom zmenkovom práve č. 0634/07/8730 zo dňa 31.05.2007, ktorej obsah sa počas úverového vzťahu nemenil a je stále platná. Námietky vznesené žalovanými 1/ a 2/ nemajú právnu relevanciu, ich ručiteľský záväzok existuje v takom rozsahu ako vyplýva z predmetnej zmenky. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je vo výroku I. tohto rozsudku.

18.1. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18.2. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18.3. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP, a to tak že, žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal nárok voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Trenčín, bude o ňom rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.