

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011408
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118011408.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 16.04.2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. poriadku s a u obžalovaného

L. U., nar. XX.XX.XXXX v I. Z. O., trvale bytom V. XXX,

z r u š u j e výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/17/2018 zo dňa 26.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2018, zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 24.01.2018 asi o 15.hodine v nákupnom stredisku E. na ulici O. č. XXXX v K. z predajnej plochy odcudzil 2 ks skrutkovačov, čím spoločnosti E. Q. J., v.o.s. B. spôsobil škodu vo výške 79,98,-Eura napriek tomu, že dňa 01.12.2017 bol v blokovanom konaní pod č. G0563957-9 postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 8T 29/2016 zo dňa 30.08.2016, právoplatným dňa 11.11.2016 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

a súčasne s a z r u š u j e aj výrok o treste uložený v tomto trestnom rozkaze podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím k § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, a to trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia v zmysle k § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a následne obžalovaný

L. U., nar. XX.XX.XXXX v I. Z. O., trvale bytom V. XXX,

je v i n n ý, že

1. obžalovaný dňa 18. 01. 2018 v čase o 15:49 hod. v K. na ulici V. v H. F. po tom, ako vošiel na predajnú plochu predajne C. P., odcudzil voľne vystavený tovar a to 7 ks fliaš Fernet Stock 1 liter, v hodnote za kus 13,99,-€, ktoré si vložil do ruksaku a následne prešiel k pokladničnej zóne, cez ktorú prešiel bez toho, aby za tento tovar zaplatil, čím spôsobil poškodenej spoločnosti C. P. K., spotrebné družstvo, so sídlom K., F. Z. X, IČO: H., škodu vo výške 97,93,-€, pričom obvinený bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 01.12.2017 blokom na pokutu zaplatenú na mieste č. G0563956 až G0563958 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo výške 30,-€ a v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T 29/2016 zo dňa 30.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

2. dňa 24.01.2018 asi o 15. hodine v nákupnom stredisku E. na ulici O. č. XXXX v K. z predajnej plochy odcudzil 2 ks skrutkovačov, čím spoločnosti E. Q. J., v.o.s. B. spôsobil škodu vo výške 79,98,-- Eura napriek tomu, že dňa 01.12.2017 bol v blokovanom konaní pod č. G0563957-9 postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 8T 29/2016 zo dňa 30.08.2016, právoplatným dňa 11.11.2016 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

3. obžalovaný dňa 28.01.2018 v čase o 14.35 hod. v K. na ulici V. v H. F. po tom, ako vošiel na predajnú plochu predajne C. P., odcudzil voľne vystavený tovar a to 3 ks fliaš Fernet Stock 1 liter, v hodnote za kus 13,99,-€, ktoré si vložil za nohavice v oblasti pásu pod bundu a následne prešiel k pokladničnej zóne, cez ktorú prešiel bez toho, aby za tento tovar zaplatil, čím spôsobil poškodenej spoločnosti C. P. K., Q., so sídlom K., F. Z. X, IČO: H., škodu vo výške 41,97,-€, pričom obvinený bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 01.12.2017 blokom na pokutu zaplatenú na mieste Č. G0563956 až G0563958 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zák. Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo výške 30,-€ a v predchádzajúcich 24 mesiacoch bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T 29/2016 zo dňa 30.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,
t e d a

v bodoch 1/ a 2/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch právoplatne odsúdený,

v bode 3/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch právoplatne odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 3/ prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 3 Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Q. L. C. K. so sídlom F., škodu vo výške 139,90 Eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne pod sp. zn. 1Pv 171/18/3309 zo dňa 04.10.2018, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného prečinu krádeže vykonal súd hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu obžalobou kladené za vinu. Po postupe podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaný odpovedal na všetky otázky uvedené v odseku 4 „áno“ a keďže súd nemal dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe prijal uznesením vyhlásenie obžalovaného a zároveň rozhodol v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, že dokazovanie ohľadne skutkov ku ktorým sa obžalovaný priznal, sa nevykoná.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy k výroku o treste a k výroku o náhrade škody. Podľa § 269 Trestného poriadku súd oboznámil listinné dôkazy a to: výpis ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov, záznam o vyčíslení škody, trestný rozkaz OS Trenčín sp. zn. 0T/17/2018 a stručný obsah pripojeného spisu 0T/17/2018, pripojený spis OS Trenčín sp. zn. 8T/29/2016, najmä trestný rozkaz zo dňa 30.08.2016.

Na základe takto vykonaného dokazovania, súd mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaných skutkov uvedených pod bodom 1-3 rozsudku, teda prisvojil si konaním pod bodmi 1, 2 rozsudku cudziu vec tým, že sa jej zmocnil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený, pričom jeho konaním boli naplnené všetky formálne znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a konaním pod bodom 3 rozsudku naplnil všetky formálne znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti či zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, teda zavinenia, konal vo forme priameho úmyslu. Objektom konania obžalovaného bolo vlastníctvo cudzej veci.

Z pripojeného spisu OS Trenčín sp. zn. 8T/29/2016 súd mal za preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 30.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.11.2016 sp. zn. 8T/29/2016 bol L. U. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s spojením s § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v § 41 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona k § 37 písmeno h) Trestného zákona a v spojení s § 43 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný ďalší trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený mu rozsudkom OS v Trenčíne pod sp. zn. 3T/45/2016 zo dňa 28.06.2016 právoplatný dňa 14.07.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný sa skutkov uvedených v tomto rozsudku dopustil napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom v predchádzajúcich 24 mesiacoch.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na L. U. vyplýva, že tento bol štyrikrát priestupkovo riešený pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1999 Z. z. a to od roku 2014, z toho dvakrát v roku 2017 naposledy 01.12.2017 kedy mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur.

Skutkov uvedených v tomto rozsudku sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý za vyššie uvedený priestupok.

Z pripojeného spisu OS Trenčín sp. zn. OT/17/2018 súd zistil, že L. U. bol odsúdený trestným rozkazom sp. zn. OT/17/2018 zo dňa 26.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.01.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok v tomto konaní spáchal dňa 24.01.2018 a tento predstavuje dielčí skutok ku skutku pod bodom 1 obžaloby v konaní na OS Trenčín sp. zn. 3T/72/2018 a je potrebné mu za tieto skutky uložiť spoločný trest v zmysle § 41 odsek 3 Trestného zákona za súčasného zrušenia výroku o vine a výroku o treste trestného rozkazu OS Trenčín sp. zn. OT/17/2018 zo dňa 26.01.2018.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti dvanásťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený v konaní OT/17/2018 OS Trenčín pričom z výkonu trestu bol prepustený v decembri 2018.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaného skutku, trestný čin úprimne oľutoval, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a k prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v minulosti viackrát za trestný čin odsúdený. Keďže bol pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností vyrovnaný v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona, súd prihliadol na mieru závažnosti týchto okolností a ukladal obžalovanému trest v rámci trestnej sadzby stanovenej pre prečin podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, ktorá predstavuje časový úsek od 6 mesiacov do troch rokov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, jeho doterajšiu trestnú minulosť spolu s jeho postojom k žalovanému skutku, keďže sa priznal a oľutoval spáchanie trestnej činnosti, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v dolnej polovici vyššie uvedenej výmery trestu so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takto uložený trest, svojím charakterom, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Okrem spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému za skutok pod bodom 3 tohto rozsudku aj samostatný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný bol v zmysle § 287 odsek 1, 2 trestného poriadku zaviazaný k náhrade škody spôsobenej jeho konaním poškodenému Q. L. C. P. K. so sídlom F. Z.. XX , K. vo výške 139,90 eur, ktoré si svoj nárok v čas a riadne uplatnilo v prípravnom konaní.

v bodoch 1/ a 2/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch právoplatne odsúdený,

v bode 3/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch právoplatne odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.