

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Sa/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200803
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7018200803.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach sudkyňou JUDr. Valériou Mihalčinovou, v právnej žalobcu: Poľovnícke združenie „L. U. U.“ so sídlom U. Y. Č.. XX, XXX XX U. Y., IČO: 31954537, zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Csákóm, Advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: Okresný úrad Rožňava, Odbor pozemkový a lesný, Ernesta Rótha 30, 048 01 Rožňava, IČO: 00151866, proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Žalobcovi n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému Okresnému úradu Rožňava, odbor pozemkový a lesný, Ernesta Rótha 30, Rožňava, aby v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia majúceho sa vydať vo veci vedenej na tomto orgáne v konaní OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR o vyradenie našich nájomných zmlúv z evidencie ďalej konal a rozhodol a ktorým nám prizná právo na náhradu všetkých trov tohto konania v rozsahu 100 %.

2. V podanej žalobe žalobca uvádza, že žalovaný nekoná vo veci č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR a to od právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016, hoci už uplynulo približne trištvrte roka a ako z jeho listov vyplýva, ani do budúca nemieni konať a mieni odignorovať právoplatné súdne rozhodnutie pod zámienkou, že nemá k dispozícii administratívny spis, ktorý sa nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky v Bratislave, ktorý koná o kasačnej sťažnosti (sp. zn. pod ktorou sa vo veci koná na NS SR je 10Sžk/15/18). Táto skutočnosť však nie je prekážkou, aby žalovaný nastolil právny stav, pretože zrejme spis realizoval nielen v jednom originálnom vyhotovení, ale spolu aj s kópiou. Avšak aj pre prípad, že žalovaný nebol dostatočne predvídavý, zrejme si vyhotovil kópiu spisu pred jeho predložením súdu, ale ak tak neurobil ako účastník konania, mal a aj má stále možnosť nazrieť do spisu na súde, kde si môže vyhotoviť aj fotokópie rôznych listín a tak má možnosť si prefotiť čo aj celý administratívny spis, pokiaľ žalovanému ešte nebol spis vrátený. K tomu ešte dodáva, že ich združenie v žiadnom prípade nemôže znášať zodpovednosť za to, že správny orgán nekonal s dostatočnou opatrnosťou a nevyhotovil taký počet rovnopisov administratívneho spisu, ktorý by mu umožnil konať aj v takom prípade. Sú presvedčení o tom, že je to len obyčajná výhovorka zo strany vedúceho žalovaného správneho orgánu Ing. Z., PhD., pretože celé jeho konanie a postoj k prejednávánemu prípadu (aj) v tejto veci zaváňa klientelizmom a prinajmenšom vykazuje prvky korupcie. K tomuto presvedčeniu dospeli na základe tých skutočností, ktoré uvádzajú v žalobe, najmä na základe vysokého počtu pochybení menovaného a ním riadeného správneho orgánu, či už v neprospech ich združenia alebo ich štatutárneho zástupcu p. S., ktoré stále, bez výnimky smerovali vždy proti ním a nikdy sa nestalo a to ani len náhodou, že by sa pochybilo v ich prospech.

3. Prejednávaná vec (zvlášť v tomto štádiu konania, po predchádzajúcich súdnych rozhodnutiach, či právnom názore Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR je mimoriadne jednoduchá ako z hľadiska dokazovania) v podstate už žiadne dokazovanie nie je potrebné ani vykonať potom, čo je preukázané, že SPK zrušila rozhodnutie OPK o ich vylúčení z poľovníckej komory, pretože tým nemôže obstať záver o zániku nájomnej zmluvy v dôsledku údajného zániku ich členstva v SPK; osobitne je tomu tak na viac potom, čo Krajský súd v Košiciach rozsudkom 6S/30/2016 zrušil opatrenie žalovaného o evidovaní ich zmluvy, tak aj z hľadiska právneho posúdenia, kde právny názor ako je potrebné vo veci rozhodnúť už vyplýva z týchto rozhodnutí.

4. V ostatnej časti žaloby žalobca poukazuje na iné rozhodnutia vydané správnym orgánom, o ktorých rozhodoval aj Krajský súd v Košiciach.

5. K žalobe pripojil uznesenie Okresného prokurátora Rožňava č. 1 Pn 154/18/8808-13 z 27.06.2018 ohľadne odmietnutia oznámenia za prečin zneužitia právomoci verejného činiteľa, rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky Bratislava č. s.: 705/2017-730 z 20.06.2017, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov č. OU-KE-OOP4-2016/021424/SZC z 27.04.2016 (nebolo vyhovené protestu prokurátora OP Rožňava), rozhodnutie o rozklade Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky Bratislava č. s.: 2923/2017-420 zo 07.11.2017, ktorým bol zamietnutý rozklad a bolo potvrdené rozhodnutie MPaRV SR č. 705/2017-730 z 20.06.2017, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8S/41/2016 z 21.06.2018, ktorým bolo zrušené rozhodnutie žalovaného č. OU-KE-OOP4-2016/0019033/SZC z 30.05.2016, ako aj rozhodnutie Okresného úradu Rožňava, Pozemkového a lesného odboru č. OU-RV-PLO-2016/001626-005-MAR z 09.02.2016 a vec vrátená na ďalšie konanie, výzva na obnovenie zákonnosti adresovaná žalovanému do rúk p. Ing. G. Z., PhD. z 21.03.2018, ktorou žiada, aby správny orgán konal vo veci, pretože rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016 zo 16.11.2017 je právoplatný s tým, že poznamenal, že podanie kasačnej sťažnosti nemá dopad na vykonateľnosť a už vôbec nie na právoplatnosť tohto rozhodnutia, výzva na obnovenie zákonnosti, odpoveď zo dňa 23.03.2018-stanovisko, adresovaná žalovanému do rúk p. Ing. G. Z., PhD. (je to reagovanie na list žalovaného z 23.03.2018 ako odpoveď na výzvu z 21.03.2018, v ktorej nesúhlasia s odpoveďou žalovaného, že vo veci nekonajú, pretože administratívny spis v dôsledku podania kasačnej sťažnosti sa má nachádzať na Najvyššom súde Slovenskej republiky Bratislava, sťažnosť na prietahy v konaní z 10.04.2018 adresovaná Okresnému úradu Rožňava do rúk p. prednostu, podľa jej obsahu je sťažnosť na prietahy v konaní, ktoré sa vedie pod č. OU-RV-PLO-2018/004382-001, výzva na obnovenie zákonnosti - oznámenie zo 04.05.2018 adresovaná Okresnému úradu Rožňava, Pozemkový a lesný odbor, je to reagovanie na list Okresného úradu Rožňava, Pozemkový a lesný odbor z 26.04.2018, v ktorom opätovne poukazujú na to, že správny orgán ušlo, že rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, na ktoré sa odvolávajú v skorších písomnostiach je právoplatné a vykonateľné bez ohľadu na podanie kasačnej sťažnosti, sťažnosť na vedúceho odboru OÚ Rožňava Ing. G. Z., PhD. z 09.05.2018 adresovaná Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Sekcia kontroly a inšpekčnej služby (v sťažnosti je uvedené, že táto sťažnosť smeruje voči osobe Ing. Z., PhD.), sťažnosť na vedúceho odboru OÚ v Rožňave Ing. G. Z., PhD. z 09.05.2018 adresovaná Sekcii kontroly a prevencie korupcie Úradu vlády Slovenskej republiky Bratislava, z obsahu sťažnosti vyplýva, že ide o sťažnosť a osobu Ing. Z., PhD.), sťažnosť na vedúceho Odboru pozemkového a lesného Okresného úradu v Rožňave Ing. G. Z., PhD. z 09.05.2018, adresovaná Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky Bratislava (z jej obsahu vyplýva, že je to sťažnosť na osobu Ing. Z., PhD.), písomné podanie - nezákonný postup OÚ v Rožňave, Pozemkový a lesný odbor v konaní týkajúcom sa platných nájomných zmlúv PZ L. U. U., U. Y. v Poľovnom revíri U. Y. (z jej obsahu vyplýva, že je to sťažnosť na osobu Ing. Z., PhD.), písomné podanie - nezákonný postup OÚ v Rožňave, Pozemkový a lesný odbor v konaní týkajúcom sa platných nájomných zmlúv PZ L. U. U., U. Y., v Poľovnom revíri U. Y. pri nezákonnom vyradení týchto zmlúv z evidencie Okresného úradu v Rožňave z 09.04.2018, adresovaná Okresnému úradu Rožňava, Pozemkový a lesný odbor (Ing. Z., PhD.) v ktorej poukazuje, že správny orgán nekoná, i keď rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016 zo 16.11.2017 je právoplatný a bolo ním rozhodnuté o zrušení opatrenia Okresného úradu v Rožňave z 15.05.2015 č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR a vec bol vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Žiadajú, aby žalovaný vo veci konal.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe ohľadne nečinnosti vyjadril a uviedol, že k predmetnej veci nedokáže úplne, relevantne a plnohodnotne sa vyjadriť a nedokáže reagovať na výzvu krajského súdu predložiť administratívny spis, t. j. úplný, žurnalizovaný (v časovej postupnosti) a originálny zväzok listín týkajúcich

sa veci, vrátane originálu dokladu o doručení rozhodnutia v predmetnej veci, nakoľko ním nedisponuje. Administratívny spis sa momentálne nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky v Bratislave z dôvodu súdneho konania o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016 zo 16.11.2017. Uviedol, že žalobca jednoznačne vykresľuje určité situácie a podáva ich ako jasné skutočnosti, ktorými zavádza súd a bagatelizuje iné súdne rozhodnutia, ktoré prebiehajú v iných veciach potrebných k činnosti okresného úradu a snaží sa očierňovať dobré meno žalovaného. Zároveň sa vyjadrili aj k iným konaniam, ktoré uvádza aj žalobca v podanej žalobe, v ktorých žalovaný konal, vydal rozhodnutie a ide najmä o konania vo veci OU-RV-PLO-2018/004382-003-ZDE vo veci č. OU-RV-PLO-2018/004382-010-ZDE má za to, že žalobca zámerne a opätovne predkladá súdu neúplné informácie o konaniach, ktoré prebiehali, resp. prebiehajú u neho a ako v týchto veciach postupoval.

7. K námietke ohľadne nekonania a nerešpektovania právoplatného rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016, ktorým bolo zrušené opatrenie okresného úradu z 15.05.2015 č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie uviedol, že nijakým spôsobom neodignoroval tento právoplatný rozsudok ako to tvrdí žalobca, ale bez originálneho spisového materiálu nedokáže konať. V súlade s uvedeným rozsudkom, nakoľko na celý proces má podľa súdu plnohodnotne aplikovať Správny poriadok. Je to ojedinelý prípad vyradenia zmluvy z evidencie v Slovenskej republike poukazujúce na uznesenie NS SR sp. zn. 6Sžk/4/2016 z 20.09.2017, ktoré dokazuje, že zmluva o užívaní poľovného revíru sa má vyradovať mimo režimu Správneho poriadku. Keby vo veci konal, nemohol by zodpovedne zistiť skutkový stav veci v zmysle § 4 ods. 3 Správneho poriadku a tiež by musel účastníkom správneho konania odoprieť ich právo nahliadať do spisu a vyjadriť sa k všetkým podkladom pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku. O skutočnosti, že okresný úrad nedisponuje administratívnym spisom bol žalobca niekoľkokrát upovedomený. Tiež bol upovedomený o tom, že okresný úrad začne konať okamžite, ako bude mať spisový materiál. Zároveň poukázal na to, že žalobca si nesplnil svoju zákonnú povinnosť upravenú v § 246 ods. 2 SPP a k žalobe nepripojil oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie protestu prokurátorom. K vyjadreniu pripojil odpoveď na výzvu na obnovenie zákonnosti zo dňa 03.04.2018 adresovanú žalovanému, t. j. odpoveď na výzvu na obnovenie zákonnosti, ktorá bola doručená 26.03.2018 a v ktorej žalobcovi oznamuje, že rozsudok vo veci Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016 zo 16.11.2017 je právoplatný, ale proti tomuto rozsudku bola 18.01.2018 podaná kasačná sťažnosť, pričom administratívny spis, ktorý bol predložený krajskému súdu doposiaľ im vrátený nebol. Odpoveď na výzvu na obnovenie konania, ktorá bola doručená 10.04.2018 z 26.04.2018 adresovaná žalobcovi, v ktorej uviedli, že administratívny spis v danej veci krajským súdom vrátený nebol, a preto požiadali súd o informáciu v akom štádiu sa nachádza konanie o kasačnej sťažnosti, odpoveď Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov zo dňa 20.08.2018 a to nečinnosť orgánu verejnej správy - upozornenie prokurátora týkajúca sa nečinnosti správneho orgánu vo veci č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR z 15.05.2015, ktorú považuje za nedôvodnú a trvá na tom, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016 zo 16.11.2017 bolo zrušené opatrenie žalovaného z 15.05.2015 č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Proti rozsudku bola podaná 18.01.2018 kasačná sťažnosť, krajský súd žalovanému doručil iba rozsudok, administratívny spis mu vrátený nebol, nakoľko krajský súd súdny spis spolu s administratívnym spisom v dôsledku podania kasačnej sťažnosti predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave 11.04.2018 na kasačné konanie, uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Co/235/2016-118 z 22.06.2016, rozhodnutie Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov zo 04.01.2018 č. k. OU-KE-OOP4-2018/003326/SZC, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora proti opatreniu Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru č. OU-RV-PLO-2015/009868-002-MAR zo dňa 25.08.2015, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Bratislava sp. zn. 6Sžk/4/2016 z 20.09.2017.

8. Žalobca v replike uviedol, že zásadne nesúhlasí s názorom žalovaného, že by malo byť dôležitou skutočnosťou pri rozhodovaní v tejto veci stanovisko nadriadeného orgánu žalovaného, pretože v danom prípade sa koná ohľadom nečinnosti žalovaného a nie jeho nadriadeného orgánu, o tom už ani nehovoriac, že súd v žiadnom prípade nie je viazaný akýmisi stanoviskom (ani nie rozhodnutím) nadriadeného orgánu. Ide o právne posúdenie veci, pričom platí zásada iura novit curia. Paradoxne ani samotný žalovaný neuvádza v čom by malo byť predmetné stanovisko a akú relevanciu by mohlo mať v tomto konaní. Rovnako nemôže súhlasiť s názorom, že by v rozpore s ustanovením § 246 ods. 2 SSP neboli pripojili k podanej žalobe oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu (viď aj bod X podanej žaloby). Ich Zmluva o užívaní poľovného revíru doposiaľ nebola platne vyradená

z evidencie, keďže sa rozhodnutie správneho orgánu zrušilo právoplatným rozsudkom krajského súdu vo veci sp. zn. 6S/30/16, čo má za následok, že na ten istý predmet nájmu sú zaevidované 2 rôzne nájmné zmluvy, pričom ich nikdy nezanikla a až podstatne neskôr bola zaevidovaná zmluva obdobného obsahu PZ Y.. Odmieťa tvrdenie, že by zavádzali súd, resp. si podľa názoru žalovaného protirečia. Z hľadiska meritórneho posúdenia veci nemá žiadnu relevanciu, či orgány prokuratúry proti nečinnosti podali žalobu alebo nie.

9. V ďalších písomných podaniach žalobca zotrval na skutočnostiach, ktoré sú obsahom podanej žaloby a žalovaný vo svojich vyjadreniach zotrval na skutočnostiach, ktoré sú uvedené vo vyjadrení k žalobe.

10. Krajský súd o žalobe ohľadne nečinnosti žalovaného rozhodol bez nariadenia pojednávania, preskúmal obsah podanej žaloby, písomné vyjadrenie žalovaného, ako aj ostatné písomné podania účastníkov konania a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

11. Podľa § 242 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

12. Nečinnosť orgánu verejnej správy ako nezákonný negatívny jav nastáva vtedy, keď tento orgán vo veci nekoná (je pasívny) aj keď podľa zákona má povinnosť konať. Len vtedy, keď zákon neukladá orgánom verejnej správy konať, môže byť nečinnosť definovaná ako rozpor s morálkou, či etikou. V ostatných prípadoch, t. j. keď obsahom príslušnej právnej normy je povinnosť orgánu verejnej správy konať, je nečinnosť nezákonná a protiprávna. Zákon je totiž v právnom poriadku vždy základom všetkej činnosti verejnej správy. Nečinnosť orgánu verejnej správy je preto v hrubom rozpore so zásadou zákonnosti vo verejnej správe.

13. Nečinnosť v začatom administratívnom konaní môže mať viacero podôb. Orgán verejnej správy môže zostať byť úplne nečinný (pasívny) tak, že prestane v plnom rozsahu konať. Ďalej môže orgán verejnej správy síce konať, ale líknavo a s dlhými časovými odstupmi medzi jednotlivými úkonmi. Judikatúra vyhodnotila za nečinnosť aj také konanie orgánu verejnej správy, ktoré zahŕňa vykonávanie nezmyselných a neúčelných úkonov, napr. s cieľom zámerne preťahovať administratívne konanie alebo ho predražovať pre jeho účastníka, resp. tohto šikanovať.

14. Podľa § 244 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

15. Podmienkou predchádzajúceho neúspešného podania sťažnosti alebo podnetu prokuratúre je prejavom subsidiarity správneho súdnictva vo vzťahu k prostriedkom nápravy a ochrany poskytovaných v administratívnom konaní. Integrácia správneho súdu by totiž mala nastupovať až v prípade, ak sa nezákonný stav, v danom prípade v podobe nečinnosti nepodarilo odstrániť v rámci štruktúry orgánov verejnej správy. V sťažnosti alebo v podnete prokuratúre musí pritom byť výslovne namietaná nečinnosť orgánu verejnej správy, ktorá by mala byť odstránená v prípade ich dôvodnosti na základe opatrení prijatých podľa § 19 ods. 1 písm. i) zákona o sťažnosti alebo upozornenia prokurátora podľa § 28 zákona o prokuratúre. Z logiky veci je zrejmé, že fyzická alebo právnická osoba bude mať dôvod pre podanie žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy len vtedy, ak ich sťažnosť alebo podnet prokuratúre budú neúspešné. V opačnom prípade by totiž nečinnosť mala byť odstránená v dôsledku ďalšieho postupu orgánu vybavujúceho sťažnosť alebo upozornenie prokurátora.

16. Podľa § 245 SSP žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie.

17. Podľa § 246 ods. 1 SSP v žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť:

- a) označenie druhu žaloby
- b) označenie žalovaného
- c) označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti
- d) žalobné body

- e) označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoláva
- f) žalobný nárok.

18. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátora.

19. K žalobe fyzickej a právnickej osoby alebo zainteresovanej osoby musí byť v zmysle citovaného ustanovenia pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti alebo vybavenia jeho podnetu prokurátorom. Uvedené prílohy majú sčasti odlišnú povahu než prílohy priložené žalobcami v konaniach o všeobecnej správnej žalobe, či ostatných správnych žalobách. Prílohy vymedzené v citovanom § 246 ods. 2 SSP totiž preukazujú vyčerpanie osobitných postupov ustanovených zákonov, ktoré tvoria *conditio sine quo non* pre obrátenie sa na správny súd. Nedodržanie týchto postupov, resp. nepreukázanie tejto skutočnosti bude mať následok zastavenie konania podľa § 99 písm. f), s) SSP.

20. Podľa § 247 SSP žalovaný je na výzvu povinný v určenej lehote predložiť správne mu súdu vyjadrenie k žalobe, ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1, aj administratívny spis. Správny súd si môže vyžiadať vyjadrenie k žalobe aj od orgánu verejnej správy nadriadeného žalovanému.

21. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd uložil žalovanému ako správne mu orgánu konať v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia a to vo veci, ktorá sa vedie u žalovaného pod č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR a ako vyplýva zo samotnej žaloby, aj z obsahu administratívneho spisu, žalovaný ako správny orgán vo veci nekoná aj keď rozhodnutie žalovaného v uvedenej veci zo dňa 15.05.2015 bolo zrušené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016. Žalobca tvrdí, že rozsudok krajského súdu je právoplatný, a preto žalovaný vo veci má konať, nakoľko rozhodnutie žalovaného č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR z 15.05.2015 bolo zrušené a vec bola žalovanému vrátená na ďalšie konanie. Žalovaný poukazuje na to, že Krajský súd v Košiciach mu iba doručil rozsudok vo veci sp. zn. 6S/30/2015, ktorým bolo zrušené rozhodnutie č. OU-RV-PLO-2015/007125-993-MAR z 15.05.2015 a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie, ale administratívny spis mu krajský súd nevrátil, pretože tento sa v dôsledku podania kasačnej sťažnosti nachádza spolu so súdnym spisom na Najvyššom súde Slovenskej republiky v Bratislave.

22. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy a to jednak uznesenie Okresného prokurátora v Rožňave, rozsudok Krajského súdu v Košiciach, rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Bratislava, ktoré sa však týkajú iných rozhodnutí vedených u žalovaného, resp. sa týkali oznámenia za prečin zneužitia právomoci verejného činiteľa. Taktiež pripojil vo fotokópii písomnú výzvu na obnovenie zákonnosti zo dňa 21.03.2018, ktorá bola adresovaná nie nadriadenému orgánu, ale bola doručená priamo žalovanému a to dokonca do rúk Ing. G. Z., PhD., ktorý vo veci rozhodoval, na ktorú výzvu dostal odpoveď, ako to vyplýva zo stanoviska zo dňa 10.04.2018, pričom z obsahu vyplýva, že s odpoveďou ohľadne nekonania vo veci nie je spokojný. Ďalej pripojil sťažnosť na prieťahy v konaní, ale v inej veci, t. j. vo veci č. OU-RV-PLO-2018/004382-001. Výzvu na obnovenie zákonnosti - oznámenie zo 04.05.2018 adresovaná Okresnému súdu Rožňava, Pozemkový a lesný odbor, ale podľa obsahu je to reagovanie na list adresáta zo dňa 26.04.2018. Potom priložil k sťažnosti na vedúceho odboru OÚ v Rožňave Ing. G. Z., PhD., teda nejde o sťažnosť ohľadne nečinnosti. Ďalej bol pripojený list označený ako nezákonný postup žalovaného týkajúci sa platných nájomných zmlúv PZ L. U. U., U. Y., v Poľovnom revíri U. Y. pri nezákonnom vyradení týchto zmlúv z evidencie Okresného úradu v Rožňave, v ktorom poukazuje na to, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016 zo 16.11.2017 je právoplatný a týmto rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného z 15.05.2015 č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR a vec mu vrátil na ďalšie konanie, preto žalovaný má vo veci riadne konať. Aj tento list bol žalovanému adresovaný k rukám Ing. G. Z., PhD..

23. Žalovaný na všetky listinné podania adresované jemu v súvislosti s konaním vo veci č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR zaslal žalobcovi písomnú odpoveď, v ktorej poukazoval na to, že vo veci konať nemôže, pretože administratívny spis doposiaľ krajským súdom mu nebol vrátený a podľa informácie krajského súdu, administratívny spis spolu so súdnym spisom v dôsledku podania kasačnej sťažnosti bol postúpený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave na rozhodnutie o kasačnej sťažnosti.

24. Žalobca tak, ako to vyplýva z § 246 ods. 2 SSP k žalobe nepripojil žiadne oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenia podnetu prokurátorom. Tvrdiac v replike, že k žalobe pripojili oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu, čo uviedli aj v bo e X žaloby.

25. K žalobe ako už bolo uvedené žalobca pripojil iba svoje výzvy ohľadne obnovy konania, pokračovania konania, sťažnosti na vedúceho odboru, teda na fyzickú osobu a žiadne iné listinné dôkazy o tom, ako bola vybavená jeho sťažnosť na nečinnosť podľa osobitného predpisu, resp. podnet prokurátora.

26. Žalovaný k žalobe pripojil aj vyjadrenie - odpoveď nadriadeného orgánu, t. j. Okresného úradu Košice, Odbor opravných prostriedkov zo dňa 20.08.2018, ktorým reaguje na upozornenie prokurátora podľa § 22 a § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre vo veci nečinnosti žalovaného č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR, v ktorej uviedol, že upozornenie prokurátora považuje za nedôvodné a trvá na tom, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017 bolo zrušené rozhodnutie žalovaného z 15.05.2015 č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Proti tomuto rozsudku bola zo strany žalovaného dňa 18.01.2018 podaná kasačná sťažnosť. Žalovanému Krajským súdom v Košiciach v uvedenej veci bol doručený iba rozsudok, administratívny spis vrátený nebol, pričom administratívny spis spolu so spisom Krajského súdu v Košiciach v dôsledku podania kasačnej sťažnosti bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na kasačné konanie. Keďže žalovaný nemá k dispozícii administratívny spis, doposiaľ vo veci nemohol konať a rozhodovať. Krajský súd sp. zn. 6S/30/2016 spolu s administratívnym spisom bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 11.04.2018 na kasačné konanie.

27. Krajský súd zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky doposiaľ nerozhodol ohľadne kasačnej sťažnosti vo veci sp. zn. 6S/30/2016, takže súdny spis spolu s administratívnym spisom sa nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

28. Hoci z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by žalobca k žalobe pripojil oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom, súd má za to, že z odpovede Okresný úrad Košice, Odbor opravných prostriedkov z 20.08.2018 vyplýva, že prokurátor podal upozornenie na nečinnosť v danej veci. Podľa odpovede Okresného úradu Košice, Odbor opravných prostriedkov z 20.08.2018 vyplýva, že upozornenie prokurátora považuje za nedôvodné, preto súd mal za to, že i keď žalobca k žalobe nepripojil oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti, konkrétne o vybavenie podnetu prokurátora, má za to, že takéto upozornenie prokurátorom bolo podané, ale mu nebolo vyhovené, ktorú skutočnosť preukázal žalovaný vo svojej prílohe.

29. Krajský súd dôsledne preveroval z akého dôvodu je žalovaný vo veci č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR, lebo nečinnosti sa žalobca dovoľával iba v tomto konaní. Zistil, že žalovaný vo veci OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR rozhodol a to rozhodnutím - opatrením zo dňa 15.05.2015, ktoré rozhodnutie na základe podania správnej žaloby žalobcom preskúmaval Krajský súd v Košiciach, a tento rozsudkom č. k. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017 zrušil rozhodnutie - opatrenie Okresného súdu v Rožňave, Pozemkového a lesného odboru z 15.05.2015 č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Proti rozsudku krajského súdu žalovaný podal kasačnú sťažnosť a z dôvodu podania kasačnej sťažnosti krajský súd súdny spis, spolu aj s administratívnym spisom žalovaného predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 11.04.2018 na rozhodnutie o kasačnej sťažnosti. Keďže najvyšší súd o kasačnej sťažnosti doposiaľ nerozhodol, administratívny spis žalovaného spolu so spisom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016 od 11.04.2018 sa nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Nie je dôvod tvrdenia o nečinnosti žalovaného, nekonania vo veci č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR, pretože žalovaný nemá k dispozícii administratívny spis, aby mohol vo veci konať v zmysle rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017. Je pravdou, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach doručením účastníkom nadobudol právoplatnosť, kasačný súd preskúmava rozsudok krajského súdu na základe podanej kasačnej sťažnosti, ale aby mohol rozhodnúť o kasačnej sťažnosti, potrebuje pre svoje rozhodnutie mať nielen spis Krajského súdu v Košiciach, ale aj príslušný administratívny spis. Z toho dôvodu tvrdenie žalobcu, že žalovaný v uvedenej veci je nečinný, nie je opodstatnené.

30. Námiety žalobcu týkajúce sa iných vecí, v ktorých rozhoduje žalovaný, prípadne sťažnosti týkajúce sa fyzickej osoby, t. j. vedúceho príslušného odboru žalovaného pre posúdenie nečinnosti v danej

konkrétnej veci, nie sú opodstatnené. Ak žalobca tvrdí, že žalovaný je nečinný aj v iných konaniach, potom je oprávnený podať žalobu o nečinnosť, kde uvedie v ktorej konkrétnej veci žalovaný je nečinný a odkedy. Sťažnosť žalobcu na konkrétnu fyzickú osobu zamestnanca žalovaného nie je sťažnosťou na nečinnosť v konkrétnom konaní. O sťažnosti na konkrétneho zamestnanca správneho orgánu, ktorá podľa obsahu môže byť námietkou zaujatosti nerozhoduje súd, ale rozhoduje ten ktorý správny orgán.

31. Keďže správny súd po preskúmaní nezistil nečinnosť žalovaného správneho orgánu, žalobu ako nedôvodnú podľa § 249 zamietol.

32. Žalobca v konaní úspešný nebol, a preto nemá právo na náhradu trov konania (§ 167 ods. 1 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania.

Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal

jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.