

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/151/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010611  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6717010611.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. apríla 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/140/2017 zo dňa 14. 05. 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/140/2017 zo dňa 14.05.2018 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného H. S., nar. XX.XX.XXXX podľa § 188 ods. 2, § 36 písm. d), l), n), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1, 3 písm. d), § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e sa výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/195/2017 zo dňa 19.12.2017, ktorým bol obžalovaný odsúdený k trestu odňatia slobody na 12 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Zrušujú sa aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Výrok o náhrade škody z preskúmaného rozsudku zostáva zrušením nedotknutý.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný H. S. uznaný vinným pod bodom 1/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák. a pod bodom 2/ z prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ vo R., okres R., v blízkosti Zvolenského zámku v parkovom poraste v čase okolo 23:00 hod. dňa 09.07.2017 bez predchádzajúcej výzvy a udania dôvodu pristúpil k M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, A., ktorý sa tam v tom čase zdržiaval a začal ho kopať do oblasti tváre a udierať päťami do celého tela, pričom ďalej vo svojom útoku pokračoval s tým, že nútil M. O. aby mu dal peniaze a to slovami „ja ťa zabijem, ak mi nedáš 20 € za tie rozbité okná“, kde túto požadovanú sumu postupne zvyšoval až na 150 €, nakoľko mu požadované peniaze M. O. nedal, agresivita obvineného sa stupňovala až natoľko, že obvinený zobral do rúk smaltovaný hrniec o objeme cca 2 litre, ktorým udrel M. O. približne 3 x do oblasti hlavy, čím mu týmto konaním spôsobil podľa znaleckého posudku č. 42/2017 znalca O.. M. Z. poranenia: otras mozgu prvého stupňa, tržnú ranu v temenno záhlavovej oblasti, tržnú ranu na

pravej strane v čelovej oblasti, podkožný krvný výron v oblasti čela a iných tvárových oblastí, početné pomliaždenia v oblasti tváre a posttraumatický šok I. stupňa s dobou liečenia 21 dní,

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 7/2014 zo dňa 28.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.02.2014 odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 18/8 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov.

2/ dňa 24. januára 2018 v čase asi o 15:00 hod. v Europa Shopping Center R., Námestie SNP 63 vo R., okres R. potom, čo spozoroval finančnú hotovosť, ktorá sa nachádzala v bankomate a uvedenú finančnú hotovosť odtiaľ zobral a následne opustil priestory Europa Shopping Center R., ktorým konaním spôsobil poškodenému F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., Y. XXXX/XX škodu vo výške 300,- €.

Bol za to odsúdený podľa § 188 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, 3 písm. d), § 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. bo zároveň zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/195/2017 zo dňa 19.12.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov, a to vo výroku o treste.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodeným škodu: M. O. vo výške 1.551,- €, Všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške 255,08 € a F. C. vo výške 300,- €.

Proti tomuto rozsudku podal okresný prokurátor v zákonnej lehote odvolanie, ktoré podal v neprospech obžalovaného, pretože sa nestotožňuje s uloženým trestom odňatia slobody. Podľa jeho názoru obžalovaný zločin spáchal opätovne a súd správne aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák., v zmysle ktorého sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu polovicu. Čiže spodná hranica pre ukladanie trestu obžalovaného bola 9 rokov a 6 mesiacov a horná hranica 12 rokov. Okresný súd aplikoval zmierňovacie ustanovenie a uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 3 roky. Odvolateľ zastáva názor, že okresný súd precenil osobu obžalovaného a nedostatočne vyhodnotil aj ostatné okolnosti. Trest uložený okresným súdom pokladá za neprimerane nízky a ukladaný v rozpore so zásadami pre ukladanie trestov. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a uložiť obžalovanému primeraný trest odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie možno označiť za dôvodné, i keď s niektorými argumentmi prokurátora sa nemožno stotožniť.

Úvodom je potrebné uviesť, že obžalovaný urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovanej trestnej činnosti a súd jeho vyhlásenie prijal. Vykonal preto len dôkazy k trestu a náhrade škody.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku, toto vyhlásenie je v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním čo do viny, tak aj prieskumná povinnosť krajského súdu spočívala v preskúmaní trestu. Napokon aj odvolanie prokurátora sa týkalo trestu.

Je potrebné uviesť, že obžalovaný sa dopustil dvoch trestných činov, z ktorých jeden je zločinom a navyše tieto trestné činy spáchal skôr, ako bol odsúdený trestným rozkazom, preto bolo potrebné tak, ako to urobil aj okresný súd, obžalovanému ukladať zvýšený súhrnný trest, a to v rozmedzí 7 rokov až 16 rokov. Je potrebné pritom vychádzať z ustanovenia § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Tr. zák.

V zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Čo sa týka zásad pre ukladanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých je aspoň jeden zločinom, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Keďže najprísnejší trestný čin je trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., kde je hrozené trestom odňatia slobody na 7 rokov až 12 rokov, po zvýšení hornej hranice o jednu tretinu bolo možné ukladať obžalovanému trest v rozmedzí 7 rokov až 16 rokov.

Nemožno sa potom stotožniť s názorom prokurátora, že obžalovanému bolo možné ukladať trest v rozmedzí 9 rokov a 6 mesiacov až 12 rokov.

Je faktom, že obžalovaný sa už v minulosti dopustil zločinu a ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. ukladá zvýšiť dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu rozdielu vrchnej a spodnej trestnej sadzby. Ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zák. ale uvádza, že toto zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby sa nepoužije, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42 Tr. zák., ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne. Čiže ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zák. je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k § 38 ods. 5 Tr. zák., tak ako je to aj v prejednávanom prípade, kde bolo teda obžalovanému možné ukladať trest v rozmedzí 7 rokov až 16 rokov.

Bolo potrebné prihliadnuť k tomu, že obžalovaný sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal, túto oľutoval a spáchal trestnú činnosť vo veku blízkeho mladistvým. Vzhľadom na okolnosti prípadu, keď obžalovaný udrhel poškodeného hrncom po hlave, bolo možné použiť zmierňovacie ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., ale je potrebné dať za pravdu odvolateľovi, že nie v takom rozsahu, ako to urobil prvostupňový súd.

Na druhej strane bolo potrebné prihliadať ku kriminálnej minulosti obžalovaného, ktorý napriek mladíckemu veku bol už celkovo 5-krát súdne trestaný, pričom preukázal sklony aj k páchaniu trestných činov lúpeže. Krajský súd potom dospel k záveru, že vzhľadom na vek obžalovaného, ktorý má v súčasnosti 20 rokov, k náprave obžalovaného je potrebné uloženie trestu na 6 rokov pri aplikácii zmierňovacieho ustanovenia. Keďže obžalovaný pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, bolo možné obžalovaného zaradiť pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže trestnú činnosť obžalovaný spáchal predtým, ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/195/2017a bol ukladaný súhrnný trest, bolo potrebné zrušiť výrok o treste z tohto rozsudku, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Výrok o náhrade škody z preskúmaného rozsudku zostal zrušením nedotknutý.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd po zrušení výroku o treste z preskúmaného rozsudku rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.