

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116203083
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116203083.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou v spore žalobcu: M. B., I.. XX.XX.XXXX, U.. M. XXX/XX, W., právne zast.: JUDr. Vladimír Zajac, P. Mudroňa 39, Martin, proti žalovanému: W. N., I.. XX.XX.XXXX, T. X, G., o zaplatenie 15 337,20 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 1 295,74 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 14 041,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14 041,46 eur od 11.02.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 83,10%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 12.02.2016 doručil súdu žalobu na zaplatenie sumy 15 337,20 eur s príslušenstvom voči žalovanému titulom náhrady škody na zdraví.

2. Žaloba bola odôvodnená na tom skutkovom základe, že žalovaný dňa 30.06.2014 fyzicky napadol žalobcu, ktorého zranenie si vyžiadalo operačné zákroky a liečenie v rozsahu 3 až 5 mesiacov. Súdny znalec určil žalobcovi za utrpené zranenia 240 bodov na bolestnom, čo predstavuje sumu 3 956,- eur. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 1T/43/2015-116 zo dňa 28.10.2015 uznaný vinným, pričom súd odkázal žalobcu s nárokom na náhradu škody na civilné sporové konanie. Podľa žaloby žalobcovi v súvislosti s touto škodovou udalosťou vznikla škoda na majetku a na zdraví, to všetko vo výške 15 337,20 eur, ktorú špecifikoval nasledovne:

- náhrady za vytrpenú bolesť - bolestné určené X.. W.. L. O., H.. vo výške 6 349,20 eur podľa lekárskeho posudku zo dňa 19.01.2015 (370 bodov x 17,16 eur),
- náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určené W.. R. W., PhD. vo výške 5 148,- eur podľa lekárskeho posudku zo dňa 02.12.2015 (300 bodov x 17,16 eur),
- náhrady za stratu na zárobku vo výške 3 600,- eur - ako ušlý zisk z titulu pracovnej zmluvy uzavretej dňa 25.06.2014 na dobu určitú s nástupným dňom od 15.07.2014 do 18.03.2015,
- náhrady za zničené okuliare vo výške 240,- eur.

3. Žalovaný dňa 23.06.2017 doručil súdu vyjadrenie k žalobe a žiadal ju v celom rozsahu zamietnuť. Namietal uplatnenú výšku bolestného, ktorú považoval za rozpornú s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 1T/43/2015-116 zo dňa 28.10.2015, v ktorom bola suma bolestného vyčíslená na 3 956,- eur. Ďalej uplatnenú náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia považoval za neakceptovateľnú a vyčíslenú nad rámec zákona, keď tvrdil, že sťaženie spoločenského uplatnenia bolo zohľadnené a zahrnuté v znaleckom posudku W.. Š. I., z ktorého vychádzal trestný rozsudok. Žalovaný nesúhlasil ani s požadovaným ušlým ziskom, keď mal za to, že náhrada za stratu na zárobku je počas doby práceneschopnosti vyplácaná Sociálnou poisťovňou.

4. Žalobca dňa 7.3.2018 predložil súdu repliku a zároveň čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 1 295,74 eur s príslušenstvom. Poukázal na to, že v čase vyhotovovania znaleckého posudku W.. Š. I. vo veci určenia výšky bolestného neboli zohľadnené ďalšie vyšetrenia, ktoré po vypracovaní znaleckého posudku pre účely trestného konania absolvoval žalobca, išlo o neurologické a stomatologické vyšetrenia, ktoré boli ohodnotené ďalšími 130 bodmi. Čo sa týka náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, žalobca uviedol, že tá nebola zohľadnená v E. B. W.. Š. I., pretože sa tieto nároky ohodnocujú až po uplynutí jedného roka po tom, ako došlo k poškodeniu zdravia žalobcu. Žalobca k uplatnenej náhrade za stratu na zárobku uviedol, že Sociálnou poisťovňou mu boli vyplatené nemocenské dávky za mesiace 07/2014 - 10/2014 v celkovej výške 169,30 eur. Jeho čistá mzda by za obdobie od 15.07.2014 do 17.03.2015 predstavovala sumu 2 473,56 eur, od ktorej ak sa odráta vyplatená nemocenská dávka, potom výška náhrady za stratu na zárobku predstavuje sumu 2 304,26 eur. Žalobca si tak namiesto pôvodne uplatnenej výšky náhrady za stratu na zárobku (3 600,- eur) uplatnil sumu 2 304,23 eur. Žalobca na základe uvedeného žiadal o zaplatenie sumy 14 041,46 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 14 041,46 eur od 11.02.2016 do zaplatenia.

5. K replike žalobcu sa už žalovaný nevyjadril.

6. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 16.04.2019. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), t.j. písomnosť sa považovala za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené na adresu jeho trvalého pobytu, zásielka sa však súdu vrátila dňa 18.02.2019. Na nariadené pojednávanie sa žalovaný nedostavil, nežiadal o odročenie pojednávania a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 CSP ods. 2, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Z dôvodu, že žalobca využil svoje dispozičné právo a žalobu v časti o zaplatenie sumy 1 295,74 eur s príslušenstvom zobral späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto rozhodnutia a konanie v tejto časti zastavil. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo ešte pred pojednávaním, nebol potrebný súhlas žalovaného v zmysle § 146 ods. 1 CSP.

9. Súd mal v predmetnej veci za to, že boli kumulatívne splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP vrátane návrhu žalobcu na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní dňa 16.04.2019. Žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, a to z adresy evidovanej v registri obyvateľov, predvolanie na pojednávanie mu bolo v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP riadne doručené dňa 18.02.2019. Žalovaný bol v predvolaní na pojednávanie

poučený o možnosti rozhodnutia súdu v danej veci rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP) na návrh žalobcu, ak sa na pojednávanie na základe riadneho a včasného predvolania nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd ešte poznamenáva, že tak, ako je vyššie uvedené (bod 3 rozsudku), žalovaný riadne prevzal žalobu aj s prílohami, na ktoré písomne reagoval. Hoci žaloba bola žalovanému v tom čase doručená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, súd repliku žalobcu a predvolanie na pojednávanie už z dôvodu, že sa žalovaný v ústave nenachádzal, doručoval v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu jeho trvalého pobytu. Súd lustráciu žalovaného vykonal aj cez Sociálnu poisťovňu, kde zistil kontaktné údaje zamestnávateľa žalovaného, ktorý však dňa 08.02.2019 uviedol súdu, že ich zamestnanci zvyčajne chodia do sídla zamestnávateľa len koncom roka na školenie, inak potvrdil, že žalovaný má aj u nich evidovanú adresu totožnú s adresou v registri obyvateľov. Z tohto dôvodu mal súd za to, že i predvolanie na pojednávanie na deň 16.04.2019 bolo žalovanému správne, účinne, riadne a včas doručené.

10. Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na návrh žalobcu tak, že žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 14 041,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14 041,46 eur od 11.02.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a zároveň podľa § 256 ods. 1 CSP, keď mal za to, že je potrebné skúmať tak úspech strany vo veci, ako i procesnú zodpovednosť za čiastočné zastavenie konania. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z hľadiska procesného práva a nie z hľadiska hmotného práva. V časti zastavenia konania vo výške 1 295,74 eur s príslušenstvom mal súd za to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keďže zobral žalobu v tejto časti späť bez udania dôvodu, teda bez toho, aby preukázal, že ho k tomu viedlo správanie žalovaného po podaní žaloby, preto nárok na náhradu trov konania v tejto časti vznikol žalovanému. Vo zvyšnej časti (14 041,46 eur s príslušenstvom) súd žalobe vyhovel, preto v tejto časti mal úspech žalobca. Žalobcov hrubý úspech v spore predstavuje 91,55 %. Hrubý úspech žalovanému v časti zastaveného konania predstavuje 8,45%, čím je daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 83,10 % (91,55 % - 8,45 %). Preto súd v tretej výrokovej vete tohto rozsudku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 83,10%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti druhej výrokovej vete tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písm. b/ CSP). V takom prípade možno proti rozsudku podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 CSP).

Proti prvej a tretej výrokovej vete tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.