

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/157/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204540  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2517204540.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Ľubica Bundzelová, v spore žalobkyne: Mgr. O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, N., proti žalovanému: O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, N., zastúpený: GHS Legal, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 232 544, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 21C/22/2017-129 zo dňa 15. februára 2018, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.
- II. Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie o návrhu žalobkyne zastavil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd uznesenie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 07.09.2017 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu po rozvoze. V priebehu konania bolo zistené, že na Okresnom súde Bratislava I. bolo dňa 06.09.2017 začaté konanie žalobcu O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, N. proti žalovanej O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, N., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 14Pc/7/2017. Ustanovenie § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) upravuje prekážku litispendencie, t.j. prekážku začatého konania a právne následky z toho vyplývajúce. Konanie sa začína doručením žaloby na súd. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci, t.j. nemôže o tom istom spore súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví. Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010). Uvedená procesná situácia nastala aj v konaniach vedených na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 21C/22/2017 a na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 14Pc/7/2017. Nakoľko konanie sp. zn. 14Pc/7/2017 bolo začaté skôr, bolo potrebné neskôr začaté konanie sp. zn. 21C/22/2017 v súlade so zákonnými ustanoveniami zastaviť. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko zastavenie konania zavinila žalobkyňa, vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu. Odvolanie odôvodnila tým, že postup súdu považuje za nesprávny, pretože v tomto konaní nie je vzhľadom na predmet konania daný dôvod na jeho zastavenie, ale na spojenie vecí (doposiaľ vedenej

na miestne nepríslušnom Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 14Pc/7/2017, a na výlučne miestne príslušnom Okresnom súde Piešťany, č.k. 21C/22/2017) podľa § 166 CSP po tom, ako miestne nepríslušný Okresný súd Bratislava I postúpi vec podľa § 43 CSP výlučne miestne príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Piešťany, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, pretože predmetom konania je vecné právo (spoluvlastníctvo a jeho zrušenie) k nej. Súd prvého stupňa neuviedol v napadnutom uznesení, z akého dôkazu mal súd zistené (bod 2 uznesenia), že na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 14P/7/2017 bola podaná žaloba o jeden deň skôr. Podľa § 20 písm. a) CSP je daná výlučná miestna príslušnosť Okresného súdu Piešťany na toto konania z dôvodu, že spor sa týka vecného práva k nehnuteľnosti, ktorá je v obvode tohto súdu. Súd zastavil konanie s prihliadnutím na ustanovenie § 161 ods. 2 CSP (bod 5 uznesenia), avšak týmto sa dôsledne neriadil, pretože nedostatok procesnej podmienky bolo možné odstrániť spojením vecí podľa § 166 CSP. Zastavenie konania je ultimátnym, posledným riešením, ktoré môže súd uskutočniť až po tom, ak nie sú iné možnosti, pretože sa týmto postupom fakticky odníma právo žalobkyňi konať pred súdom, súd má povinnosť najskôr skúmať a uplatniť zákonné možnosti odstránenia nedostatkov procesnej podmienky konania, ktorým bolo skôr začaté konanie i keď neštandardne na miestne nepríslušnom súde, keďže výlučnú príslušnosť má v tejto veci Okresný súd Piešťany. Zároveň žalobkyňa, okrem tohto odvolania, keďže sa z doručeného uznesenia dozvedela o začatom konaní na nepríslušnom Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 14Pc/7/2017, podáva na Okresnom súde Bratislava I, ku sp. zn. 14Pc/7/2017, aj námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava I podľa § 41 CSP. Následne, po postúpení veci podľa § 43 CSP výlučne miestne príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Piešťany, žalobkyňa navrhuje, aby Okresný súd Piešťany spojil z dôvodu hospodárnosti obe konania. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd v súlade s princípom hospodárnosti zrušil napadnuté uznesenie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a spojenie vecí.

3. Žalovaný k odvolaniu žalobkyne vo vyjadrení uviedol, že uznesenie súdu prvej inštancie považuje za správne, nakoľko ako súd správne uviedol, začatie konania bráni tomu, aby o rovnakom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak by malo ísť o spojenie vecí, ako v odvolaní žalobkyňa uvádza, rozhodnúť o spojení konaní má ten súd, u ktorého sa začalo konanie skôr, podľa § 166 ods.1 CSP. Podľa názoru žalovaného aj napriek postupu Okresného súdu Bratislava I, ktorý postúpil vec sp. zn. 14Pc/7/2017 na Okresný súd Piešťany, nepostupoval tento súd správne, pretože nie je dôvod na takýto postup a miestnu príslušnosť má Okresný súd Bratislava I tak, ako uviedol žalovaný vo svojej žalobe podanej na Okresnom súde Bratislava I. Podľa § 13 CSP Okresný súd Bratislava I je všeobecným súdom žalobkyne a aj žalovaného. Skutočnosť, že spor medzi žalobkyňou a žalovaným sa týka okrem iného aj nehnuteľnosti, podľa názoru žalovaného nie je skutočnosťou, na ktorú odkazuje § 20 písm. a) CSP. Samotná žalobkyňa definuje rozsah vysporiadania BSM veľmi široko a teda predmetná nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza v A. je len jednou z mnohých vecí, ktoré sa vyporiadávajú. Taktiež všetky súvisiace konania a príslušné spisy a to najmä konanie o rozvod manželstva a konania o výživné boli vedené na OS BA I a možno dôvodne predpokladať, že spisy týchto konaní budú taktiež použité v tomto konaní na preukazovanie rozhodujúcich skutočností. Aj odborná literatúra predpokladá, že zákonodarcu v § 20 písm. a) CSP mal úmysel zjednodušiť sporovým stranám, určením výlučnej miestnej príslušnosti súdu v obvode ktorého sa nehnuteľnosť nachádza, prípadné obhliadky a iné procesné úkony nevyhnutné k určeniu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, avšak v prípade rozhodovania súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva ide o spor s omnoho širším právnym a skutkovým rozsahom ako spor o vecné právo k nehnuteľnosti, pričom samotná obhliadka nehnuteľnosti nie je nevyhnutným procesným úkonom v tomto konaní. V prípade vyporiadania BSM tak nie je žiadnym spôsobom hospodárne, aby sa konanie viedlo na OS Piešťany. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdil ako vecne správne.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

5. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie o návrhu žalobkyne o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva zastavil z dôvodu prekážky skôr začatého konania na Okresnom súde Bratislava I, podľa § 159 CSP.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou doručou Okresnému súdu Piešťany 07.09.2017 domáhala vyporiadania BSM po rozvode manželstva. Súd prvej inštancie žalobu s prílohami doručoval žalovanému na vyjadrenie. Žalovaný okrem iného súdu oznámil, že podal žalobu o vyporiadanie BSM na Okresný súd Bratislava I. Následne súd prvej inštancie overoval na Okresnom súde Bratislava I, či mu bola doručená žaloba žalovaného (v tomto konaní) o vyporiadanie BSM a Okresný súd Bratislava I. doručil súdu žalobu o vyporiadanie BSM doručenu Okresnému súdu Bratislava I. dňa 06.09.2017 (č.I. 121), ktorú podával žalovaný (v tomto konaní, v konaní na OS BA I. v postavení žalobcu).

7. Súd prvej inštancie mal preto dostatočne preukázané, že 06.09.2017 podaním žaloby žalovaným (v tomto konaní) na Okresný súd Bratislava I začalo konanie o vyporiadanie BSM po rozvode manželov Žiakových. Žalobkyňa podala návrh na vyporiadanie BSM, ktorý bol súdu doručený 07.09.2017. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že išlo o vec totožnú, pretože obidve veci mali rovnakých účastníkov a zhodný predmet konania odvodzovaný od rovnakej skutočnosti, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Žalobkyňa v odvolaní namietala, že príslušným na konanie je Okresný súd Piešťany, preto podáva návrh, aby bola vec z Okresného súdu Bratislava I postúpená a Okresný súd Piešťany a následne má dôjsť k spojeniu vecí podľa § 166 CSP. Žalovaný namietal (ne)príslušnosť Okresného súdu Piešťany na konanie o vyporiadanie BSM, podľa jeho názoru bol na konanie miestne príslušný OS BA I.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu pre rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania pre prekážku už začatého konania v tej istej veci (podľa § 159 CSP) bol rozhodujúci skutkový stav v čase vyhlásenia uznesenia (s poukazom na § 215 CSP a § 234 ods. 2 CSP). Z vyššie uvedených dôvodov mal súd prvej inštancie preukázané, že na Okresnom súde Bratislava I. prebieha skôr začaté rovnaké konanie. V čase rozhodovania súdom prvej inštancie neboli splnené predpoklady pre postup podľa § 166 CSP na spojenie vecí, ako to namietala žalobkyňa v odvolaní, pretože rovnaké veci neboli podané na tom istom súde tak, ako to predpokladá § 166 ods. 1 CSP. Z ustanovenia § 166 vyplýva, že nemožno spájať na konanie vecí, ktoré napadli na rozdielnych súdoch, preto navrhovaný postup žalobkyňou neprichádzal do úvahy a procesný postup súdu prvej inštancie je potrebné považovať za správny.

9. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého inštancie potvrdil podľa § 387 CSP.

10. V odvolacom konaní plne úspešnému žalovanému v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 396 CSP vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Žalovaný si ale náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal.

11. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).