

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200098
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3019200098.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: V. B., B. N.. B. XXXX/XXC, N. V. N. M., J., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, Trenčín, IČO: 36 837 857, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102579915/2018 zo dňa 12. decembra 2018, takto

rozhodol:

Krajský súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/45/2019 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.03.2019 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 102579915/2018 zo dňa 12. decembra 2018, ktoré navrhol v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Nové Mesto nad Váhom (správne má byť uvedené Daňového úradu Trenčín, pozn. krajského súdu) č. 101384361/2018 zo dňa 18. júla 2018 zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

2. Žalovaný napadnutým rozhodnutím potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 101384361/2018 zo dňa 18. júla 2018, ktorým bol žalobcovi ako daňovému subjektu podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. vyrubený rozdiel dane v sume 66.912,23 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2013.

3. Súčasťou žaloby bol aj návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) SSP, nakoľko okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia, ktorým správca dane vyrubil žalobcovi rozdiel dane, hrozí žalobcovi ako fyzickej osobe závažná ujma. S poukazom na nesprávnosť napadnutého rozhodnutia správcu dane a neštandardný postup správcu dane považoval za nevyhnutné poskytnúť mu predbežnú ochranu jeho ústavou garantovaných majetkových práv.

4. Žalovaný sa vo vyjadrení k žalobe vyjadril k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu a podanú žalobu navrhol ako nedôvodnú zamietnuť. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, vyjadril názor, že žalobcovi nepriznaním odkladného účinku nehrozí nenapraviteľný účinok ani iná závažná ujma.

5. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len "SSP") podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5.1. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom

prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

5.2. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

5.3. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

6. Vychádzajúc zo systematiky jednotlivých ustanovení SSP možno predpokladať, že úmyslom zákonodarcu bolo, aby inštitút odkladného účinku správnej žaloby bol využívaný ako výnimka zo zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 184 SSP, podľa ktorého podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok.

7. Žalobca uviedol, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, avšak toto tvrdenie nepodložil žiadnymi relevantnými vecnými argumentmi ani faktami (dôkazmi). Pre posúdenie úrovne závažnosti dopadu okamžitého výkonu rozhodnutia žalovaného na majetkovú (finančnú) sféru žalobcu nepostačuje iba všeobecná argumentácia naznačujúca pravdepodobný vznik škody, nakoľko uvedenú kategóriu nie je možné posúdiť izolovane bez kontextu aktuálnej hospodárskej situácie dotknutého subjektu. Je nepochybné, že akýkoľvek dodatočný vopred neplánovaný peňažný výdavok (napr. vo forme autoritatívne vyrubenej dávky v prospech verejného rozpočtu) objektívne znižuje disponibilné zdroje každého podnikateľského subjektu. Preto je potrebné realizovať exaktnú komparáciu zameraním sa na koreláciu konkrétnej výšky takéhoto N. výdavku na strane jednej a konkrétneho hospodárskeho stavu subjektu na strane druhej v rámci uvedenej súvzťažnosti a až tak posúdiť otázku závažnosti dopadu na dotknutý subjekt. K naznačenému výsledku je možné sa dopracovať vo všeobecnosti napr. posúdením aktuálneho stavu aktív a pasív (pohľadávok a záväzkov), zostatkov peňažných prostriedkov na bankových účtoch a hotovosti v pokladni, preskúmaním, aké sú pravidelné mesačné výdavky súvisiace s bežným chodom podnikateľských aktivít žalobcu (réžia, mzdy, odvody za prípadných zamestnancov do verejných fondov) a ich štruktúra v pomere k pravidelným, resp. v najbližšom období očakávaným príjmom podnikateľa, aká je výška aktuálne splatných záväzkov voči obchodným partnerom a pod. Žalobca však okrem všeobecnej argumentácie správneho súdu nepredložil nič, na poklade čoho by bolo možné niektorý z uvedených ekonomických parametrov ustáliť a následne realizovať komparáciu s výškou rozdielu na dani určeného napadnutým rozhodnutím žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím správcu dane.

8. Keďže správny súd nezistil prítomnosť žiadnych dôkazov s potenciálom preukázať vecnú dôvodnosť návrhu žalobcu, podľa § 188 SSP uznesením ako nedôvodný zamietol návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pričom otázku, či priznanie odkladného účinku je alebo nie je v rozpore s verejným záujmom, už vzhľadom na uvedené nepovažoval za potrebné skúmať.

9. Uznesenie senátu správneho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná.