

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010046
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419010046.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Luciou Bašistovou v trestnej veci obžalovaných I. G. S. B. G. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. apríla 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

X/ I. G.Š., L. XX.XX.XXXX E. T., P. J. Rakúsy 229, okres Kežmarok

2/ B. G., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom O. XXX, M. T.

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1/ obžalovaný I. G. ako zákonný zástupca - otec maloletých E. G., nar. XX. X. XXXX, T. G., nar. X. X. XXXX, I. G., nar. XX.XX.XXXX a L. G., nar. X. X. XXXX žiakov Základnej školy s materskou školou v obci Rakúsy, okres Kežmarok si voči nim zanedbával svoje zákonné povinnosti rodiča tým, že nedozeral na ich povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho jeho dcéra maloleté E. G., nar. XX. X. XXXX, počas školského roka 2016/2017 v dobe od 2. 9. 2016 do 30. 6. 2017 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškala 701 vyučovacích hodín, a počas školského roka 2017/2018 v dobe od 8. 1. 2018 do 30. 6. 2018 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškala 671 vyučovacích hodín, jeho syn maloletý T. G., nar. X. X. XXXX počas školského roka 2016/2017 v dobe od 2.9.2016 do 30.6.2017 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 645 vyučovacích hodín, a počas školského roka 2017/2018 v dobe od 8. 1. 2018 do 30.6.2018 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 522 vyučovacích hodín, jeho syn maloletý I. G., nar. XX.XX.XXXX počas školského roka 2016/2017 v dobe od 2.9.2016 do 30.6.2017 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 683 vyučovacích hodín, a počas školského roka 2017/2018 v dobe od 8.1.2018 do 30.6.2018 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 483 vyučovacích hodín, a jeho dcéra maloletá L. G., nar. X.X.XXXX počas školského roka 2016/2017 v dobe od 2.9.2016 do 30.6.2017 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškala 459 vyučovacích hodín, pričom obžalovaný I. G. ako rodič napriek upozorneniam školy nezabezpečil nápravu a o výchovu a zabezpečenie dochádzky svojich detí do školy sa nestaral,

2/ obžalovaná B. G. ako zákonný zástupca - matka maloletých E. G., nar. XX. X. XXXX, T. G., nar. X. X. XXXX, I. G., nar. XX.XX.XXXX a L. G., nar. X. X. XXXX žiakov Základnej školy s materskou školou v obci Rakúsy, okres Kežmarok si voči nim zanedbávala svoje zákonné povinnosti rodiča tým, že nedozerala na ich povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho jej dcéra maloletá E. G., nar. XX. X. XXXX, počas školského roka 2016/2017 v dobe od 2. 9. 2016 do 30. 6. 2017 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškala 701 vyučovacích hodín, a počas školského roka 2017/2018 v dobe od 1. 9. 2017 do 7. 5. 2018 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškala 577 vyučovacích hodín, jej syn maloletý T. G., nar. X. X. XXXX počas školského roka 2016/2017 v dobe od 2.9.2016 do 30.6.2017 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 645 vyučovacích hodín, a počas školského roka 2017/2018 v dobe od 2. 9.

2017 do 7.5.2018 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 527 vyučovacích hodín, jej syn maloletý I. G., nar. XX.XX.XXXX počas školského roka 2016/2017 v dobe od 2.9.2016 do 30.6.2017 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 683 vyučovacích hodín, a počas školského roka 2017/2018 v dobe od 2.9.2017 do 7.5.2018 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 506 vyučovacích hodín, a jej dcéra maloletá L. G., nar. X.X.XXXX počas školského roka 2016/2017 v dobe od 2.9.2016 do 30.6.2017 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškala 623 vyučovacích hodín a počas školského roka 2017/2018 v dobe od 2. 9. 2017 do 7. 5. 2018 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškala 524 vyučovacích hodín, pričom obžalovaná B. G. ako rodič napriek upozorneniam školy nezabezpečila nápravu a o výchovu a zabezpečenie dochádzky svojich detí do školy sa nestarala,

t e d a

vydali z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona / s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný I. G.

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l / Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaná B. G.

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l / Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovanú na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala na tunajší súd dňa 04.02.2019 obžalobu na obvinených I. G. S. B. G., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, ktorého sa mali obžalovaní dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16. apríla 2019 obžalovaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku, kde obžalovaní na všetky položené otázky odpovedali „ áno „ .

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, súd zistil stanovisko prokurátora _____ a svedka ktorí súhlasili s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku _____ sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykoná iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím _____ o treste.

Bolo vykonané dokazovanie iba ohľadne výroku o treste, preto boli oboznámené listinné dôkazy v rozsahu uvedenom v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Obcou Rakúsy boli obaja obžalovaní charakterizovaní ako rodičia maloletých detí, ktorí žijú v spoločnej domácnosti so svojimi deťmi. Obžalovaní žijú v chatrči, s jednou miestnosťou. Správanie na verejnosti majú slušné, výtržnosti nevyvolávajú, neboli riešení komisiou OVP v obci.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný I. G. bol dvakrát priestupkovo postihnutý, a to za priestupky v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur a v druhom prípade bolo konanie zastavené. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaná B. G. nebola priestupkovo postihnutá.

Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný I. G. bol celkovo sedemkrát súdne trestaný, z toho v troch prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu _____ sp. zn. 6T 108/2015 zo dňa 14.02.2019. V štyroch prípadoch bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona a v troch prípadoch, vrátane už spomenutého odsúdenia, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona. Obžalovaná B. G. bola doposiaľ päťkrát súdne trestaná, z toho v štyroch prípadoch pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona, pričom v prípade štyroch odsúdení jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Podobne ako obžalovaný I. G., aj v prípade obžalovanej B. G. je jej posledným odsúdením rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6T 108/2015 zo dňa 14.02.2019.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 137/2016 zo dňa 18.01.2017, právoplatný dňa 18.01.2017, ktorým boli obžalovaní uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, za čo im bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. A taktiež s rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 108/2015 zo dňa 14.02.2019, právoplatný dňa 14.02.2019, ktorým boli obžalovaní uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ a písm. j/, za čo im bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne _____ so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaných súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery, možnosť nápravy páchatel'ov a tiež na účel trestu. U oboch obžalovaných súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l/ Trestného zákona). U obžalovaných súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť predchádzajúce odsúdenia (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). Pri prečine ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až päť rokov. Vzhľadom na popisované okolnosti nebolo potrebné upravovať hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby. Pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona po zohľadnení všetkých kritérií významných pre určenie trestu, po zhodnotení osoby obžalovaných, ktorí sú špeciálnymi recidivistami (v minulosti sa obaja dopúšťali totožnej trestnej činnosti), a u ktorých ani predchádzajúce odsúdenia na nepodmienečný trest odňatia slobody nezabránili v páchaní trestnej činnosti a nevedli k ich náprave a prevýchove, v záujme individuálnej i generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti, v záujme zachovania kontaktu s ich deťmi, a aby výkon trestu neprimerane nepostihoval ich maloleté deti, súd uložil obžalovaným podľa § 211 ods. 3 Trestného

zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ a § 38 ods. 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov.

S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných 10 (desiatich) rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ich zaradil v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na osoby páchatelov, ktorí sa opakovane dopúšťajú trestnej činnosti nebolo možné podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody.

vydali z neobľahčivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.