

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201587
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201587.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej U. Č.Í., T. X.X.XXXX, G. XXX, XXX XX U., o zaplatenie 926,80 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Súd podľa § 212 ods. 2 CSP, § 216 ods. 1, 2 CSP sa cítil byť viazaný návrhom na zaplatenie sumy 926,80 € s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 1.9.2015 do zaplatenia.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca: Žalobca v žalobe zo dňa 6.6.2018 žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1. odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok. Jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou dňa 20.3.2012 zmluvu o pôžičke č. 7106292, poskytol jej pôžičku 2 000 € na kúpu spotrebného tovaru. Pôžičku mala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 68,94 € až do sumy 4 136,40 €. Zaplatila ku dňu podania žaloby 2 954,02 €.

3. Aké dôkazy žalobca pripojil k svojim tvrdeniam: Notársku zápisnicu N 3283/2017 čl. 5 zo dňa 11.12.2017, opis rozdelenia majetku k 30.6.2017 čl. 9 medzi VÚB, a.s., a VÚB Leasing, prehľad splátok, úhrad čl. 12, z ktorého vyplýva, že žalovaná zaplatila ku dňu podania žaloby 2 954,02 €, zmluva o poskytnutí pôžičky 2 000 € zo dňa 15.3.2012 čl. 15 spisu, z ktorej je zrejmá ročná úroková sadzba, nie sú zrejmé splátky ani štruktúrovanie splátok. Zmluva je zo dňa 15.3.2012.

4. Aké tvrdenia produkovala žalovaná, aké dôkazy k svojim tvrdeniam predložila, aký skutkový stav súd mal z dôkazov žalovanej preukázaný: Žalovaná prevzala žalobu, dôkazy, uznesenie na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 1, 2 CSP dňa 6.8.2018 čl. 36 rub spisu. Na čl. 39 spisu uviedla, že dlh uznáva, ale kvôli zlej finančnej situácii nemôže vyplatiť hneď celú čiastku 926,80 € a žiadala splátky 40 €. Po podaní žaloby žalovaná zaplatila ešte 100 € (čl. 44 rub spisu). Žalovaná sa na vytýčený termín pojednávania 16.4.2019 nedostavila. Súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

5. § 153 ods. 1 CSP: Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. § 153 ods. 2 CSP: Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

Článok 5 základných zásad CSP: Zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

Dňa 19.10.2018 na čl. 43 spisu prvýkrát žalobca podal návrh na zámenu strán konania na strane žalobcu, kedy namiesto VÚB, a.s., Bratislava, by vystupoval subjekt Intrum Slovakia, s.r.o. Súd o tomto návrhu rozhodol uznesením č. k. 4Csp/31/2018-71 zo dňa 3.12.2018 tak, že zmenu sporu na strane žalobcu nepripustil. V rozpore s uvedeným rozhodnutím, ktoré žalobca zjavne nerešpektoval, šikanóznym spôsobom opakovane podal totožný návrh na pripustenie zámeny strán konania na strane žalobcu dňa 21.4.2019 čl. 74, čím zjavne sleduje len účelové navýšenie trov konania za jednotlivé úkony v neprospech spotrebiteľky. O tomto procesnom návrhu na zámenu strán konania zo dňa 24.1.2019 čl. 75 spisu rozhodol súd na pojednávaní dňa 16.4.2019 do zápisnice tak, že podľa § 153 ods. 1, 2 CSP a článku 5 základných zásad CSP na podanie žalobcu zo dňa 24.1.2019 čl. 75 neprihliada, nebude ho doručovať, nebude ho považovať za účelný úkon právnej pomoci, nebude rozhodovať o procesnom návrhu na zámenu strán konania. Prioritným dôvodom je tá skutočnosť, že v nadväznosti na § 153 ods. 1, 2 CSP mal žalobca možnosť učiniť takýto úkon objektívne skôr, a to z hmotnoprávneho aj procesného hľadiska. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že bola uzavretá dňa 30.11.2017, teda pred podaním žaloby, ktorá bola podaná dňa 6.6.2018. Žalobca mal objektívnu možnosť z hmotnoprávneho hľadiska postúpiť pohľadávku pred podaním žaloby, tak aby žalobcom bol subjekt Intrum, ktorého zmenu navrhuje až po podaní žaloby. Taktiež z procesného hľadiska mal možnosť žalobca úkon - návrh na zámenu strán konania urobiť skôr, čo učinil, pričom súd návrh na zámenu zamietol (čl. 71 spisu). Napriek tomu šikanóznym spôsobom opakovane podal duplicitný totožný návrh na zámenu strán konania dňa 24.1.2019 čl. 75, na ktorý súd podľa § 153 ods. 1, 2 CSP a článku 5 základných zásad CSP neprihliadal, nerozhodoval o tomto návrhu. Ide o šikanózný, účelový, opakovaný úkon, procesný návrh, ktorý produkuje žalobca pravidelne v každom zo svojich súdnych konaní. Objektívne je preukázané, že aj z hmotnoprávneho hľadiska, aj z procesného hľadiska žalobca taký návrh už učinil, bolo o ňom rozhodnuté a opakuje šikanóznym spôsobom totožné procesné návrhy. Núti takým spôsobom súd do rozhodnutia napriek tomu, že súd rozhodol a rozhodol iným spôsobom. V nadväznosti na článok 5 základných zásad CSP súd má z úradnej činnosti preukázané, že takto postupuje žalobca a obidvaja právni zástupcovia - Z. K. Z. Z. N.. Š., rovnako a pravidelne, pričom cieľom je navýšiť množstvo úkonov právnej pomoci v neprospech spotrebiteľky, čo je podľa článku 5 základných zásad CSP zjavným zneužitím práva, ktoré nepožíva právnu ochranu a súd má právo takéto úkony odmietnuť a sankcionovať. Zároveň takýto postup vedie k nedôvodným prieťahom. Z úradnej činnosti súdu nie je známy iný subjekt, ktorý by takýmto účelovým spôsobom postupoval v neprospech spotrebiteľa a v neprospech spotrebiteľa takýmto spôsobom navyšoval trovy konania. Súd má za to, že takýmto spôsobom si zabezpečuje Z. K. Z. Z. N.. Š., aby úkony právnej pomoci boli v prospech jednej a následne aj v prospech druhej advokátskej kancelárie tým, že žalobu podáva Z. K., hoci v čase podania žaloby už existuje objektívna možnosť postúpenia pohľadávky, a následne žiadajú zámenu strán konania, kde už vystupuje Z. N.. Š., ktorá účtuje následné úkony právnej pomoci. Takýto procesný postup je podľa názoru súdu zjavným zneužitím práva a súd ho sankcionoval tým, že naň neprihliadal. Takto postupuje žalobca v každom jednotlivom prípade. Súd len príkladmo uvádza spisové značky - napr. vo veci 4Csp/60/2018, 4Csp/31/2018, 4Csp/93/2017, 4Csp/72/2018.

6. Právne zastúpenie žalobcu: Spolu so žalobou bola doručená na čl. 11 spisu plná moc Z. K., G..M..B., I.. Plná moc je zo dňa 10.3.2017. Touto plnou mocou bola zrušená pôvodná plná moc, ktorú žalobca dal N.. Š. dňa 3.2.2016, ktorá je založená pod Spr a zároveň je aj na čl. 61 spisu. Je teda zrejmé aj to, že procesné návrhy na zámenu strán konania produkoval N.. Š., ktorý v čase produkovania návrhov na zámenu strán konania už nebol právnym zástupcom žalobcu, a preto návrhy na zámenu strán konania sú právne irelevantnými podaniami, o ktorých súd ani nebol povinný rozhodovať. Na čl. 80 spisu podaním zo dňa 27.7.2018, súdu doručené až 24.1.2019, žalobca odvolal plnú moc pre Z. H. & C., G..M..B., C., hoci takúto plnú moc v tomto súdnom konaní vôbec neudelil. Tento úkon odvolania plnej moci je preto právne irelevantným úkonom vo vzťahu k neexistujúcej plnej moci. V tomto konkrétnom prípade teda

naďalej zastupuje žalobcu Z. K.. Súd nie je povinný ani jedného, ani druhého právneho zástupcu vyzývať k predloženiu plných mocí a odstráneniu rozporov. Vychádzal z článku 11 ods. 3 základných zásad CSP. Článok 11 ods. 3 základných zásad CSP: Kto sa v styku so súdom alebo verejne prihlási k určitej profesijnej odbornosti, považuje sa za schopného konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou.

7. Súd žalobu zamietol primárne pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu. Žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Zmluvnou stranou zmluvy o spotrebiteľskom úvere na čl. 15, 16 spisu je spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a žalovaná. Z výpisu z Obchodného registra Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok vyplýva, že právnymi nástupcami nie je len žalobca VÚB, a.s., Bratislava, ale aj VÚB Leasing, a.s., Bratislava. Súd je viazaný rozhodnutím registrového súdu a záväzným údajom, ktorý je záväzný vo vzťahu k súdom i tretím subjektom, že z tohto výpisu z Obchodného registra nevyplýva, že by práva a povinnosti týchto dvoch právnych nástupcov boli delené. Práve naopak, vyplýva, že nie sú delené. Z toho dôvodu súd aplikoval § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ide o plnenie dvom veriteľom, pričom plnenie je nedeliteľné. Preto dlžník je oprávnený plniť ktorémukoľvek z veriteľov. Dlžník však nie je povinný plniť jednému zo svojich spoluveriteľov bez súhlasu ostatných spoluveriteľov. Ak sa všetci spoluveritelia nedohodnú, môže dlžník to, čo je dlžný, zložiť do súdnej úschovy. Žalobca nepredložil k žalobe zo dňa 6.6..2018 súhlas druhého spoluveriteľa VÚB Leasing, a.s., Bratislava, že má právo uplatniť aj v jeho mene spoločnú pohľadávku, nedeliteľnú a zaplatiť ju na účet jedného spoluveriteľa. Pokiaľ prikladá ako dôkaz notársku zápisnicu 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 a dohodu o rozdelení majetku a záväzkov k 30.6.2017, súd konštatuje, že ide o právne irelevantné dôkazy, pretože sú to dôkazy z časového hľadiska, ktoré predchádzali rozhodnutiu registrového súdu, ktorý konštatoval v tomto rozhodnutí nedeliteľnosť práv a záväzkov. Bolo teda povinnosťou žalobcu predložiť súhlas druhého spoluveriteľa s podaním žaloby a zaplatením v prospech prvého veriteľa, ale taký súhlas, ktorý by bol učený po rozhodnutí registrového súdu, nie pred rozhodnutím registrového súdu, ktorý uvedené dôkazy zjavne nebral do úvahy a keď rozhodol o nedeliteľnosti práv a záväzkov. Žalobca súhlas druhého spoluveriteľa nepredložil, a preto nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Aktívna legitímácia nie je daná ani z toho dôvodu, že oznámil postúpenie pohľadávok na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava. Nemôže mať žalobca aktívnu legitímáciu k pohľadávke, ktorú postúpil.

8. Primárne zamietol súd žalobu pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu, sekundárne aj z toho dôvodu, že nárok na strane žalobcu neexistuje ku dňu rozhodnutia súdu. Pri posúdení zmluvy zo dňa 20.3.2012 čl. 15, 16 spisu medzi žalovanou a žalobcom Consumer Finance Holding, Kežmarok, súd dospel k záveru, že podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o poskytovaní spotrebiteľských úverov neobsahuje kogentnú podmienku podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona. Splátka nie je rozdelená na časti, ktorými sa bude samostatne uspokojovať istina, úrok, ďalšie poplatky (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 11Co/127/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/84/2017 zo dňa 13.4.2017). Neobsahuje teda zmluva podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda úver je potrebné považovať za bezodplatný a bezúročný. (Pokiaľ Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018 vyslovil názor, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nemusia byť splátky štruktúrované, rozčlenené na istinu, úrok, poplatky, z uvedeného rozhodnutia síce taký právny názor vyplýva, ale rozhodnutie nie je účinné ani voči stranám konania, ani voči súdu, pretože na stranu konania - spotrebiteľa bol vyhlásený konkurz, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR nenadobudlo právoplatnosť a z toho dôvodu ani záväznosť.) Keď teda súd vyhodnotil spotrebiteľský úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.3.2012 čl. 15, 16 spisu za bezúročný a bez poplatkov, tak potom skutočný úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej, predstavoval sumu 2 000 €. Z prehľadu splátok na čl. 14 spisu vyplýva, že ku dňu podania žaloby zaplatila žalovaná na úver 2 954,02 € a z podania žalobcu zo dňa 19.10.2018 čl. 43 spisu vyplýva, že po podaní žaloby zaplatila ďalších 100 €. $2\,954,02 + 100 =$ žalovaná zaplatila celkom na úver 2 000 € sumu 3 054,02 €. $3\,054,02 \text{ €} - 2\,000 \text{ €} = 1\,054,02 \text{ €}$ zaplatila žalovaná navyše nad poskytnutý úver 2 000 € vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil daný úver ako bezúročný a bez poplatkov. Zákonný nárok na zaplatenie bezúročného a bezpoplatkového úveru 2 000 € zanikol zaplatením dlhu podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná má právo domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1 054,02 € osobitnou žalobou, pretože zaplatila o 1 054,02 € viac, ako je jej zákonná povinnosť platby (§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka). Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu proti žalovanej v celom rozsahu zamietol.

9. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 CSP úspešnou stranou konania je žalovaná. Vzniklo jej právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Trovy konania nežiadala a nepreukázala, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.