

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1Csp/134/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200984
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3221200984.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X. L., F. X. XX/XX, o zaplatenie 3.437,78 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie, v časti o zaplatenie sumy 283,83 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 283,83 eur od 21.08.2021 do zaplatenia, **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 31 320 155) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.09.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3.437,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 21.08.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 15.06.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. 49346686. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % a ku dňu vystavenia výpisu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 eur. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky ("výpis z bankovej knihy") o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbuvaie klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dižný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou,

prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany VÚB, a.s., ktorá ku dňu 03.08.2021 vystavila nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2021, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.437,78 eur. Uviedol, že žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2021, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.08.2021, a preto veriteľovi vznikol nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške od 21.08.2021 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 08.11.2021, uznesením č. k. 1Csp/134/2021-60 zo dňa 09.11.2021 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka a.s., skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2021.

5. Žalobca v podaní, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 04.02.2022, uviedol, že žalovaný dňa 19.06.2015 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro (ďalej len "žiadost"). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“), platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 19.06.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 60 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 01.07.2015 ako vyplýva z položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03.10.2018 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Uviedol, že v posudzovanej veci bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. V priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z.. V predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 %, označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 1.800 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 60 eur, bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s.. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. Uviedol, že RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalobca v podaní ďalej špecifikoval debetné transakcie predstavujúce rozsah čerpania žalovaného a kreditné operácie vykonané žalovaným. Čo sa týka uplatnenej sumy 3.437,78 eur, uviedol, že táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 3.437,78 eur pozostáva z istiny 1.799,24 eur, poplatkov 25 eur, štandardného úroku 1.354,71 eur a sankčného úroku 258,83 eur. Žalobca zároveň v predmetnom podaní uviedol, že žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 283,83 eur

(poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania berie späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku naďalej trval na podanej žalobe a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.153,95 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.153,95eur od 21.08.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.02.2022, na ktoré nedostavili žalobca a jeho právny zástupca, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a nežiadali pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu. Dostavil sa žalovaný, ktorý doručenie predvolania vykázané a lehotu na prípravu pojednávania zachoval. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie podľa § 180 C.s.p. súd na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní strán a doložených listín, a to konkrétne: žaloba doručená súdu dňa 29.09.2021 č.l. 1-2, Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č.l. 7-8, výpis z Pôžičkovej karty Quatro č.l. 9-21, návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu č.l. 36-38, príloha č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok č.l. 40, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.10.2021 č.l. 41, žiadosť o postúpenie a prevod č.l. 45, dodatok č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 47-49, podanie žalobcu k špecifikácii nároku č.l. 65-69, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.10.2018 č.l. 70, predžalobná upomienka zo dňa 02.09.2018 č.l. 71, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.06.2015 č.l. 72-80, doručka zo dňa 19.06.2015 č.l. 83, doručka zo dňa 06.09.2018 č.l. 84, Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou CFH, a.s. č.l. 85-88, výsledok lustrácie žalovaného v Obchodnom vestníku SR a ďalšieho obsahu spisu.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu predložil v spore listinu označenú ako "Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro" podpísanú žalovaným dňa 09.06.2015. Táto bola podpísaná aj splnomocnencom za VÚB, a.s., dňa 15.06.2015 (ďalej aj len "žiadosť"). V žiadosti je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding, a.s. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. V žiadosti sú uvedené osobné údaje žalovaného ako klienta, v časti podmienky úveru je vyznačená kolonka predschválený úverový rámec vo výške 1.800 eur, výška štandardnej mesačnej splátky 60 eur, úroková sadzba 22,80 % ročne a RPMN 24,38 %. Ďalej právny predchodca predložil v spore listinu označenú ako „Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere“ podpísanú žalovaným dňa 19.06.2015. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty na nasledujúcich podmienok úveru: úverový rámec 1.800 eur, štandardná mesačná splátka 60 eur, štandardná úroková sadzba 22,80% ročne, RPMN 24,25% ročne, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 274,11 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 2.047,11 eur, priemerná hodnota RPMN 25,67 % ročne, termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

8. Podľa článku II. bod 2 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len OP), prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva Zmluvou. Žiadosť a Zmluva môžu mať podobu aj samostatných bankou predpísaných tlačív. Pokiaľ nie je v Zmluve výslovne uvedené inak, Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky.

9. Podľa článku V. bod 35 OP, banka je povinná informovať klienta, že nedošlo k úhrade povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne ale o formou SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti písomne alebo formou SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo, okrem iného, vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný; banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

10. Podľa predloženej listiny označenej ako "Výpis z Pôžičkovej karty Quatro" bola výška úverového rámca 1.800 eur pri úrokovej sadzbe 22,80 % ročne a splátke vo výške 60 eur. Vo výpise sú uvádzané kreditné transakcie a debetné transakcie v období od 01.07.2015 do 18.05.2018. Debetné transakcie pozostávajú z výberov, úrokov, sankčných úrokov, rôznych poplatkov a nákladov vymáhania. Z výpisu a špecifikácie žalobcu vyplýva, že žalovaný výbermi v období od 01.07.2015 do 18.05.2018 čerpal z kartového účtu finančné prostriedky v celkovej výške 2.592 eur, zároveň úhradami vykonanými v období od 08.08.2015 do 14.05.2018 uhradil veriteľovi sumu v celkovej výške 2.040 eur.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 02.09.2018, ktorá bola adresovaná žalovanému právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ku kreditnej karte eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 180 eur a zároveň ho upozornil, že ak do 16.09.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

12. Listinou označenou ako "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru" zo dňa 03.10.2018, ktorá bola adresovaná žalovanému právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko žalovaný ako klient dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, dlh z kreditnej karty č. 0049346686 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka ku dňu vyhotovenia listiny predstavuje sumu v celkovej výške 2.006,35 eur, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá.

13. Právny predchodca žalobcu postúpil, na základe písomne uzatvorenej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 žalovanú pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť žalobcu. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.10.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že k 21.10.2021 postúpil pohľadávku voči žalovanému spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. (žalobcovi).

14. V zmysle § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), sa na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) a v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

28. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

29. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas

žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

31. Vzhľadom na to, že žalobca podaním doručeným súdu dňa 04.02.2022, teda pred otvorením prvého pojednávania v danom spore, zbral podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 283,83 eur (uplatnenú titulom poplatkov a sankčného úroku) s úrokom z omeškania späť, pričom súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom nebol podľa zákona potrebný, súd konanie čiastočne zastavil podľa § 145 ods. 2 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

32. Súd následne na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že vo zvyšnej časti je žaloba žalobcu nedôvodná.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe žiadosti žalovaného zo dňa 09.06.2015 uzavrel s ním právny predchodca žalobcu schválením žiadosti dňa 19.06.2015, podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 49346686, na základe ktorej VÚB, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty s úverovým rámcom 1.800 eur, pričom žalovaný sa zaviazal čerpané prostriedky uhrádzať veriteľovi v splátkach 60 eur mesačne s úrokovou sadzbou 22,80% ročne. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah zmluvy a obchodných podmienok pred jej podpísaním podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Žalovanému poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Na zmluvu sa vzťahuje tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd tiež konštatuje, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanému na základe predmetnej zmluvy, pretože pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými preukázateľne nadobudol od pôvodného veriteľa na základe písomne uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok.

34. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyžadoval, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN). Neobstojí tvrdenie žalobcu, že táto náležitosť nemohla byť uvedená v zmluve z dôvodu, že ide o formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu, čím sa menia údaje pre výpočet RPMN. Súd už opakovane konštatoval, že je prekonaný názor o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úverov (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 2Co/135/2013, Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co 88/2018 zo dňa 12.11.2018). Zákon č. 129/2010 Z.z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN v zmluve, no neuvádza, žeby sa táto povinnosť dodávateľa nevzťahovala na zmluvy o revolvingovom úvere. V zmluve o úvere v čl. III. je síce uvedený indikatívny výpočet RPMN, pri ktorom je určená RPMN 24,52%, no tá bola vypočítaná pri zohľadnení mesačnej splátky vo výške 150 eur a poslednej splátky vo výške 397,11 eur, teda iných predpokladov aké sa týkali zmluvy o úvere, v ktorej bola dohodnutá mesačná splátka 60 eur. Uvedenie RPMN v nesprávnej výške má rovnaký následok ako keby uvedená vôbec nebola. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená zákonná náležitosť, má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti. Ročná percentuálna miera nákladov je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je pre spotrebiteľa dôležitá. Vyjadruje totiž celkové ročné náklady na úver. RPMN zahrňuje úroky, poplatky aj prípadné poistenie. RPMN udáva percentuálny podiel z dlžnej čiastky, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť za obdobie jedného roka v súvislosti so splátkami, správou a ďalšími výdajmi spojenými s čerpaním úveru. Tento údaj má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými

veriteľmi. Uvedenie tejto náležitosti v správnej výške umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

35. Dodávateľ/veriteľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Pre absenciu uvedenej náležitosti sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

36. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca má nárok iba na vrátenie istiny úveru. Z výpisov z kreditnej platobnej karty a dodatočnej špecifikácie predloženej žalobcom bolo preukázané, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.592 eur, pričom súd mal z predložených výpisov z kreditnej platobnej karty a tvrdení žalobcu preukázané, že žalovaný uhradil veriteľovi splátky úveru v celkovej sume 2.040 eur (34 splátok vo výške 60 eur uhradených od 08.08.2015 do 14.05.2018). Tento rozsah čerpaní a úhrad žalovaný nespochybňoval. Úhrady žalovaného v celkovej výške 2.040 eur vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd započítal na istinu úveru, a preto dlh žalovaného predstavoval ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 552 eur (čerpania v sume 2.592 eur - úhrady v sume 2.040 eur).

37. V konaní nebolo sporné, že žalobca, resp. jeho právny predchodca si svoju povinnosť z predmetnej zmluvy splnil a poskytol žalovanému spotrebiteľský úver podľa predmetnej zmluvy, na druhej strane žalovaný poskytnutý spotrebiteľský úver s príslušným úrokom nesplácal v splátkach podľa zmluvy riadne a včas, na základe čoho veriteľ na základe zmluvy a podľa zákona vyhlásil okamžitú predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Vyhlásenie predčasnej splatnosti dlhu žalovaný v spore žiadnym spôsobom nenamietal. Súd k tomu uvádza, že predčasnú splatnosť peňažného záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka vyvolať jednostranným právnym úkonom. V posudzovanej veci došlo na základe dojednania v Obchodných podmienkach (čl. V. bod 35) k uplatneniu tohto práva právnym predchodcom žalobcu voči žalovanému s následkom predčasnej splatnosti celej pohľadávky z predmetnej zmluvy ku dňu 03.10.2018. Z predložených listín vyplýva, že žalovaný bol k dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti viac ako tri mesiace v omeškaní s riadnym zaplatením aj splátky splatnej v mesiaci 07/2018 (konkrétne splatnej dňa 15.07.2018), na základe čoho právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného výzvou označenou ako predžalobná upomienka zo dňa 02.09.2018 na úhradu nedoplatku s tým, že žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2018 v lehote do 16.09.2018. Nakoľko žalovaný uvedenú splátku v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne neuhradil, veriteľ pristúpil dňa 03.10.2018 k vyhláseniu predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo žalovanému oznámil listinou označenou ako "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru".

38. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok je uplatnený titulom spotrebiteľskej zmluvy, súd v zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka (účinného od 05.12.2018) z úradnej činnosti posudzoval premlčanie práva žalobcu bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného právneho vzťahu sa premlčanie posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka je špeciálnym ustanovením k ostatným ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú premlčanie, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľského vzťahu. Vymáhaním premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Podstatou premlčania je to, že ak sa právo v zákonom stanovenej dobe neuplatní na súde, nemôže už byť veriteľovi po jej uplynutí priznané. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá ďalej, ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia.

39. Premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, pričom podľa § 103 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Súd zdôrazňuje, že pri zosplatení úveru postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba nie od zosplatenia, ale v súlade s § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka

zročnosťou nesplnenej splátky. Splátky boli podľa predmetnej zmluvy splatné vždy k 15. dňu v mesiaci. Keďže veriteľ mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), vychádzajúc z dátumu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 03.10.2018 veriteľ zosplatnil celý úver pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.07.2018, čo vyplýva a korešponduje aj s listinou predloženou žalobcom, resp. právnym predchodcom žalobcu označenou ako predžalobná upomienka zo dňa 02.09.2018 v spojení s listinou - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Dňom splatnosti splátky splatnej dňa 15.07.2018 začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu. Trojročná premlčacia doba tak uplynula dňa 15.07.2021. Pokiaľ žalobca, resp. jeho právny predchodca právo na zaplatenie dlžnej sumy z predmetnej zmluvy voči žalovanému uplatnil až žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.09.2021, je uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu premlčaný.

40. Súd na základe skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a v kontexte citovaných právnych predpisov aplikujúc tiež ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka žalobcom uplatnený nárok na istinu poskytnutého úveru a nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku, ktorý podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok, z vyššie uvedených dôvodov nepriznal a žalobu vo zvyšnej časti zamietol (výrok II.).

41. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. V posudzovanej veci došlo k čiastočnému zastaveniu konania na základe žalobcovho čiastočného späťvzatia žaloby bez uvedenia dôvodu, teda z procesného hľadiska jeho zaviniením a vo zvyšnej časti bol žalobca v spore neúspešný. Na základe uvedeného súd s poukazom na § 256 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. konštatuje, že nárok na náhradu trov konania by mal žalovaný voči žalobcovi, ale pretože žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil súd rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním

sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.