

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117250600
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:6117250600.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudcom JUDr. Andrejom Stachovičom v právnej veci žalobcov: 1/ X. S. U., nar. XX.XX.XXXX, 2/ S. U., nar. XX.XX.XXXX a 3/ C. U., nar. XX.XX.XXXX, všetci traja bytom H. XXXX/X, XXX XX R. K. R. C., všetci právne zastúpení: JUDr. Martin Bicko, advokát, so sídlom Dukelská 972/7, 017 01 Považská Bystrica, proti žalovaným: 1/ L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. D. XXX, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Fraňo, LL.M., advokát, so sídlom Haškova 18, 915 01 Nové Mesto nad Váhom a 2/ J. N., O. I. C. X. Z., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Š. X, XXX XX D. - I. K., právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 821 02 Bratislava, o zaplatenie príslušenstva vo výške 1.928,90 €, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/, 2/ a 3/ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 16.736,33 € od 14.08.2015 do 23.11.2017, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že splnením povinnosti jedného z nich zaniká v tomto rozsahu povinnosť druhého.

II. Žalobcovia 1/, 2/ a 3/ majú nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca si návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeného Okresnému súdu Banská Bystrica uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.928,90 €. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaní boli rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7C/151/2008-294- zo dňa 15.01.2014 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/810/2014-396- zaviazaní zaplatiť žalobcom trovy právneho zastúpenia vo výške 16.736,33 € a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7C/151/2008-294- nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2014 a vykonateľnosť dňa 13.08.2015, čím sa stal spôsobilým exekučným titulom. Žalovaní si povinnosť v stanovenej lehote nesplnili, preto dňa 21.09.2015 podali návrh na vykonanie exekúcie. Nakoľko do podania návrhu nedošlo k úhrade pohľadávky, žalovaní sú v omeškaní zo zaplatením odo dňa 14.08.2015.

2. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel a vydal dňa 23.02.2018 platobný rozkaz č. k. 7Up/500/2017, ktorým uložil žalovaným povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 16.736,33 € od 14.08.2015 do 23.11.2017 a nahradiť trovy konania.

3. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu doručil v zákonnej lehote odpor žalovaný 1/, v ktorom uviedol, že neuznáva nárok žalobcov v celom rozsahu, nakoľko rozhodnutie druhej komory Súdneho dvora EÚ čl. 3 ods. 1 smernice Rady 72/166/EHS zo dňa 24.04.1972 a čl. 1 ods. 1 a 2 druhej smernice Rady 84/5/EHS z 30.12.1983 sa má vykladať v tom zmysle, že povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má pokrývať aj náhradu nemajetkovej ujmy

spôsobenej blízkym osobám obetí usmrtených pri dopravnej nehode. Na základe uvedeného je žalovaný 1/ toho názoru, že ma úhradu uplatňovaných nárokov v súvislosti s predmetným konaním má byť zaviazaný výlučne žalovaný 2/.

4. Proti platobnému rozkazu doručil v zákonnej lehote odpor aj žalovaný 2/, v ktorom uviedol, že v predmetnom konaní netvorí so žalovaným 1/ nerozlučné spoločenstvo ale spoločenstvo samostatné, v ktorom žalovaný 2/ koná sám za seba a jeho procesné úkony potom pre žalovaného 1/ neplatia. V danom prípade vystupujú na žalovanej strane dva subjekty. Žalovaný 1/ ako pôvodca neoprávneného zásahu do osobnostných práv žalobcu a žalovaný 2/ ako subjekt, ktorý ako poisťovateľ poskytuje poškodenému za poisteného náhradu škody. Ďalej uviedol, že z ustanovení zákona o PZP nemožno vyvodzovať pasívnu solidaritu poisteného a poisťovateľa. Treba preto zdôrazniť, že súd nie je oprávnený uložiť žalovaným povinnosť splniť záväzkov spoločne a nerozdielne iba na základe vlastnej úvahy a bez zákonnej legitímácie. V danom prípade z právnej úpravy, ktorú treba aplikovať na vzájomný vzťah žalovaného 1/ a žalovaného 2/ nevyplýva, že by predmet konania nemohol byť prejednaný a rozhodnutý samostatne voči každému z nich.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s: návrhom na vydanie platobného rozkazu, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7C/151/2008-294- zo dňa 15.01.2014, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/810/2014-396- zo dňa 07.07.2015, odporom žalovaného 1/ zo dňa 19.03.2018, rozsudkom Súdneho dvora (druhá komora) zo dňa 24.10.2013, dovolaním žalovaného 2/ proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/810/2014-396- zo dňa 07.07.2015, odporom žalovaného 2/ zo dňa 09.03.2018, opravným návrhu na vydanie platobného rozkazu, vyjadrením právneho zástupcu žalobcov k odporu, záverečným návrhom žalovaného 1/ zo dňa 17.01.2019, spisom vedeným pod sp. zn. 12Er/1092/2015, spisom vedeným pod sp. zn. 7C/151/2008, spisom vedeným pod sp. zn. 12Er/1092/2015 a zistil nasledovný skutkový stav: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom č. k. 7C/151/2008-294- zo dňa 15.01.2014 rozhodol tak, že výrokom I. konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanému 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi 1/ sumu vo výške 16.292,24 €, žalobcovi 2/ sumu vo výške 8.146,28 € a žalobcovi 3/ sumu vo výške 17.108,64 € spoločne a nerozdielne zastavil; výrokom II. zaviazal žalovaného 1/ a 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi 1/ nemajetkovú ujmu vo výške 70.000,- €, do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že splnením povinnosti jedným z nich zaniká v tomto rozsahu povinnosť druhého; výrokom III. zaviazal žalovaného 1/ a 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi 2/ nemajetkovú ujmu vo výške 100.000,- €, do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že splnením povinnosti jedným z nich zaniká v tomto rozsahu povinnosť druhého; výrokom IV. zaviazal žalovaného 1/ a 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi 3/ nemajetkovú ujmu vo výške 100.000,- €, do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že splnením povinnosti jedným z nich zaniká v tomto rozsahu povinnosť druhého; výrokom V. žalobu vo zvyšnej časti zamietol a výrokom VI. uložil žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi 1/, 2/ a 3/ náhradu trov konania vo výške 16.736,33 € k rukám právneho zástupcu žalobcov 1/, 2/ a 3/ JUDr. Tibora Bicku, advokáta so sídlom v Považskej Bystrici, Dukelská 972/7-3, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že splnením povinnosti jedným z nich zaniká v tomto rozsahu povinnosť druhého. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/810/2014-396- zo dňa 07.07.2015 bol rozsudok prvostupňového súdu v napadnutých výrokoch II., III., IV. a VI. potvrdený s tým, že uložené povinnosti sú povinní splniť žalovaný 1/ a 2/. Zároveň boli žalovaní zaviazaní zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania žalobcov vo výške 1.100,11 €, advokátovi JUDr. Tiborovi Bickovi, do troch dní. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo/117/2017-540- zo dňa 18.10.2018, bolo dovolanie žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne 6Co/810/2014-396- zo dňa 07.07.2015 odmietnuté.

6. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

7. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Súd mal za preukázané, že zo strany žalovaného 1/ ani žalovaného 2/ nedošlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti, na základe čoho žalobcovia doručili súdnemu exekútorovi S.. K. J., návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy vo výške 17.836,44, ktorá pozostávala z trov prvostupňového konania (16.736,33 €) a trov odvolacieho konania (1.100,11 €). Dňa 30.09.2015 vydal Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poverenie č. XXXXXXXXXXXX na vymoženie sumy vo výške 17.836,44 €. Žalobcovia si v tomto konaní uplatnili nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 16.736,33 € od 14.08.2015, čo je deň po vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7C/151/2008-294- zo dňa 15.01.2014, ktorým boli o. i. žalovaný 1/ a 2/ zaviazaní spoločne a nerozdielne na úhradu trov konania vo výške 16.736,33 €. Žalobcovia žiadajú priznať úrok z omeškania do dňa 23.11.2017, t. j. do dňa spísania žalobného návrhu. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že dlh zaniká jeho splnením, pričom žalovaní/dlžníci boli povinní dlh splniť riadne a včas. Ak teda žalovaní/dlžníci plnenie neposkytli v posledný deň splatnosti dlhu, dostali sa do omeškania a ak ide o plnenie peňažného dlhu, žalobcovia/veritelia majú právo požadovať od žalovaných/dlžníkov popri plnení aj úroky z omeškania. Čas splnenia bol určený v rozhodnutí Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 7C/151/2008-294- zo dňa 15.01.2014 (15 dní od právoplatnosti rozsudku) a teda k omeškaniu žalovaných ako dlžníkov došlo uplynutím tejto lehoty na splnenie povinnosti. Je zrejmé, že žalovaní sa dostali s plnením do omeškania, keď napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu, nedošlo k dobrovoľnému splneniu peňažného dlhu. Žalobcovia tak správne odvodzovali svoj nárok na zaplatenie príslušenstva (úrokov z omeškania) z pohľadávky, ktorú majú na základe rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7C/151/2008-294- zo dňa 15.01.2014, právoplatného dňa 11.03.2014 a vykonateľného dňa 13.08.2015. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. súd teda priznal žalobcom úrok z omeškania, ktorý je v medziach zákonného úroku z omeškania, t.j. vo výške 5,05 % ročne. Žalobcom tak súd priznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 16.736,33 € od 14.08.2015 do 23.11.2017. Žalovaní v konaní namietali, že súd nie je oprávnený uložiť žalovaným povinnosť splniť záväzok spoločne a nerozdielne, prípadne, že zviazaný by mal byť výlučne žalovaný 2/. Súd sa týmito námietkami nezaoberal, nakoľko o týchto námietkach bolo v predchádzajúcich konaniach (7C/151/2008, 6Co/810/2014, 12Er/1092/2015 ako aj 12Er/1258/2015) viackrát rozhodnuté, pričom súd odkazuje na odôvodnenie týchto rozhodnutí, s ktorými sa plne stotožňuje a zároveň konštatuje, že tieto rozhodnutia sú stranám sporu známe, nakoľko boli účastníkmi týchto konaní.

10. Žalobcovia mali vo veci celkový úspech, preto im bol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznaný nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.