

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63EK/3410/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121492959
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121492959.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., IČO.: 35 717 769, so sídlom Staré Grúnty 3311/7, 841 04 Bratislava - Karlova Ves, v právnom zastúpení JUDr. Alexandra Pindrochová, nar. 05.03.1981, so sídlom advokátskej kancelárie Tekovská 41, Zlaté Moravce, proti povinnému: 2/B. P., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. T. T. XXXX/X, XXX XX A. X, (J. M. R.: U..G..W. XXXX/X, XXX XX A.), vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Mária Ághová, IČO.: 37 852 213, so sídlom Exekútorského úradu - Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, v konaní č. 401EX 1450/21, o vymoženie peňažného nároku - istina vo výške 1.363,50 Eur s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného: 2/ takto ,

rozhodol:

I. Súd exekúciu voči povinnému: 2/ podľa ust. § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd súdnemu exekútorovi Mgr. Mária Ághová, Exekútorský úrad Levice, priznáva náhradu trov exekúcie vo výške 36,00 Eur na úhradu, ktorých zaväzuje oprávneného v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.09.2021, domáhali od povinných vymoženía pohľadávky vo výške 1.363,50 Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Topoľčany, č.k. 5C/255/2013-126 zo dňa 03.02.2020 (ďalej len „exekučný titul zo dňa 03.02.2020“), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2020 a vykonateľnosť dňa 31.03.2020, uznesenie Okresného súdu Topoľčany č.k. 5Csp/255/2013-148 zo dňa 25.08.2020 (ďalej len „exekučný titul zo dňa 25.08.2020“), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2020 a vykonateľnosť dňa 13.10.2020.

2. Následne v priebehu exekučného konania konajúci exekučný súd Uznesením sp.zn. 63EK/3410/2021 zo dňa 04.11.2021 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému: 1/ (t.j. Ľubica Kramárová, nar. 17.03.1954, trvale bytom Športovcov 1287/2, 955 01 Športovcov) zamietol. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 63EK/3410/2021 zo dňa 04.11.2021 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.11.2021.

3. Konajúci súd následne vo veci 63EK/3410/2021, IČS.: 6121492959.2, vydal dňa 06.12.2021 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2021:6121492959.2, ktorým dňa 06.12.2021 poveril vykonaním predmetnej exekúcie voči povinnému: 2/ súdneho exekútora Mgr. Mária Ághová, IČO.: 37 852 213, so sídlom Exekútorského úradu - Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, v konaní č. 401EX 1450/21, (ďalej len, „súdny exekútor“).

4. V priebehu exekúcie bolo povinnému: 2/ doručené zo strany súdneho exekútora Upovedomenie o začatí exekúcie č. 401EX 1450/21 zo dňa 07.12.2021, dňa 27.12.2021 s tým, že návrh na zastavenie exekúcie zo strany povinného: 2/ označený ako „Návrh na zastavenie exekúcie exekútorom“ zo dňa

21.12.2021 (ďalej len „Návrh na zastavenie exekúcie“) bol konajúcemu súdnemu exekútorovi doručený už dňa 23.12.2021 teda v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote podľa ust. §61k ods.2 Exekučného poriadku. V predmetnom Návrhu na zastavenie exekúcie povinný: 2 poukazuje na skutočnosť, že voči nemu „Okresný súd Banská Bystrica vydal uznesenie zo dňa 04.11.2021 č.k. 63Ek/3410/2021, (ďalej len „uznesenie“), ktorým vyhlásil konkurz na majetok povinného ako dlžníka. Uznesenie bolo súdom zverejnené v Obchodnom vestníku.“ V tejto súvislosti exekučný súd uvádza, že povinný: 2/ v Návrhu na zastavenie exekúcie mal na mysli zrejme uznesenie Okresného súdu Nitra sp.zn. 31Odk/191/2020 zo dňa 21.07.2020, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok povinného: 2/ a nie chybné uvedené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 63Ek/3410/2021 zo dňa 04.11.2021 v Návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný: 2/ v závere Návrhu na zastavenie exekúcie vzhľadom na jeho oddĺženie navrhol zastaviť predmetnú exekúciu vedenú voči nemu.

5. Súdny exekútor okrem Návrhu na zastavenie exekúcie predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného označené ako „Vyjadrenie,“ v ktorom oprávnený okrem konštatoval, že „na základe Vašej žiadosti týmto oznamujem, že oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasí.“

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

10. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

13. Podľa § 166c ods. 1 ZoKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

14. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

15. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

16. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

17. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

18. Podľa § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

19. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorej účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

20. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie proti exekúcii sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietať skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietať v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

21. Vo vzťahu k námietke povinného uvedenej v Návrhu na zastavenie exekúcie ohľadom toho, že voči nemu má byť dané exekučné konanie zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jeho majetok a jeho oddĺženia exekučný súd uvádza nasledujúce stanovisko. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na

základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacie konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť námietku povinného: 2/, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

22. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 31Odk/191/2020 zo dňa 21.07.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 143/2020 dňa 27.07.2020, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: úpadcu - B. P., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. T.. T. XXXX/X, XXX XX A. X, ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Richard Schwarz, so sídlom kancelárie Rákocziho 12, 940 56 Nové Zámky, zn. správcu: S296. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného: 2/ a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. dňa 28.07.2020.

23. Exekučné konanie je vedené na podklade exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Topoľčany, č.k. 5C/255/2013-126 zo dňa 03.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2020 a vykonateľnosť dňa 31.03.2020, uznesenie Okresného súdu Topoľčany č.k. 5Csp/255/2013-148 zo dňa 25.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2020 a vykonateľnosť dňa 13.10.2020.

24. Z exekučného titulu zo dňa 03.02.2020 je zrejme, že oprávnený sa domáha pohľadávky, ktorá vznikla dňa 30.01.2012 (t.j. dňom podpísania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 220120371 zo dňa 30.01.2012 medzi oprávneným a povinnými). Z uvedených skutočností je zrejme, že pohľadávka oprávneného vo výške 1.363,50 Eur s príslušenstvom vrátane trov právneho zastúpenia vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na úpadcu (t.j. povinného) teda dňa 28.07.2020 z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku oprávneného vrátane príslušenstva je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

25. Vo svetle nových skutočností a dôkazov má exekučný súd za to, že v danom exekučnom konaní nemalo dôjsť k začatiu samotnej exekúcie ani voči povinnému: 2/, keďže už v čase začatia exekučného konania (t.j. dňa 27.09.2021), exekučné konanie trpelo neodstrániteľnou procesnou vadou v podobe nevymáhateľnosti pohľadávky oprávneného vo výške 1.363,50 Eur s príslušenstvom z dôvodu oddĺženia povinného: 2/ uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 31Odk/191/2020 zo dňa 21.07.2020, tak ako bolo vyššie uvedené.

26. Súd pri rozhodovaní o Návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2021:6121492959.2, ktorým dňa 06.12.2021 voči povinnému: 2/ a to z dôvodu začatia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f ZoKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie musí byť zastavené z dôvodu, že oprávnený si uplatnil na základe vyššie uvedených exekučných titulov pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Z uvedeného dôvodu a v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekúciu voči povinnému: 2/ zastavuje tak, ako je uvedené vo výroku č. I. tohto uznesenia.

27. Podľa ust. § 5 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017“), exekútorovi patrí odmena za a) výkon exekučnej činnosti: 1. pri exekúcii na peňažné plnenie, 2. pri exekúcii na nepeňažné plnenie.“

28. Podľa ust. § 6 Vyhlášky č. 68/2017, základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.

29. Podľa ust. § 21 ods.1 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

30. Podľa ust. § 22 ods.1, Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

31. Podľa ust. § 22 ods.2 Vyhlášky č. 68/2017, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

32. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa ust. § 197 ods.1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

34. Podľa ust. § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

35. Podľa ust. § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

36. Podľa ust. § 199c ods.2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

37. Vo vzťahu k trovám exekúcie súdneho exekútora súd uvádza, že v danom exekučnom konaní sp.zn. 63Ek/3410/2021, č. 401EX 1450/21, bola exekúcia začatá nedôvodne tak, ako to vyplýva z vyššie uvedených skutočností, ktoré je možné jednoznačne pričítať oprávnenému. Pretože oprávnený v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 27.09.2021 mal mať jednoznačne vedomosť o oddĺžení povinného. 2/ a aj napriek tejto skutočnosti podal nedôvodný a neopodstatnený návrh na vykonanie exekúcie čím zapríčinil samotné zastavenie predmetnej exekúcie. Z uvedeného dôvodu je mu možné pričítať úhradu trov exekúcie súdneho exekútora podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 199c ods.2 Exekučného poriadku. Súd podľa ust. § 22 ods.2 Vyhlášky č. 68/2017 priznáva súdnemu exekútorovi sumu vo výške 30,00 Eur. Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty tak, sa jej odmena vo výške 30,00 Eur v zmysle ust. § 197 ods.2 Exekučného poriadku zvyšuje o 20% DPH vo výške 6,00 Eur.

38. Konajúci súd celkovo priznáva súdnemu exekútorovi Mgr. Márií Ághovej, trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur (vrátane DPH) na úhradu ktorých zaväzuje podľa ust. § 199c ods.2 Exekučného poriadku oprávneného tak, ako je to uvedené vo výroku č. II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.