

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010353
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010353.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou, na verejnom zasadnutí dňa 16.04.2019 v trestnej veci proti obv. Y. O., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, takto

rozhodol:

Obvinená

Y. O.Ň., nar. XX.XX.XXXX v N. P., trvale bytom S., D. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Nitra - Chrenová,

uznáva sa za vinnú, že

na doposiaľ neustálenom mieste, pred uzatvorením zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, obchodnému zástupcovi D. P., nar. XX.XX.XXXX, za F. X. X. a.s., W., pobočka P., /ďalej len F., a.s./, predložila k schváleniu písomne podklady, ktorých súčasťou bolo aj ňou zabezpečené sfalšované rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2013 o zvýšení invalidného dôchodku osobe N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. O. Č.. XXXX, na základe ktorých podkladov bola dňa 14.5.2014 uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX so záložným právom ev. čísla úveru XXXXXXXXXXXX na sumu 52.000 €, medzi veriteľom F., a.s. a dlžníkom N. Q., nar. XX.XX.XXXX a C. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. A. O., O. J.. Č.. XXXX, pričom v prípade nepredloženia tohto sfalšovaného rozhodnutia Sociálnej poisťovne, by bol dlžníkom N. Q. a C. Q., zo strany veriteľa F., a.s., poskytnutý úver len v sume 49.000 €, čím takto svojím konaním, za účelom získania provízie z uzavretého úveru, uviedla F. X. X. a.s., W., so sídlom W. XX, XXX XX W., IČO 31 335 004, do omylu a spôsobilá jej tak škodu najmenej v sume 3.000 €, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a úverom, ktorý by bol inak poskytnutý,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že iného uviedla do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/111/2009 z 01.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/57/2013 z 14.01.2014, ktorým bola obv. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, uznaná za vinnú zo spáchania pokračovacieho trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 5 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5

rokov, na výkon ktorého bola zaradená do I. nápravnoúchovnej skupiny, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 20.03.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. por. návrh na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvinenej Y. O., stíhanej pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 19.03.2019 pod sp. zn. 1Pv 479/17/5506-33 na Okresnej prokuratúre v Martine medzi prokurátorom a obvinenou Y. O.. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolala obvinenú a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu obvinenej a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom OP v Martine, obvinená na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej : áno
- b) či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej : áno
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu,
odpoveď obvinenej : áno
- d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej : áno
- e) či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej : áno
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej : áno
- g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu,
odpoveď obvinenej : áno
- h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako trestný čin,
odpoveď obvinenej : áno
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvinenej : áno
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
odpoveď obvinenej : áno.

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinená bola riadne poučená o svojich právach, upozornená na právnu kvalifikáciu spáchaného skutku a trestné sadzby v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Vyjadrila sa ku všetkým otázkam prokurátora a súhlasila s navrhovaným trestom.

Nakoľko obv. Y. O. odpovedala na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinená dobrovoľne priznala a uznala vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák..

Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil a v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.