

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/80/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012109
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117012109.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich PhDr. Marty Nyulassyovej a Ľubici Divišovej v trestnej veci proti obžalovanému Y. U., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. apríla 2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Y. U. nar. XX.XX.XXXX v Q.
trvale bytom: K. XXX/XX, S.

uznáva sa za vinného, že

v dobe od 14.20 hod do 17.50 hod dňa 19.03.2017 v obci Lužianky, neoprávnene preskočil oplotenie rodinného domu na ulici N. XX, ktorý je vo výlučnom vlastníctve poškodenej JUD.j, následne prešiel pred vchodové dvere do uvedeného rodinného domu, odkiaľ odcudzil voľne položené 1 ks hlavný výmenník atmosférického kotla značky U. O. XXXX a 1 ks hlavný výmenník atmosférického kotla značky U. J. XXXXXXXX spolu v hodnote 70,- eur, načo opätovne preskočil oplotenie a odišiel na neznáme miesto, čím vlastníkov uvedených vecí, poškodenému W. A., spôsobil škodu vo výške 70,- eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlija iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Q. podal na K. súde Nitra dňa 31.05.2017 obžalobu na obvineného Y. U. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 04.10.2017, sp. zn. 3Ndt/13/2017 bola predmetná trestná vec odňatá Okresnému súdu Nitra a bola prikázaná Okresnému súdu Trnava.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

- Dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní -

Obžalovaný Y. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že priznáva odcudzenie dvoch výmenníkov poškodenému. Urobil tak z dôvodu, že pred spáchaním skutku mu poškodený dával železo, a keďže v tom čase mu na zvonenie nikto neotváral, preskočil bránku, zobral dva výmenníky a išiel domov s tým, že ich odovzdá do šrotu. Keď sa dozvedel, že poškodený výmenníky hľadá, chcel mu ich vrátiť, ale zabránil tomu zákrok polície voči jeho osobe, a preto mu ich vrátil v sprievode polície.

Svedok - poškodený W. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v obci S. na ulici N. XX prišlo k odcudzeniu dvoch kusov výmenníkov turbo kotla zn. U., ktoré boli opreté o bočnú časť vstupu do domu a tento bol ohradený plotom vysokým cca 1,5 m, pričom oplotenie bolo uzamknuté. Výmenníky pred odcudzením chemicky preplachoval, aby ich na druhý deň vedel dať späť do kotla. U. staré 8 rokov a ich chemické čistenie bolo riskantné pre možnosť ich poškodenia. Po vrátení výmenníkov a ich spätnej montáže do kotla, celý systém natlakoval na hodnotu 1,5 baru a vtedy zistil, že jeden výmenník tečie, a preto ho bolo potrebné vymeniť za nový. Daný výmenník v čase odcudzenia mal šrotovú hodnotu, cca 10 €. Druhý výmenník menil asi po dvoch mesiacoch za nový a v čase odcudzenia mal hodnotu cca 60 €. Uvedené poškodenia výmenníkov boli spôsobené opotrebovaním materiálu, nie krádežou.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne - poškodenej JUDr. S. X. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že je vlastníčkou nehnuteľnosti v S. na ul. N. XX. H. sa o záhradu a rodinný dom, ktoré sú oplotené. Dňa 19.03.2017 okolo 14.15 hod. odišli z nehnuteľnosti, rodinný dom a bránka plotu boli uzamknuté. Po návrate v čase o 17.30 hod. zistila, že boli odcudzené dva výmenníky zn. U., ktoré patrili W. A..

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 19.03.2017 a zápisnice o vrátení veci zo dňa 20.03.2017 vyplýva, že odcudzené výmenníky boli polícii dobrovoľne vydané obž. Y. U., pričom tieto boli dňa 20.03.2017 políciou vrátené poškodenému W. A..

Zo zápisnice obhliadke miesta činu zo dňa 19.03.2017 vyplýva, že miesto činu sa nachádza v obci S., ul. N. XX, pričom sa jedná o rodinný dom, ktorý je oplotený plotom vysokým 150 cm.

Z rodných listov predložených obžalovaným vyplýva, že obžalovaný je otcom troch maloletých detí.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 13 krát odsúdený prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 29.09.2016, sp. zn. 5T/64/2016, právoplatným dňa 01.02.2017 bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Z lustrácie v registri priestupkov obžalovaného vyplýva, že dňa 10.05.2015 bol postihnutý za priestupok proti majetku a dňa 09.08.2016 za priestupok na úseku cestnej premávky.

- Výrok o vine -

Súd posudzoval všetky vykonané dôkazy z hľadiska ich závažnosti, prípustnosti a vierohodnosti a dospel k nasledovným záverom:

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako prípustné a získané zákonným spôsobom.

Na základe výpovede obžalovaného a ďalších vykonaných dôkazov mal súd jednoznačne preukázané, že v dobe od 14.20 hod do 17.50 hod dňa 19.03.2017 v obci S. obžalovaný neoprávnene (bez súhlasu majiteľa nehnuteľnosti) preskočil oplotenie rodinného domu na ulici N. XX, odkiaľ odcudzil voľne položené 1 ks hlavný výmenník atmosférického kotla značky U. O. 2310 a 1 ks hlavný výmenník atmosférického kotla značky U. J. XXXXXXXX, načo opätovne preskočil oplotenie a odišiel na neznáme miesto.

Výpoveď obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu trestného činu, je potvrdená aj ďalšími vykonanými dôkazmi.

Spôsob spáchania trestného činu - preskočenie oplotenia rodinného domu, preukazuje aj výpoveď poškodenej H.. S. X., ktorá uviedla, že vstupné dvere rodinného domu ako aj bránka oplotenia boli v čase spáchania skutku uzamknuté a zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplynulo, že rodinný dom spolu s pozemkom sú ohradené plotom o výške 150 cm.

Zápisnicou o vydaní veci je potvrdená výpoveď obžalovaného, že predmetné výmenníky odcudzil, nakoľko bezprostredne po spáchaní skutku sa odcudzené výmenníky nachádzali v držbe obžalovaného, ktorých ich dobrovoľne vydal príslušníkom PZ.

Obžalovaný v konaní namietal výlučne výšku spôsobenej škody (hodnotu odcudzených výmenníkov) v tom rozsahu, že táto nedosahuje výšku malej škody, teda sumu presahujúcu 266,- Eur.

Z výpovede poškodeného W. A. vyplynulo, že po chemickom čistení výmenníkov, ktoré predchádzalo spáchaniu skutku, boli oba výmenníky poškodené, v dôsledku čoho muselo prísť k ich výmene, a ich hodnotu súhrnne stanovil na sumu 70 Eur. V tomto kontexte je potrebné uviesť, že poškodený disponuje odbornou spôsobilosťou na určenie hodnoty predmetných výmenníkov, nakoľko pracuje v predmetnom obore. Hodnotu výmenníkov napokon nespochybnil ani prokurátor, a preto súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že hodnota výmenníkov predstavovala v čase spáchania skutku sumu 70 Eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu je zrejmé, že obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlia poškodenej H.. S. X. a to prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu (preskočenie oplotenia rodinného domu), čím bola konaním obžalovaného naplnená skutková podstata prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Keďže škoda na odcudzených veciach nedosahovala výšku malej škody a obžalovaný si neprisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil niektorým zo spôsobov taxatívne uvedených v § 212 ods. 2 písm. a) až f) Trestného zákona, nemožno skutok kvalifikovať aj ako trestný čin krádeže.

Úmysel obžalovaného súd vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel preskočením oplotenia rodinného domu odcudziť tam voľne položené výmenníky, pričom mal vedomosť, že k svojmu konaniu nemá súhlas poškodeného.

Vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu, naplnenie kvalifikačného znaku a opakované trestnoprávne postihy obžalovaného, nemožno v prípade obžalovaného vyhodnotiť nebezpečnosť spáchaného prečinu ako nepatrnú.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti uznal súd obžalovaného za vinného z prečinu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody stanovená od 1 do 5 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností z hľadiska ich závažnosti podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že nie je potrebné upravovať zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, nakoľko bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že obžalovaný už bol odsúdený (napr. odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 29.09.2016 sp. zn. 5T/64/2016). Súd nezistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný nenahradil spôsobenú škodu dobrovoľne, keď k vráteniu výmenníkov prišlo za asistencie polície, keď obžalovaný už nemal inú možnosť a rovnako nezistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný aktívne nenapomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasnení jeho trestnej činnosti a jeho priznanie sa k spáchaniu trestného činu bolo zohľadnené pri priznaní poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný, pričom vzhľadom na recidívne konanie obžalovaného nie je spôsobilý naplniť účel trestu žiadny z alternatívnych trestov.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije, okolnosti prípadu a spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že predchádzajúce odsúdenia a výkony trestov za tieto trestné činy nenaplnili svoj účel, a preto je podľa názoru súdu možné dovŕšiť nápravu obžalovaného len najprísnejším trestom, a to trestom spojeným s odňatím slobody. Keďže obžalovaný počas 10 rokov pred spáchaním tohto skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 30.01.2007, sp. zn. 1T/1/2006) zaradil súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V tomto kontexte sú poznamenáva, že rodinné pomery obžalovaného, na ktoré poukazoval, boli zohľadnené pri určení výmery trestu odňatia slobody.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.