

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712215538
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8712215538.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovaným: 1/ Z.Q. K., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX D., M. XXX, X/ E.H. K., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX D., M. XXX/X, X/ X. K., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX D., M. XXX/X, X/ N. K., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX D., M. XXX/X, X/ S. K., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX D., M. XXX/X, všetci zastúpení: JUDr. Martin Tomas, advokát, so sídlom 058 01 Poprad, 1. mája 216/7 o zaplatenie 8 872,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ **m a j ú p r á v o** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 31.10.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ zaplatiť istinu 8 872,18 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 28.9.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s. Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca a pôvodní žalovaní 1/, 2/ uzatvorili dňa 19.9.2006 zmluvu č. 492946723, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytla žalovanej 1/ a žalovanému 2/ peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/, 2/ neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili povinnosť podľa zmluvy postupca odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 9 872,18 eur, ktorá pozostávala z istiny 9 267,61 eur, úroku z omeškania 604,57 eur.

2. Súd mal preukázané na základe listinných dôkazov, že dňa 19.9.2006 uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere č. 0492946723 Z. K., D. a K. X., C. D., D. XXX na sumu 6 638,78 eur (200 000 Sk). Dňa 6.12.2011 uzatvoril žalobca a žalovaná 1/ Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach.

3. Súd uznesením zo dňa 20.3.2014 prerušil konanie vo veci do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na OR PZ Poprad pod ČVS: ORP-736/OEK-PP-2013, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2014 a to z dôvodu, že žalovaná 1/ namietala, že uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere a že v uvedenej veci prebieha konanie na OR PZ. Súd z rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 6T/62/2016-943 zo dňa 12.6.2017 mal preukázané, že obžalovaný N. K. a obžalovaná C. K. po vzájomnej predchádzajúcej dohode uzatvorili a podpísali v meste Poprad v mene rodičov obžalovaného N. K. a to Z. K. B. X. K. dňa 19.9.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. 0492946723 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Suché mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového spotrebného úveru vo výške 200 000 Sk, t. j. 6 638,78 eur, v zmysle ktorej N.

K. B. C. K. zaviazali rodičov N. K. Z.Q. K. B. X. K. uhradiť tento úver v 119 mesačných splátkach po 2 952 Sk t. j. 97,99 eur s dátumom prvej splátky dňa 20.10.2006 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.8.2016, pričom táto zmluva o splátkovom úvere č. 0492946723 bola uzatvorená a podpísaná bez vedomia a súhlasu Z. K. B. X. K., čím takýmto konaním uviedli spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s. do omylu v otázke splnenia podmienok na získanie a splácanie úveru, čím jej spôsobili škodu vo výške 351 288 Sk, t. j. 11 660,63 eur, teda obžalovaná C. K. sčasti samostatným konaním a sčasti spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu a obžalovaný N. K. spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, čím spáchali zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodenú Slovenskú sporiteľňu, a. s. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, rozsudok č.k. 6T/62/2016-943 nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2017.

4. V čase prebiehajúceho trestného konania došlo k úmrtiu žalovaného 2/, a to X. K., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.X.XXXX. Dedičské konanie bolo vedené pod sp. zn. 7D/71/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.12.2017. Z dedičského konania súd mal preukázané, že dedičmi sú Z. K., H.. X.X.XXXX, C. D., M. XXX/X, manželka poručiteľa, E. K., H.. X.X.XXXX, C. D., M. XXX/X, dcéra poručiteľa, X. K., H.. X.X.XXXX, C. D., M. XXX/X, syn poručiteľa, N. K., H.. XX.X.XXXX, C. D., M. XXX/X, syn poručiteľa, S. K., H.. XX.XX.XXXX, C. D., M. XXX/X, syn poručiteľa.

5. Súd uznesením zo dňa 10.7.2018 pokračoval v konaní s právnymi nástupcami nebohého X. K., T. M. XX.X.XXXX, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2018.

6. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu listom zo dňa 22.1.2019, aby oznámil súdu v lehote 10 dní, či trvá na podanom návrhu vzhľadom na pasívnu legitímáciu v súvislosti s rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 6T/62/2016-943, ktorý sa stal právoplatný dňa 12.6.2017. Uvedenú výzvu právny zástupca žalobcu prevzal dňa 4.2.2019. Súd v predmetnej veci vytyčil pojednávanie na deň 16.4.2019 a dňa 12.4.2019 právny zástupca žalobcu žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že chce urobiť na základe predmetného rozsudku ďalšie procesné kroky. Súd má za to, že bola poskytnutá právnomu zástupcovi žalobcu dostatočne dlhá lehota, a to odo dňa 4.2.2019 do 12.4.2019, kedy požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu vykonania procesných úkonov. Súd oznámil právnomu zástupcovi žalobcu listom zo dňa 15.4.2019, že nesúhlasí s odročením uvedeného pojednávania, a preto súd v uvedenej veci konal a rozhodol tak, že žalobu zamietol.

7. Právny zástupca žalovaných uviedol, že žiada žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, a to vzhľadom na spis Okresného súdu Poprad 6T/62/2016. Žalobca mal dostatok priestoru a času vytvoreného za účelom úspešného uplatnenia svojho práva čo neučinil a zároveň si uplatnil náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Podľa čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

9. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

10. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Súd v sporovom konaní nemá povinnosť ani právo upozorňovať účastníkov na nedostatočné dôkazy, prípadne chýbajúce dôkazy a navrhnúť im predloženie takých dôkazov, ktoré dostatočne podporia ich tvrdenia. Takýto postup súdu by bol v rozpore nielen s ustanovením citovaného čl. 8CSP, ale aj so zásadou rovnosti účastníkov konania.

12. Podľa § 215 ods. 1, ods. 2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý zisťuje procesným postupom podľa cit. zákona. V zmysle týchto ustanovení skutkovým základom súdneho rozhodnutia je súhrn skutkových zistení, ku ktorým súd dospel v priebehu konania. K skutkovým zisteniam súd dospieva vyhodnotením skutkových poznatkov, ktoré získava viacerými spôsobmi, predovšetkým v sporovom konaní dokazovaním.

13. Civilný sporový proces sa, okrem iného, zásadne riadi princípmi dispozičným a prejednacím, princípmi kontradiktórnosti, princípmi koncentrácie a s ním spojeným princípmi formálnej pravdy. V sporovom konaní, ako v danom prípade, žalobca uplatňuje na základe existujúceho právneho vzťahu na súde svoje práva, resp. právom chránené záujmy, vyplývajúce z hmotného práva, vo vzťahu k žalovanému, ktorým sú tieto porušené, resp. ohrozené. Žalovaný v sporovom konaní následne v rámci procesných ustanovení vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku poskytne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, na preukázanie ktorých zároveň pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. navrhne dôkazy.

14. V ustanovení § 185 CSP je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

15. Pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t.j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana.

16. Povinnosťou súdu je v prejednávaných prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV.ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I. ÚS 50/04). Žalobca svoj nárok síce uplatnil, avšak vo výške, ktorú nemožno preskúmať. Bez podrobnej špecifikácie je nárok žalobcu nepreukázaný a nepreskúmateľný.

17. Súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie a súd má za to, že žiadnym iným právnym úkonom by nemohol žalobca zmeniť okruh účastníkov konania, aby súd pokračoval v konaní a rozhodol podľa žaloby. Súd mal preukázané na základe listinných dôkazov, a to rozsudku Okresného súdu Poprad, že žalovaná 1/ a nebohý žalovaný 2/ neuzatvorili zmluvu č. 492946723 dňa 19.9.2006, ale uvedenú zmluvu uzatvorila C. K. B. N. K.. To znamená, že účastníkmi konania a pasívne legitímovaní v tomto konaní nie sú Z. K. a neb. X. K., ani dedičia po nebohom X. K.. Na uvedený návrh nie je možné aplikovať a rozhodnúť podľa Obchodného zákonníka podľa § 497 nakoľko v uvedenom konaní dlžníkom nie je žalovaná 1/, ani dedičia po nebohom X. K., nakoľko neb. X. K. takúto zmluvu neuzatvoril a jedná sa o absolútne neplatný právny úkon.

18. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva - aktívna vecná legitímácia alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva - pasívna legitímácia, o ktorých sa v konaní rozhoduje. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobcu zamietol nakoľko nositeľom subjektívnej povinnosti t. j. povinnosti uhradiť žalobcovi žalovanú sumu nie sú žalovaní 1/-5/. V uvedenom prípade sa nejedná o náhradu škody tak ako to požaduje žalobca vo svojom žalobnom návrhu.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V danom prípade súd vyslovil, že žalovaní 1/ -5/ majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, pretože boli plne úspešní.

22. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalobcovi rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.