

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22EK/1434/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118347298
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118347298.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Štátny fond rozvoja bývania so sídlom Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 749 542 v právnom zastúpení: GARAJ & Partners, s.r.o. advokátska kancelária so sídlom so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 951 125 proti povinnej: C. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Z. XXXX/XX, XXX XX B. S., o vymoženie pohľadávky vo výške 46746,69 Eur s prísl. a trov exekúcie, vedenej u súdnej exekútorky: JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica pod sp. zn. 26EX 446/18, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

Súd ukladá povinnej povinnosť nahradiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia vo výške 319,48 Eur s povinnosťou úhrady na účet advokátskej kancelárie GARAJ & Partners, s.r.o., vedený v J. I., W.. S., U.: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, K. S.: XXXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 09.10.2018 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 46746,69 Eur s príslušenstvom, a to na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5C/321/2015-268 zo dňa 22.05.2018, vykonateľného dňa 31.07.2018.

2. Poverením zo dňa 15.10.2018 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Ing. Zuzanu Dobrodenkovú so sídlom exekútorského úradu Blahova 13 v Skalici, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 26EX 446/18.

3. Súdna exekútorka postúpila Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 11.02.2019 a k veci bez bližšej špecifikácie uviedla, že navrhuje podanie zamietnuť. Návrh povinnej bol doručený na exekútorský úrad dňa 22.01.2019 ako reakcia na upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie a následný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť zo dňa 11.01.2019. Z uvedeného vyplýva, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku t. j. tento návrh nemá odkladný účinok na priebeh exekúcie. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie prosí o zastavenie exekúcie vzhľadom na skutočnosť, že sama vychováva maloletého syna. Povinná navrhuje splátky vymáhaného dlhu vo výške 150 Eur bez bližšieho určenia pravdepodobne s frekvenciou raz za mesiac, tento mesiac uhradí splátku prevodom z účtu, minulý mesiac nemohla zaplatiť vzhľadom na finančné problémy.

4. Oprávnený na výzvu exekútora vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie

podanom prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 11.02.2019 uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie, nakoľko povinná vo svojom návrhu neuvádza žiadne skutočnosti brániace vykonaniu exekúcie, ani iné dôvody, ktoré by viedli k zastaveniu exekúcie. Oprávnený má za preukázané, že nárok oprávneného vymáhaný v predmetnej exekúcii vznikol ako dôsledok nesplnenia si povinnosti zo strany povinného, ktorá mu bola uložená právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda. Exekučný súd skúma len skutočnosť, či došlo k zániku práva vyplývajúceho z exekučného titulu, neskúma však vecnú správnosť exekučného titulu. Poukazuje na skutočnosť, že povinnou uvádzaná možnosť postupného splatenia v zmysle exekučného titulu bola zo strany žalovanej (povinnej) porušená, čím sa nezaplatením jednej zo splátok stal zročným celý dlh a všetky čiastočné úhrady boli pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným započítané v zmysle Obchodného zákonníka. Oprávnený považuje odôvodnenie zo strany povinnej ohľadom zastavenia exekúcie za neopodstatnené a neúplné. Povinná má možnosť požiadať o povolenie splátok v zmysle Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené neexistuje žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku a oprávnený naďalej trvá na vymožení dlžnej sumy v zmysle návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 09.10.2018.

5. Podľa § 61k odseku 1 Exekučného poriadku exekučný súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods.5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l odseku 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61g ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže exekútora žiadať, aby mu bolo povolené splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach. Podľa ods. 2 exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí vždy, ak

- a) povinný je fyzickou osobou,
- b) povinný vymáhaný nárok nespochybňuje,
- c) nejde o opakovanú žiadosť povinného v exekučnom konaní,
- d) vymáhaný nárok presahuje sumu minimálnej mzdy a nepresahuje 2 000 eur,
- e) povinný vyhlási, že vymáhaný nárok bude zaplatený najviac v desiatich mesačných splátkach, ktoré s výnimkou prvej a poslednej splátky budú rovnomerne rozvrhnuté,
- f) povinný zaplatí prvú splátku najmenej vo výške 50 eur do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a vyhlási, že ďalšie splátky bude platiť mesačne, a to vždy ku dňu kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom zaplatenia prvej splátky.

10. V danej veci súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 09.10.2018 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, samotná exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorke dňa 15.10.2018 na

základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie ako aj exekúcia sa teda začali dôvodne.

10. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

11. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom. Povinný mal možnosť brániť sa po doručení predmetného rozhodnutia podaním riadneho resp. mimoriadneho opravného prostriedku.

12. V danej veci súd zistil, že povinná nespochybuje vymáhaný nárok, resp. ho nepopiera, avšak vzhľadom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu žiada o splátky vo výške 150 Eur mesačne. Žiadosť povinného o splátky v priebehu exekúcie sa podľa § 61g ods. 2 Exekučného poriadku podáva u súdneho exekútora za splnenia kumulatívne stanovených predpokladov. Jedným z predpokladov stanoveným v § 61g ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, je podmienka, že exekútorom vymáhaný nárok nesmie presahovať sumu 2000 Eur. Z poverenia na vykonanie exekúcie je zrejmé, že vymáhaný nárok činí 46746,69 Eur, t. j. presahuje sumu 2000 Eur, preto predpoklad výšky nároku nie je naplnený. Taktiež predpoklad existencie najviac desiatich mesačných splátok v zmysle § 61g ods. 2 písm. e) Exekučného poriadku nie je naplnený, nakoľko pri výške splátky 150 Eur mesačne by po úhrade navrhovaných desiatich mesačných splátok (150 Eur x 10 = 1500 Eur) nedošlo k splateniu celého vymáhaného nároku. Súdna exekútorka mohla návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa obsahu posúdiť ako žiadosť o splátky, ktorej by však nebolo prípustné vyhovieť, práve vzhľadom na chýbajúce predpoklady obligatorného súhlasu exekútora s plnením v splátkach podľa § 61g ods. 2 písm. d) a e) Exekučného poriadku. Súdna exekútorka vzhľadom na výslovnú prosbu povinnej o zastavenie exekúcie postúpila návrh na vyjadrenie oprávnenému a následne exekučnému súdu, ktorý má právomoc rozhodnúť o zastavení exekúcie len zo zákonných dôvodov podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Exekučný súd konštatuje, že povinná nepreukázala existenciu skutočností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné zákonné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5C/321/2015-268 zo dňa 22.05.2018. Povinná dobrovoľne nesplnila celú dlžnú sumu, ktorú jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, a preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie. Pokiaľ by povinná v ďalšom priebehu exekúcie v zmysle § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku podala súdnej exekútorky žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásila, že sa bez svojej viny ocitla prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre ňu alebo pre príslušníkov jej rodiny zvlášť nepriaznivé následky, má podľa novej koncepcie sociálneho odkladu nárok na jeden takýto odklad v dĺžke najviac tri mesiace. Ide však o sociálny odklad s blokovaním, t. j. napriek nemožnosti vykonať exekúciu počas doby odkladu zostávajú zachované účinky blokačných úkonov exekútora, ktoré exekútor uskutočnil pred vydaním upovedomenia o odklade exekúcie. To znamená, že po skončení odkladu bude exekučné konanie pokračovať a exekútor nadviaže na doposiaľ vykonané zabezpečovacie úkony.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v zmysle predloženého návrhu na zastavenie exekúcie nie je naplnený žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako neodôvodnený v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil prostredníctvom právneho nástupcu advokátskej kancelárie AENEA Legal s.r.o., ktorá pôvodne podala v mene oprávneného návrh na vykonanie exekúcie - advokátskej kancelárie GARAJ & Partners, s.r.o. so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 319,48 Eur s DPH (odmena za polovičný úkon z tarifnej hodnoty veci vo výške 256,43 Eur + 9,80 Eur režijný paušál + DPH vo výške 53,25 Eur). Súd náhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému priznal, a to z dôvodu, že návrh na zastavenie bol zamietnutý a teda oprávnený mal v spore úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.