

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Csp/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201701
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418201701.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: právne zastúpeného: JUDr. Barbora Tomanová, advokátka so sídlom Flámska 9783/1, 036 01 Martin, IČO: 50 410 199, proti žalovanému: P. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J. - B. XXX, o zaplatenie 867,52 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou z 25.7.2018 sa žalobca na žalovaných domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom vo výške uvedenej v záhlaví tohto uznesenia, náhrady trov konania a náhrady trov právneho zastúpenia.
2. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.
3. Výzvou č.k.: 5Csp/55/2018-18 z 4.3.2019 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca bol riadne poučený, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezplatí, súd konanie zastaví. Pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať.
4. Žalobca výzvu prevzal 5.3.2019. Súdny poplatok v lehote 10 dní od doručenia výzvy nezaplatil. Táto uplynula 15.3.2019.
5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení platnom pre toto konanie, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20170701>> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
6. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania

pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 Zákona č. 71 / 1992 Zb.).

7. Z vyššie uvedených dôvodov súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení s poukazom na to, že žalobca nezaplatil súdny poplatok v súdom určenej lehote na jeho zaplatenie rozhodol o zastavení konania.

8. Podľa § 256 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo nezaplatením súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prijal záver, že samotný žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť žalovaným trovy konania.

Žalovaný si v priebehu konania žiadne trovy neuplatnil a ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok sťažnosť /§ 239 ods. 1 CSP/.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.