

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4Csp/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201683  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201683.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcov: 1. I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., W. XX, 2. H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., W. XX, proti žalovanému: D. T. veriteľ Financ Partners s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 230/7, IČO: 36783323, o nejasné podanie, takto

### rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcov zo dňa 14.03.2019 **o d m i e t a**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia podali dňa 14.03.2019 žalobu, z ktorej nebolo zrejmé, kto v konaní vystupuje na strane žalovaného. Domáhali sa zrušenia záložnej a úverovej zmluvy a zrušenia zaplatenia sumy 27950 eur. Takisto žiadali o bezplatný súd a bezplatné súdne pojednávanie s dvoma právnymi zástupcami z Centra právnej pomoci.

2. Uznesením sp. zn. 4Csp/35/2019 zo dňa 25.03.2019 súd vyzval žalobcov, aby žalobu v lehote 10 dní doplnili tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobcovia domáhajú - mali uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku mohol byť prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia za splnenia podmienky jeho vykonateľnosti), a doplniť tak, aby jasne a presne označili stranu žalovaného.

3. Podľa § 127 ods. 1/ CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,  
a) ktorému súdu je určené,  
b) kto ho robí,  
c) ktorej veci sa týka,  
d) čo sa ním sleduje a  
e) podpis.

4. Podľa § 129 ods. 1/ až 4/ CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Žalobcovia prevzali uznesenie súdu dňa 29.03.2019, dňa 26.03.2019 zaslali žalobcovia súdu podanie, ktoré označili ako doplnenie žaloby a petitu s tým, že opätovne uviedli, že žiadajú urgentné zrušenie exekúcie záložnej a úverovej zmluvy. Zároveň uviedli ako žalovaných ďalšie osoby, ktorých nekonkretizovali v zmysle § 133 CSP len ich menom a priezviskom bez označenia ich adresy, resp. z podania nie je zrejmé, či žalobu podávajú voči fyzickej alebo právnickej osobe. Okrem toho doložili k podaniu zmluvu o úvere, ale v neúplnom znení spolu so zmluvou o zriadení záložného práva, a opísali skutkový stav, avšak z podania stále nevyplýva, kto konkrétne v konaní má byť žalovaný. Žalobcovia boli súdom poučení o možnosti požiadať o bezplatnú právnu pomoc Centrum právnej pomoci, resp. o možnosti zvoliť si advokáta, ale žalobcovia túto svoju zákonnú možnosť nevyužili a sami svoje podanie doplnili, ale nedostatočne. Žiaľ z predložených výkazov o štúdiu a zo záverečných ustanovení a zmluvy o zriadení záložného práva nie je možné zistiť, čoho presne sa žalobcovia domáhajú, a to napriek tomu, že sú spotrebitelia, súd nemôže prejednať podanie, z ktorého nie sú zrejmé strany sporu, ako ani nie sú označené v zmysle § 132 ods. 2/ CSP rozhodujúce skutočnosti, ktoré by boli podkladom na rozhodnutí vo veci samej. S poukazom na tieto skutočnosti súd podanie žalobcov odmietol.

6. Žalobcovia majú stále možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, ktoré im poskytne bezplatnú právnu pomoc za zákonom stanovených podmienok, pričom následne im nič nebráni podať novú konkrétnu žalobu s jasnými stranami sporu a s jasným predmetom konania.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené, teda súd musel rozhodovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia a § 256 CSP a contrario.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.