

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321203002
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6321203002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľa I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., U. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, v zastúpení JUDr. Jankou Kmeťovou, advokátkou Advokátska kancelária Banská Bystrica, Nad plážou 17B, cez Centrum právnej pomoci a I. Y., rodenej D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., t.č. F., G. XX, s adresou na doručovanie Q. H., R. XXX/XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom Y., I., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, t.č. neodkladným opatrením odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica; maloletému I. Y., nar. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. H., R. XXX/XX, a maloletému N. Y., nar. XX.XX.XXXX, v starostlivosti matky; maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľa I. Y., nar. XX.XX.XXXX a I. Y., rodenej D., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D., vo zv. X, roč. XXXX, na str. XXX, pod por. č. XX sa r o z v á d z a .

II. 1. Na čas po rozvode sa maloletým deťom Y., I., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica.

2. Rodiča sú p o v i n n í s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode každý zvlášť prispievať na každé dieťa zvlášť výživným po 29,87 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté, nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona každý z rodičov na každé z detí sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica.

III. 1. Na čas po rozvode maloletý I. Y., nar. XX.XX.XXXX z o s t á v a v náhradnej osobnej starostlivosti N. D., nar. XX.XX.XXXX, do ktorej jej bol zverený výrokom I. uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 1P/4/2020-368 zo dňa 12.05.2021, právoplatným 17.06.2021.

2. Rodičia sú p o v i n n í s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode každý zvlášť prispievať na výživu maloletého po 29,87 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté, nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona každý zvlášť sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti do rúk I. Y., nar. XX.XX.XXXX. Týmto d o c h á d z a k zmene uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 1P/4/2020-368 zo dňa 12.05.2021, právoplatného 17.06.2021 vo výroku II. a V.

3. Rodičom maloletého sa naďalej z a k a z u j e styk s maloletým I. Y., nar. XX.XX.XXXX a to akoukoľvek formou, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, prípadne obdobnými

prostriedkami tak ako bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/4/2020-368 zo dňa 12.05.2021, právoplatným 17.06.2021.

IV. 1. Maloletý N. Y., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

2. Otec je p o v i n ý s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode prispievať na výživu maloletého 29,87 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté, nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého.

3. Styk otca s maloletým súd p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

4. Nad výchovou maloletého N. Y., nar. XX.XX.XXXX súd u r č u j e dohľad, ktorý bude vykonávať za súčinnosti príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

V. Manželka navrhovateľa n e m á povinnosť zaplatiť súdny poplatok.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Na návrh navrhovateľa doručený tunajšiemu súdu 10.11.2021 sa začalo konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z tohto manželstva.

2. Dňa 10.02.2022 súd konal a rozhodol v neprítomnosti manželky navrhovateľa, ktorá predvolanie na pojednávanie prevzala, svoju neprítomnosť ospravedlnila prostredníctvom svojej matky N. D.. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, jeho právnej zástupkyne, kolízneho opatrovníka, prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletých detí a zistil tento stav :

3. Navrhovateľ a jeho manželka sú občanmi Slovenskej republiky, obidvaja majú národnosť slovenskú, navrhovateľ dosiahol stredoškolské vzdelanie, jeho manželka má iba základné vzdelanie, u obidvoch ide o prvé manželstvo, z manželstva pochádza 5 maloletých detí. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo na adrese R., F. XXX.

4. Deň pred 17 narodeninami manželky navrhovateľa účastníci začali spolu žiť v domácnosti rodičov navrhovateľa. Z ich vzťahu sa narodili maloleté deti I. XX.XX.XXXX, I. XX.XX.XXXX, I. XX.XX.XXXX, I. XX.XX.XXXX a N. XX.XX.XXXX (maloletý N. sa narodil v čase keď navrhovateľ bol už od 26.11.2019 vo väzbe, jeho biologickým otcom je iný muž, vzhľadom k tomu, že dodnes otcovstvo k maloletému zo strany navrhovateľa nebolo zapreté, v zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. Z. o rodine sa za otca maloletého považuje manžel jeho matky, t.j. navrhovateľ).

Dňa XX.XX.XXXX došlo v rodine k ťažkej ujme na zdraví maloletého I., jeho otec - navrhovateľ bol dňa 26.11.2019 vzatý do väzby. Od uvedeného dňa navrhovateľ nežije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4T/99/2020-2936 zo dňa 28.06.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5To/102/2021 zo dňa 26.10.2021, právoplatným 26.10.2021, bol navrhovateľ uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal opakovane dopustiť ubližovaním maloletému I., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. náklady na lekárske úkony a zdravotnú starostlivosť spojenú so zraneniami maloletého I. vo výške 32.926,24 Eur, tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť maloletému I. bolestné vo výške 11.429,20 Eur a nemajetkovú ujmu vo výške 50.000,- Eur.

V priebehu väzby navrhovateľa jeho manželka mu bola neverná, zo vzťahu s iným mužom sa narodil maloletý N..

Navrhovateľ v Ústave na výkon väzby odňatia slobody je pracovne zaradený, zatiaľ odpracoval 11 dní, nevie koľko si zarobil za tieto dni; pred väzbou bol zamestnaný v Zlievárni Hronec, a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 700,- až 800,- Eur.

Manželka navrhovateľa sa toho času stará o maloletého N., ešte si nevybavila rodičovský príspevok, počas spolužitia s navrhovateľom bola nezamestnaná, resp. poberala rodičovský príspevok na to-ktoré dieťa. Voči manželke navrhovateľa Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, odbor kriminálnej polície Banská Bystrica pod zn. ČVS:KRP-106/1-VYS-BB-2020 začalo trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby v súvislosti s ťažkou ujmom na zdraví maloletého I..

5. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

6. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na neprihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, ich manželstvo neplní svoj účel a nemožno od nich očakávať obnovenie manželského spolužitia. Z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo rozviedol.

Za príčinu rozvratu vzťahov medzi manželmi súd považuje faktické ukončenie spolužitia (vzatím navrhovateľa do väzby 26.11.2019) a neveru zo strany manželky navrhovateľa (14.11.2021 sa jej narodilo dieťa zo vzťahu s iným mužom).

10. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 54 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú, alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

13. Maloletý I., I. a I. žili spolu s maloletým I. v rodine, kde XX.XX.XXXX došlo k vážnej ujme na zdraví maloletého I. - za čo bol ich otec právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody a voči ich matke sa začalo trestné stíhanie. Uvedené skutočnosti predstavujú závažnú prekážku na strane rodičov, pre ktorú nemôžu poskytovať osobnú starostlivosť týmto maloletým deťom. O zverenie týchto maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti prejavila záujem stará matka zo strany ich otca V. Y., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom č.k. 8P/210/2019-318 zo dňa 12.05.2021, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/43/2021-494 zo dňa 30.09.2021, právoplatným 15.10.2021 bol jej návrh zamietnutý. Maloleté deti sa od 07.04.2020 nachádzajú v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1PPom/1/2020-15 zo dňa 01.04.2020, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoPom/1/2020-104 zo dňa 04.06.2020.

Centrum pre deti a rodiny Banská Bystrica dňa 26.01.2022 súdu písomne oznámilo, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti maloletým deťom s výkonom tejto starostlivosti v ich zariadení.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd maloletým deťom I., I. a I. nariadil ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica.

14. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

16. Maloletý I., ktorý dňa XX.XX.XXXX v rodine rodičov utrpel ťažkú ujmu na zdraví, bol neodkladným opatrením nariadeným Okresným súdom Brezno uznesením č.k. 1PPom/1/2019-21 zo dňa 09.12.2019 odovzdaný do starostlivosti starej matky zo strany matky N. D., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/4/2020-368 zo dňa 12.05.2021, právoplatným 17.06.2021 bol vo veci samej maloletý I. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. D., nar. XX.XX.XXXX, jeho rodičia boli zaviazaní prispievať na neho výživným po 40,- Eur mesačne a obidvom rodičom maloletého bol zakázaný styk s ním v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, alebo inými obdobnými prostriedkami.

17. Od právoplatného rozhodnutia o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti N. D. nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov. Je v záujme maloletého I., aby naďalej bol v náhradnej osobnej starostlivosti tejto starej matky, ktorá mu túto starostlivosť poskytuje na veľmi dobrej úrovni. Preto aj na čas po rozvode súd rozhodol tak, že maloletý I. zostáva v náhradnej osobnej starostlivosti, do ktorej bol zverený výrokom I. uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 1P/4/2020-368 zo dňa 12.05.2021. Aj po rozvode manželstva rodičov súd má za to, že treba obidvom rodičom zakázať styk s maloletým I. akoukoľvek formou vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, prípadne obdobnými prostriedkami tak ako bolo uvedené v citovanom uznesení Okresného súdu. Maloletý sa naďalej zotavuje z ťažkej ujmy na zdraví, ktorú utrpel 25.11.2019 a je v jeho záujme vylúčiť akékoľvek traumatizujúce podnety, ktoré by boli spôsobilé negatívne ovplyvniť jeho rekonvalescenciu a zdravý psychický vývoj.

18. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

20. Súd upravil výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému N. tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti matky a styk jeho otca s ním ponechal na dohodu rodičov. Vzhľadom k tomu, že voči matke maloletého sa začalo trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby v súvislosti s ťažkou ujmu na zdraví maloletého I., súd má obavy o riadnu osobnú starostlivosť matky o maloletého N., preto nad výchovou maloletého N. nariadil dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

21. Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Prihliadnuc na odôvodnené potreby maloletých detí a na možnosti, schopnosti ich rodičov, súd zaviazal obidvoch rodičov maloletých detí prispievať na každé z detí I., I., I. a I. výživným v minimálnej výške, ktorá v súčasnosti predstavuje sumu 29,87 Eur mesačne.

Rodičia sú povinní toto výživné platiť s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode na I., I. a I. na účet Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica a na maloletého I. na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a po dovŕšení plnoletosti do rúk maloletého I..

Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/4/2020-368 zo dňa 12.05.2021, právoplatného 17.06.2021 bola rodičom maloletého I. uložená vyživovacia povinnosť k nemu každému po 40,- Eur mesačne, právoplatnosťou tohto rozsudku sa táto suma mení na sumu minimálneho výživného.

29. Maloletý N. je zverený do osobnej starostlivosti matky, zo strany jeho otca bola uložená na neho vyživovacia povinnosť vo výške minimálneho výživného.

30. V zmysle § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd rozhodol tak, že manželka navrhovateľa nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok za konanie o rozvod, od ktorého zaplataenia bol navrhovateľ oslobodený.

31. Podľa § 52 a nasledujúcich žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

32. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdal navrhovateľ, jeho právny zástupca, kolízny opatrovník, N.M., prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.