

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10C/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200291  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519200291.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: Z. N., rod. L.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A., t. č. C. XX, XXX XX N.É. V. N. M., proti žalovanému: R. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, t. č. Ú. N. M. C. Y. B. P. Ú. N. M. M., V. N. X, XXX XX J., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd ruší neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené tunajším súdom pod číslom konania 10C/5/2019-26- zo dňa 01.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2019 a vykonateľnosť dňa 01.02.2019, ktorým bolo žalovanému R. A., nar. XX.XX.XXXX, uložené, aby sa nepribližoval k Z. N., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka o určení výšky trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 01.02.2019 domáhala, aby súd neodkladným opatrením zakázal R. A., nar. XX.XX.XXXX priblížiť sa k nej na 10 metrov a zároveň mu uložil povinnosť, aby ju písomne, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval.

2. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

3. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

4. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

5. Podľa § 336 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

6. Dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 336 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 336 ods. 3 C.s.p. je, ak žalobca v lehote určenej súdom nepodá žalobu vo veci samej.

7. O zrušení neodkladného opatrenia súd rozhodoval bez návrhu niektorej zo strán sporu, nakoľko v danom prípade uplynula žalobcovi lehota na podanie žaloby vo veci samej - zákaz žalovaného približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. V tejto súvislosti súd zistil, že uplynul

určený čas, dokedy mala byť podaná žaloba vo veci samej t. j. uplynulo tridsať dní od doručenia neodkladného opatrenia žalobkyni.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že sú splnené zákonné predpoklady na zrušenie neodkladného opatrenia, preto súd neodkladné opatrenie zrušil.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Žalobca bol v konaní úspešný. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).