

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202997  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4420202997.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., Q. XX a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., J. X, v konaní zastúpený: JUDr. Martin Ganczner, advokát so sídlom v Nových Zámkoch, Tajovského 6, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa: A. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletého v sume 130,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 10.07.2020.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. E., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 10.07.2020 do 11.02.2022 v sume 582,18 eur otec je povinný splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Styk otca s maloletým dieťaťom: A. E., nar. XX.XX.XXXX sa upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod., v sobotu od 9:00 hod. do 11:30 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 11.30 hod. a každý párný týždeň v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod.

IV. Ďalej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým počas vianočných sviatkov každý rok dňa 25.12. od 16.30 hod. do 19.00 hod.

V. Otec si dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky a vráti ho v určenom čase v mieste jej bydliska.

VI. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2020 domáhala, aby maloletý A. E. bol zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný na platenie výživného na sumu 180 eur a povinný uhradiť dlh na výživnom a styk otca s maloletým upraviť na každú nepárnu nedeľu od 15:00 hod. do 16:30 hod. za jej prítomnosti. Návrh odôvodnila tým, že maloletý pochádza zo vzťahu, ktorý

mala s otcom maloletého a ktorý sa začal zhoršovať od jej oznámenia o tehotenstve. Ich rozchodu predchádzalo viacero komunikácií ohľadne spoločného bývania, k dohode však nikdy nedošlo, napokon spoločne usúdili, že ani nedôjde a vzťah ukončili. S otcom maloletého nezdiera a ani nezdiera spoločnú domácnosť.

2. Na pojednávaní ďalej uviedla, že spolu s jej ďalšími tromi maloletými deťmi býva v rodinnom dome, ktorý má v osobnom vlastníctve. Príjem má vo výške 1.500 eur mesačne, okrem toho poberá rodinné prídavky na štyri maloleté deti. Má jednu hypotéku, ktorú spláca vo výške 340 eur mesačne a tri spotrebné úvery, ktoré spláca vo výškach 240 eur, 103 eur a 55 eur mesačne. Maloleté deti sú zdravé až na najstaršieho syna, ktorý má Aspergerov syndróm. Má nasledovné mesačné výdavky na domácnosť: plyn vo výške 97 eur mesačne, elektrina 39 eur mesačne, voda 25 eur mesačne, internet 27 eur mesačne, mobil 25 eur mesačne. Ďalej sú to pravidelné mesačné výdavky na stravu a vitamíny, na ošatenie a plienky pre maloletého A.. S odievaním maloletého A. má mesačné výdavky vo výške 20 až 30 eur a na plienky minie 20 eur mesačne. Maloletého už dokrmuje tuhou stravou. Ďalej uviedla, že pri úprave styku treba brať ohľad aj na to, že má ďalšie tri maloleté deti, ktoré si vyžadujú jej starostlivosť a i z toho dôvodu navrhuje upraviť styk v blízkosti svojho domova. Nepoprela, že otec na maloletého prispieva aj nad rámec bežného výživného. Po ukončení rodičovskej dovolenky v januári 2021 nastúpila späť do zamestnania, kedy mala čistý mesačný príjem zo zamestnania vo výške 1.180 eur, okrem toho poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Ďalej poukázala na to, že otec nemá žiadne rodičovské zručnosti, nakoľko je to jeho prvé dieťa a nemá žiadnu skúsenosť v tomto smere. Uviedla, že dieťa navštevuje súkromné jasle od 01.05.2021, a to v čase od 08:00 hod. do 16:30 hod., v ktorom sa dieťa dobre zadaptovalo a pozvoľne zvyklo. Na poslednom pojednávaní navrhla upraviť styk otca s dieťaťom na nepárne víkendy v sobotu a nedeľu od 09:00 hod. do 11:00 hod. a na štvrtok párneho týždňa od 16:30 hod. s tým, aby sa stretávanie realizovalo v jej blízkej prítomnosti, aby v prípade potreby mohla byť dieťaťu nablízku.

3. Otec na pojednávaní súhlasil so zverením maloletého do starostlivosti matky, navrhol určiť výživné vo výške 100 eur a styk upraviť na víkendy v nepárnom týždni, okrem toho ešte v jeden deň v nepárnom týždni a v párnom týždni navrhol styk počas dvoch pracovných dní. Uviedol, že jeho príjem závisí od počtu odpracovaných dní v mesiaci, priemerne zarobí v čistom 550 eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. S otcom vlastní 4-izbový byt v K. G.. Okrem toho vlastní auto zn. B. R., r. v. XXXX, úspory nemá žiadne. Má spotrebný úver vo výške 13.000 eur, ktorú sumu použil na rekonštrukciu bývania. Býva v spoločnej domácnosti so svojim otcom, ktorý je invalidnom dôchodku. Na náklady v domácnosti prispieva sumou vo výške 100 eur mesačne, okrem toho si platí telefón mesačne vo výške 37 eur a úver spláca sumou 70 eur mesačne. Styk s maloletým sa doteraz realizoval vždy maximálne v parku, matka mu nedovolila zobrať syna do jeho domácnosti. Na poslednom pojednávaní upresnil návrh úpravy styku na nepárne víkendy v sobotu a v nedeľu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a stredu nepárneho týždňa od 16:30 hod. do 18:00 hod. - 19:00 hod. a počas párneho týždňa v utorok a vo štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod.

4. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že počas celého konania sa snažili len o to, aby otcovi bolo umožnené stretávanie sa s dieťaťom čo možno v najširšom rozsahu. Otec od začatia konania platí matke výživné v sume 100 eur, čo považuje vzhľadom na jeho zárobkové a majetkové pomery, ako aj na zárobkové a majetkové pomery matky primerané a zákonné. Ďalej je toho názoru, že nič nebráni tomu a je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa otec stretával s dieťaťom bez prítomnosti matky, pričom poukázal na vykonané dokazovanie a hlavne na záverečnú správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z ktorých vyplýva, že takýto styk je možný a že je aj vhodná takáto forma úpravy styku, aby sa umožnil dieťaťu kontakt s otcom, aj keď kratší, ale v častejších frekvenciách. Preto navrhol, aby súd upravil styk tak, ako na pojednávaní prezentovali aj rodičia, teda v nepárny týždeň cez víkendy v sobotu a v nedeľu od 9:00 hod. do 12:00 hod., ako aj v stredu od 16:30 hod. do 19:00 hod. a v párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 16:30 hod. do 19:00 hod. Ďalej navrhol, aby bol upravený styk aj v 1. sviatok vianočný, a to od 16:30 do 19:00 hod. Na záver poukázal i na to, že počas celého konania uvádzali, že matka nevychádza otcovi v ničom v ústrety, zabraňovala stretávaniu sa a je toho názoru, že takto nekonala v záujme dieťaťa, ale sa snažila za každú cenu otcovi brániť v styku.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. V súvislosti s úpravou styku otca s maloletým dieťaťom mala za to, že od podania návrhu matky prešlo v živote dieťaťa dosť dlhé obdobie a vzťah otca s maloletým prešlo rôznymi vývinovými štádiami, preto navrhla upraviť styk na každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 9:00 do 11:30 hod. a každý

párny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. Potrebu prítomnosti matky pri styku otca s maloletým dieťaťom ponechala vzhľadom na vek dieťaťa a jeho vývinové obdobie na úvahe súdu, avšak mala za to, že je potrebné brať do úvahy závery z Referátu poradensko-psychologických služieb, Familiam, o.z., ako i z odpozorovania stykov. Výživné navrhla určiť od podania návrhu, a to v sume 150 eur mesačne s tým, aby nedoplatok na výživnom bolo umožnené otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 20 eur mesačne.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdeniami o príjmoch rodičov, rodným listom maloletého dieťaťa, správami z Familiam o.z., záverečnou správou z poradensko-psychologického procesu, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu od septembra 2019. Matka zabezpečuje starostlivosť maloletému od jeho narodenia, otec pravidelne platí matke výživné vo výške 100 eur od mája 2020 doteraz, s výnimkou mesiaca apríl 2021, kedy zaplatil sumu 50 eur. Od mája 2020 doteraz otec zaplatil výživné vo výške 2.150 eur. Taktiež sa vyskytli problémy ohľadom styku otca s maloletým, kedy podľa vyjadrenia otca mala matka otcovi brániť, resp. mariť stretávanie sa so synom, čo však matka popiera. Z uvedeného dôvodu súd začal ex offo konanie o výkon rozhodnutia na základe exekučného titulu - nariadeného neodkladného opatrenia. Rodičia sa v priebehu konania nevedeli dohodnúť na výške výživného ani na úprave styku otca s maloletým.

8. Dňa 24.11.2020 otec prostredníctvom právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletým.

9. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/68/2020-146 zo dňa 25.11.2020 právoplatným dňa 23.03.2021 v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/68/2020-161 zo dňa 10.12.2020 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.03.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: A. E., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 do 17:00 hodiny a v nedeľu od 15:00 do 17:00 hodiny za prítomnosti matky.

III. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho v mieste trvalého pobytu matky a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa matke včas vrátiť v mieste trvalého pobytu matky.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8P/68/2020.

10. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie matka i otec. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 6CoP/4/2021-228 zo dňa 26.02.2021 právoplatným dňa 23.03.2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

11. Matka doručila tunajšiemu súdu dňa 23.04.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého do jej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 250 eur a uhradiť dlh na výživnom vo výške 2.100 eur.

12. Súd uznesením č. k. 8P/68/2020-376 zo dňa 20.05.2021 právoplatným dňa 09.06.2021 návrh matky zamietol.

13. Matka doručila tunajšiemu súdu dňa 30.06.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého do jej starostlivosti.

14. Súd uznesením č. k. 8P/68/2020-395 zo dňa 28.07.2021 právoplatným dňa 30.07.2021 nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: A. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8P/68/2020.

15. Súd uznesením č. k. 8P/68/2020-435 zo dňa 02.08.2021 právoplatným dňa 16.08.2021 ex offo nariadil konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/68/2020-146 zo dňa 25.11.2020 právoplatným dňa 23.03.2021 v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/68/2020-161 zo dňa 10.12.2020 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.02.2021, podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku.

16. Matka doručila dňa 03.11.2021 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zmeniť styk otca s maloletým upravený neodkladným opatrením tak, aby pri novej úprave styku súd zohľadnil jej starostlivosť o ďalšie tri maloleté deti ako aj termíny návštev jej matky, ktorá má kardiovaskulárne komplikácie.

17. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/68/2020-537 zo dňa 01.12.2021 právoplatným dňa 20.12.2021 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Z priebežných správ a záverečnej správy subjektu Familiam, o.z. mal súd preukázané, že komunikácia medzi rodičmi je ťažká, funkčná je aspoň mailová komunikácia, pričom aj túto vnímajú odlišne, rodičia majú odlišné názory na úpravu styku otca s maloletým a dlhodobo medzi ich návrhmi nedochádza ku kompromisom. Otec sa počas pozorovaných stykov venoval dieťaťu prosociálne podnetne a dieťa malo k otcovi pozitívne interakcie.

19. Zo záverečnej správy poradensko-psychologického procesu mal súd preukázané, že otec disponuje znalosťami o základných potrebách maloletého a deklaroval v rámci konzultácie ich schopnosť napĺňania z jeho strany. Jeho snahou je rozvíjanie pozitívnych väzieb s maloletým synom a zároveň túžba byť súčasťou jeho starostlivosti. Matka vyjadrila nespokojnosť s akýmkoľvek návrhom na úpravu styku bez jej blízkej prítomnosti a vyjadrila obavy o bezpečnosť dieťaťa v starostlivosti otca. Ďalej bolo preukázané, že dieťa sa voči otcovi správalo spontánne, adekvátne k veku a situácii, nazdávalo sa, že dieťa sa cíti v jeho blízkosti bezpečne. Zo záveru správy vyplýva, že pri úprave styku otca s maloletým je vhodné zvoliť takú úpravu, ktorá umožní dieťaťu kontakt s otcom aj keď v kratších, no v častejších frekvenciách. Javilo sa, že odlúčenie od matky na krátku dobu maloletý zvládol a dokázal sa na situáciu adaptovať bez väčších problémov.

20. Matka doručila na pojednávaní dňa 11.02.2022 žiadosť o určenie výživného, ktorým žiadala určiť výživné vo výške 170 eur mesačne odo dňa narodenia maloletého, t. j. od XX.XX.XXXX s tým, aby otec zaplatil aj nedoplatok na výživnom pre maloletého v sume 1.590 eur. V žiadosti ďalej uviedla, že otec jej od 05.05.2020 platil výživné vo výške 100 eur okrem mesiaca apríl 2021, kedy zaplatil len 50 eur a doteraz zaplatil sumu 2.150 eur. Ďalej zo žiadosti vyplýva, že mesačné výdavky na výživu a odievanie maloletého sú cca. 360 eur (Nutrilon 60 eur a viac, plienky 50 eur, drogéria a lieky 30 eur, potraviny 120 eur a viac, ovocie a zelenina, výživy 50 eur a oblečenie 50 eur).

21. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

23. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

26. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

27. Súd maloletého zveril do starostlivosti matky, nakoľko bolo preukázané, že dieťa je od jeho narodenia v jej starostlivosti, ktorá má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého a aj samotný otec so zverením maloletého do starostlivosti matky súhlasil. Okrem toho s poukazom na správy zo šetrenia pomerov súd nevezhladol žiadnu kontraindikáciu, ktorá by bránila zvereniu maloletého do starostlivosti matky.

28. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletého dieťaťa, má bežné potreby na oblečenie a obuv, stravu (dojčenské mlieko Nutrilon a dokrmovanie), hygienické potreby a plienky, ako aj mimoriadne potreby v súvislosti s návštevou súkromných jasličiek, keďže mesačné poplatky sú vo výške 300 eur. Maloletý je zdravý, odborného lekára nenavštevuje a pravidelne neužíva lieky. Priemerné mesačné výdavky na maloletého sú vo výške 360 eur podľa posledného vyčíslenia matkou.

29. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, je zamestnaná ako Q. Y. s pravidelným mesačným čistým príjmom okolo 1.500 eur (za obdobie od 03/2019 do 02/2020 bol priemerný čistý príjem vo výške 1.507,99 eur) a je poberateľkou rodičovského príspevku na maloletého A. mesačne vo výške 378,10 eur a rodinných prídavkov vo výške 102 eur na štyri maloleté deti, jej príjem tvorí aj výživné na maloletého A. vo výške 100 eur mesačne. Okrem maloletého A. má vyživovaciu povinnosť voči ďalším trom maloletým deťom, ktoré sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Býva sama so štyrmi maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, mesačné výdavky na réžiu sú vo výške 188 eur mesačne (plyn 97 eur, elektrina 39 eur, voda 25 eur a internet 27 eur), mobil 25 eur mesačne, ďalej sú to bežné výdavky na stravu, oblečenie a hygienické potreby. Matka spláca hypotéku sumou 340 eur mesačne a tri spotrebné úvery mesačne vo výškach 240 eur (dátum poslednej splátky 15.03.2022), 103 eur (v zmysle dodatku k Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby zo dňa 05.04.2013, konečná splatnosť spotrebiteľského úveru je do 10 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky) a 55 eur (konečná splatnosť úveru 24.08.2021). Pokiaľ ide o jej výdavky, činia spolu 951 eur. Jej najstarší syn trpí Aspergerov syndrómom, navštevuje špeciálnu školu, matka s ním navštevuje skupinové sedenia.

30. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, je zamestnaný s priemerným čistým príjmom za obdobie od 01/2021 do 12/2021 vo výške 528,74 eur, v období od 10/2019 do 09/2020 vo výške 542,83 eur. Podľa potvrdenia zamestnávateľa okrem čistej mzdy mu nie sú vyplácané žiadne odmeny ani žiadne bonusové odmeny. Žije v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý je invalidný dôchodca, mesačné náklady na byt, ktorý majú v spoluvlastníctve (v podiele 1 k celku) sú v sume 209 eur (plyn a RTV 97 eur, elektrina 26 eur, nájomné 60 eur, UPC 26 eur) a otec z toho prispieva na 1 nákladov, t. j. sumou cca. 100 eur mesačne. Otec maloletého má jedno auto zn. B. R., r. v. XXXX. Spláca spotrebný úver sumou 70 eur mesačne, mesačný poplatok za telefón je vo výške 37 eur a platí si životné poistenie v sume 16 eur mesačne. Okrem toho platí výživné na maloletého vo výške 100 eur mesačne, pričom inú vyživovaciu povinnosť nemá. Nad rámec bežného výživného prispieva nákupom spotrebného tovaru (oblečenia, obuvi, potravín a hračiek).

31. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, s poukazom na výpovede účastníkov konania dospel k záveru, že návrh matky je čiastočne dôvodný, preto otca zaviazal na platenie výživného na maloletého v sume 130 eur mesačne, pričom uznal mesačné výdavky na maloletého s celkovej sume 550 eur (aliquótna časť na bývanie vo výške 40 eur, oblečenie 50 eur, drogéria a plienky 40 eur mesačne, strava 120 eur, škôlka 300 eur). Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 378 eur a rodinné prídavky na maloletého A. vo výške 25,50 eur. Aj keď tieto príspevky nemôžu nahradiť vyživovaciu povinnosť rodičov, je potrebné, aby ich výška bola pri určení výšky výživného zohľadnená. Preto pokiaľ matka použije sumu 403 eur na pokrytie mesačných výdavkov maloletého, nepokryté zostanú výdavky vo výške 150 eur, ktorú sumu súd rozdelil medzi oboma rodičmi. Súd je toho názoru, že pokiaľ matka mesačne prispeje na výdavky maloletého vo výške aspoň 25 eur po zohľadnení jej dennodennej starostlivosti o maloletého a otec bude platiť výživné na maloletého vo výške 130 eur mesačne, budú pokryté všetky odôvodnené potreby maloletého a takto určená výška výživného kopíruje aj príjmové pomery, schopnosti a možnosti rodičov. Pri určení výživného súd prihliadol i na to, že otec prispieva aj nad rámec bežného výživného (bez ohľadu na to, či ich matky prijíma alebo nie s odôvodnením, že sú nevhodné) a to kúpou spotrebného tovaru pre maloletého.

32. Podľa názoru súdu otec môže v sume 130 eur mesačne platiť výživné na maloleté dieťa zo svojho priemerného mesačného čistého príjmu, ktorý činí 528,74 eur. Keď otec zaplatí z tohto príjmu sumu 130 eur mesačne, zostane mu 398,74 eur mesačne, čo je o 180,68 eur mesačne viac ako činí jeho životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2021 218,06 eur mesačne. Vzhľadom na vyššie uvedené otcovi zostane dostatočná suma na jeho vlastnú výživu a reprodukciu jeho pracovnej sily, ako aj na úhradu svojich životných potrieb, pričom však výživné má prednosť pred inými výdavkami otca.

33. Matka žiadala určiť výživné od narodenia maloletého, avšak žiadnym spôsobom nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by jej bránili podať návrh skôr ako 10.07.2020, kedy návrh vo veci samej podala. Preto súd zveril maloletého a otcovi určil výživné od podania návrhu, t. j. od 10.07.2020. Určením výživného od 10.07.2020 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 10.07.2020 do vyhlásenia rozsudku dňa 11.02.2022 v sume 2432,18 eur (aliquótna časť za júl 2020 4,19 eur x 22 dní = 92,18 eur, ďalej 08/2020 do 01/2022 18 mesiacov x 130,- eur = 2340 eur, od tohto nedoplatku odpočítal už zaplatené výživné vo výške 1.850 eur a takto bola určená vyššie uvedená výška ročného výživného. Uvedený nedoplatok mu súd povolil splácať po 20 eur mesačne tak, aby jednak nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima zaplatením naraz celého nedoplatku a jednak, aby potreby maloletého boli čo najskôr uspokojené (§ 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku).

34. Pokiaľ ide o styk, pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako. Právo styku vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

35. Vzhľadom na to, že rodičia sa nevedeli dohodnúť na styku otca s maloletým, bolo potrebné autoritatívne rozhodnúť. Súd mal preukázané, že otec má záujem o pravidelné stretávanie sa so synom, dieťa si na jeho prítomnosť zvyklo, v prítomnosti otca je živé a spokojné. Ďalej správou z poradensko-psychologického procesu mal súd preukázané, že otec v potrebnom rozsahu disponuje rodičovskými zručnosťami a má snahu ich naďalej rozvíjať. Pozná potreby maloletého a sýti ich v potrebnom rozsahu. Súd upravil styk otca s maloletým bez prítomnosti matky, nakoľko je názoru, že dieťa v tomto veku a v čase, keď pravidelne navštevuje jasličky, kde je celý čas v neprítomnosti matky, je dostatočne pripravené na realizáciu stykov bez prítomnosti matky. Súd uvítal návrh matky, aby sa otec mohol stretávať s maloletým aj každý nepárny týždeň cez víkendy a jeden deň počas párneho pracovného týždňa, avšak s prihliadnutím na záverečnú správu psychológa, v ktorej odporúčal upraviť styk v kratších, ale častejších frekvenciách, považoval súd potrebné upraviť styk v zmysle týchto odporúčaní odborníka. Súd upravil

styk otca s maloletým kombináciou návrhov zo strany rodičov a kolízneho opatrovníka, s tým, že rozdielne návrhy rodičov sa zhodovali len v nepárnych víkendoch a párnom štvrtku, preto v tieto dni styk aj určil. Súd sa nestotožnil s návrhom matky, aby sa otec stretával s maloletým v jej blízkej prítomnosti. V takom prípade by otec mohol realizovať styky len na ulici, prípadne v parkoch a nákupných centrách, ako tomu bolo i doteraz, a podľa názoru súdu by to nebolo ani v záujme maloletého, obzvlášť v zimnom období alebo v nepriaznivom počasí. Taktiež nie je v záujme maloletého - pokiaľ je ešte plienkovaný, aby bol (najmä v zimnom období alebo v nepriaznivom počasí) prebaľovaný na ulici, alebo inde v exteriéri. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým počas vianočných sviatkov, súd považoval návrh otca za dôvodný aj vzhľadom na to, že v priebehu konania bola preukázaná deštruktívna komunikácia rodičov v spojení s prezentáciami odlišných predstáv o realizácii styku otca s maloletým. Preto v záujme dieťaťa, aby malo možnosť stretnúť sa s otcom aj počas týchto sviatkov a tráviť čas i kruhu rodiny zo strany otca, súd upravil styk aj počas vianočných sviatkov. Podľa názoru súdu, styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, je v záujme dieťaťa, aby sa na jeho výchove v čo najširšom rozsahu podieľal aj otec.

36. Pokiaľ otec hodnotne a pravidelne využije čas návštev, doba styku určená týmto rozsudkom bude postačujúca k tomu, aby sa medzi ním a maloletým upevňoval a rozvíjal cit spolupatričnosti.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať otec a kolízny opatrovník, pretože sa tohto práva výslovne vzdali.