

parc. č. EKN XXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXX), parc. č. EKN XXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXX), parc. č. EKN XXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXX), parc. č. EKN XXXX/XXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. EKN XXXX/XXX, orná pôda o výmere XX.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. EKN XXXX/XXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. EKN XXXX/XXX, orná pôda o výmere XX.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. EKN XXX/X, TTP o výmere X.XXX m2 (LV č. XXX), parc. č. EKN XXX, TTP o výmere X.XXX m2 (LV č. XXX), parc. č. EKN XXX/X, TTP o výmere X.XXX m2 (LV č. XXX), parc. č. EKN XXX/X, TTP o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. EKN XXXX/XXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. EKN XXXX/XXX, orná pôda o výmere XX.XXX m2 (LV č. XXX), parc. č. EKN XXXX/XXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. EKN XXX/X, TTP o výmere X.XXX m2 (LV č. XXX), parc. č. EKN XXXX/XXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. EKN XXX/X, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXX), parc. č. EKN XXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXX), parc. č. EKN XXXX/XXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. EKN XXXX/XXX, orná pôda o výmere XX.XXX m2 (LV č. XXX), parc. č. EKN XXXX/XXX, orná pôda o výmere XX.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. EKN „XXXXX/XXX“ (správne má byť: XXXX/XXX), orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. EKN XXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXX), parc. č. EKN XXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXX), parc. č. EKN XXXX/XXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. EKN XXX/X, TTP o výmere X.XXX m2 (LV č. XXX), parc. č. EKN XXXX/XXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. CKN XXXX, TTP o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. CKN XXXX, TTP o výmere XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. CKN XXXX, TTP o výmere XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. CKN XXXX, TTP o výmere XX.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. CKN XXXX, TTP o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. CKN XXXX, TTP o výmere XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. CKN XXXX, orná pôda o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. CKN XXXX, TTP o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. CKN XXXX, TTP o výmere XX.XXX m2 (LV č. XXXX), parc. č. CKN XXXX, TTP o výmere X.XXX m2 (LV č. XXXX), o celkovej výmere XX,XX ha (ďalej len „pozemky“). Ďalej súd uviedol, že pred otvorením prvého pojednávania žalobkyňa žalobu v časti o určenie, že bola v roku 2013 oprávneným nájomcom a užívateľom pozemkov, vzala späť a o tomto jej návrhu rozhodol súd uznesením č. k. 14C/219/2013 - 128 zo dňa 01. 07. 2014 tak, že konanie v tejto časti zastavil. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že ju podáva v zmysle rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry (ďalej len „PPA“) č. XXX/XXX/XX/XXXX zo dňa 05. 09. 2013, ktorým bola odkázaná na príslušný súd na podanie žaloby vo veci sporného práva užívania poľnohospodárskych pozemkov vedených v pôvodnom bloku D.. W. XXXX/X o celkovej výmere XX,XX ha. Dňa 31. 08. 2012 žalobkyňa obdržala od PPA oznámenie o nezrovnalostiach so žalovaným. Tento deklaroval pre účely poskytnutia dotácie (priamej platby) presne tú istú výmeru XX,XX ha ako jeho spoločnosť I. s.r.o., W.. Pri kontrole na mieste samom konanej dňa 30. 04. 2013 kontrolnej skupine PPA žalobkyňa predložila všetky potrebné doklady preukazujúce užívanie tzv. sporných poľnohospodárskych pozemkov, avšak nevedela, kedy tejto kontrolnej skupine a kde predložil nájomné zmluvy žalovaný. Na základe týchto skutočností kontrolná komisia PPA vyhotovila správu z kontroly na mieste, keď z prílohy č. 1 tejto správy vyplýva, že pôdny diel D.. XXXX/X. nemá viditeľné hranice, pričom sa zistilo, že právo užívania je sporné. Následne v značnom časovom odstupe obdržala žalobkyňa vyššie uvedené rozhodnutie PPA, z ktorého vyplýva, že konanie o poskytnutí dotácie sa prerušuje, pričom jej bola určená 30-dňová lehota na podanie žaloby vo veci sporného užívania poľnohospodárskych pozemkov na príslušný súd.

3. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní konštatoval, že žalobkyňa vo veci podala určovaciu žalobu v zmysle odkazovacieho rozhodnutia PPA zo dňa 05. 09. 2013 č. XXX/XXX/XX/XXXX., ktoré bolo vydané podľa § 16c ods. 1 Zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v platnom a účinnom znení v čase vydania predmetného rozhodnutia. Z ustanovenia § 16c ods. 1 tohto zákona vyplýva, že ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov je sporné, platobná agentúra konanie o poskytnutí podpory preruší a žiadateľov odkáže na konanie pred súdom. Právo na podanie určovacej žaloby podľa § 80 písm. c/ OSP, tak v tomto konaní vyplývalo priamo zo zákona, a to z § 16c ods. 1 Zákona č. 543/2007 Z. z. Žalobkyňa tak v konaní dostatočným spôsobom preukázala, že má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keď navyše z konania vyplynulo, že právo užívania pozemkov v danom LPSI je sporné, a to už od roku 2010, najskôr medzi žalobkyňou a spoločnosťou I. s.r.o., W., ako to vyplýva z oznámenia o nezrovnalostiach vo výmerách PPA. Súd prvej inštancie konštatoval, že v prejednávanej veci žalobkyňa

podala jednotnú žiadosť na poskytnutie podpory v poľnohospodárstve za rok 2012 žiadosťou zo dňa 25. 04. 2012. Na konanie o jej žiadosti bol aplikovaný Zákon č. 543/2007 Z. z. v znení účinnom do 31. 08. 2013. Jej žiadosť bola zaevidovaná u PPA pod č. XXX/Z.-F./XXXXXXXXXX/XXX/G., keď jednotnú žiadosť o poskytnutie podpory požiadala na plochu užívanej výmery XX,XX hektára, z toho výmeru X,XX hektára deklarovala v kultúrnom diely D.. XXXX/X, ktorý v tom čase mal výmeru XX,XX ha. Žiadosť o poskytnutie podpory formou priamych platieb za rok 2012 uplatnil i žalovaný žiadosťou zo dňa 29. 05. 2012, rovnako za rok 2012, pričom tento ju v dotknutom diely (kultúrny diel D.. XXXX/X) uplatnil vo výmere XX,XX ha. Kontrolou PPA zistila, že v dotknutom diely došlo k uplatneniu naddeklarácie žiadateľmi na plochu, resp. výmeru X,XX ha (ďalej len „sporná plocha“). Naddeklarácia bola zistená administratívnou (krížovou) kontrolou platobnej agentúry, ako i kontrolou na miestnom zisťovaní. Zo správy z kontroly na mieste samom vyplýva, že kontrolná skupina zistila, že kultúrny diel D.. XXXX/X s kultúrou TTP nemá viditeľne označené a jednoznačne vymedzené hranice v teréne, čím žiadateľ stráca nárok na poskytnutie podpory na uvedený kultúrny diel. Rovnako zo zápisnice zo dňa 30. 04. 2013 vyplýva, že pri vykonaní kontroly na mieste vo veci viacnásobnej deklarácie postupom podľa § 16b Zákona č. 543/2007 Z. z., sa zistilo, že právo užívania je sporné, nakoľko pri kontrole na mieste právo užívania spornej pôdy okrem žiadateľa (žalobkyňa) preukázala aj iná dotknutá osoba (žalovaný). Žalobkyňa sa tak v uvedenej veci domáhala určenia, že v roku 2012 bola oprávneným užívateľom a nájomcom pozemkov špecifikovaných v žalobe. Určovaciu žalobu žalobkyňa podala ku všetkým pozemkom, u ktorých uplatnila jednotnú žiadosť na podanie podpory za rok 2012, a to o celkovej výmere XX,XX ha. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že v dotknutom spornom diely do tejto výmery XX,XX ha patrila len ňou deklarovaná výmera X,XX ha, keď ako súd už dôvodil, dotknutý diel mal výmeru XX,XX ha. Žalovaný v dotknutom diely uplatnil výmeru za uvedené obdobie XX,XX ha, spornou plochou je tak plocha o výmere X,XX ha. Už len z dôvodu, že žalobkyňa žalobou neuplatnila len spornú plochu, ale aj nespornú, nebolo možné žalobe žalobkyne vyhovieť. Žalobkyňa žalobou uplatnila nárok na určenie práva užívať pozemky nielen v dotknutom diely, tak ako vyplýva z obsahu žaloby, teda v spornom diely, ale aj mimo tohto diely, o čom svedčí skutočnosť, že žalobkyňa žalovala spornosť k výmere XX,XX ha, z ktorej výmery podľa jej tvrdení v konaní do dotknutého diely patrila len výmera X,XX ha. Táto skutočnosť napokon vyplynula i z vykonaného dokazovania, žalobkyňa v dotknutom diely uplatnila v rámci jednotnej žiadosti o podporu, nárok na podporu za skutočne obrábanú pôdu o výmere X,XX ha. Žalovaný v dotknutom diely uplatnil nárok na podporu za skutočne obrábanú pôdu o výmere XX,XX ha, a keďže predmetný diel mal celkovú výmeru XX,XX ha, z tohto dotknutého diely spornou bola plocha o výmere X,XX ha, ktorú spornú plochu v dotknutom diely žalobkyňa v konaní nešpecifikovala. Z vykonaného dokazovania tak vyplynulo, že žalobkyňa uplatnila nárok na podporu aj za parcely nachádzajúce sa mimo dotknutého diely, spornosť užívania týchto v konaní nebola, napriek tomu žalobkyňa podala žalobu o určenie sporného užívania k výmere XX,XX ha. V konaní však bola povinná riadnym spôsobom špecifikovať len spornú výmeru X,XX ha, a to v dotknutom diely. Túto skutočnosť žalobkyňa v konaní nepreukázala. Ak by aj preukázala, nezodpovedalo by to jej žalobe, ktorou sa domáhala určenia odstránenia spornosti k celkovej výmere XX,XX ha. Žalobu tak nepodala vecne správne. Žalobkyňa v konaní síce zdokladovala a preukázala, ktoré CKN parcely v roku 2012 patrili do dotknutého diely (na č. I. 497 spisu), avšak tento stav nekorešpondoval žalobe žalobkyne a navyše z tohto dôkazu nevyplývala sporná plocha parciel CKN ohľadne naddeklarácie v dotknutom diely X,XX ha. Keďže žalobkyňa v konaní nepreukázala spornú plochu v dotknutom diely, teda ktoré CKN parcely v dotknutom diely boli sporné, potom neunesla dôkazné bremeno ani preukázania, že v posudzovanom období bola oprávneným nájomcom, užívateľom týchto parciel. Aby bolo možné posúdiť, či žalobkyňa k týmto parcelám dokladovala niektorú z predložených nájomných zmlúv, prvoradá bolo preukázať spornú plochu. V tomto ohľade neunesla dôkazné bremeno, preto súd jej žalobu v celom rozsahu zamietol. Záverom súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa procesným podaním zo dňa 18. 10. 2016 navrhla zmenu žaloby podľa § 139 a nasl. CSP, ktorú zmenu žaloby súd nepripustil podľa § 143 ods. 1 CSP. Zmenu žaloby žalobkyňa učinila až po 3 rokoch od podania pôvodnej žaloby, navyše zmenená žaloba bola neurčitá, nezrozumiteľná, keď žalobkyňa ňou požadovala okrem iného určiť, že bola oprávnenou nájomníčkou a užívateľkou v roku 2012 i „náhradných pozemkov o výmere XX.XXX m² z NZ X/XXXX zo dňa 31.03.2010, časti z parcely parc. č. EKN XXX, EKN XXX, EKN XXX, EKN XXXX/XXX, spolu všetkých parciel o celkovej výmere XXX.XXX m²“, čo je viac ako ňou deklarovaná výmera v dotknutom diely za rok 2012, ktorú deklarovala vo výmere XX.XXX m². Zmenená žaloba bola tak nekonkrétne, nezrozumiteľná, nebolo z nej zrejmé, čo žalobkyňa ňou požaduje. Súd prvej inštancie preto túto procesnú zmenu nepripustil. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže mal žalovaný vo veci plný úspech, priznal mu nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 %.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu, bez vymedzenia odvolacích dôvodov v zmysle ustanovení § 365 Civilného sporového poriadku. pričom odvolacie dôvody žalobkyňa konkretizovala len skutkovými námietkami. Namietala, že v rozhodnutí Pôdohospodárskej platobnej agentúry (podľa žalobkyne „Poľnohospodárskej platobnej agentúry“) zo dňa 05. 09. 2013 č. XXX/XXX/XX/XXXX zo dňa 05. 09. 2013, tento správny orgán jednoznačne vymedzil rozsah v akom sa mala žalobkyňa domáhať svojich práv na príslušnom súde, a to „vo veci sporného práva na užívanie poľnohospodárskych pozemkov vedených v pôdnom bloku D.. W.: XXXX/X o celkovej výmere XX,XX ha“. Súd prvej inštancie správne uznal naliehavý právny záujem žalobkyne na podaní určovacej žaloby na určenie, že žalobkyňa je oprávneným nájomcom a užívateľom poľnohospodárskych pozemkov, ktoré boli vedené v pôdnom bloku D.. W. XXXX/X. Je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že v uvedenom správnom rozhodnutí nebola žalobkyňi určená povinnosť domáhať sa oprávnenosti užívania konkrétnych pozemkov špecifikovanými konkrétnymi parcelnými číslami, ale len domáhať sa určenia oprávnenosti nájmu pozemkov začlenených do pôdneho bloku D.. W. XXXX/X. Vôbec neobstojí v napadnutom rozsudku uvádzaný argument, keď súd I. stupňa uvádza v bode 18 odôvodnenia, že „žalobkyňa v konaní nepreukázala spornú plochu v dotknutom, diely, teda ktoré CKN parcely v dotknutom diely boli sporné, potom neunesla dôkazné bremeno ani preukázania, že v posudzovanom období bola oprávneným nájomcom, užívateľom týchto parciel“. Uvedené tvrdenie súdu je v rozpore so skutočnosťou, ako aj v rozpore s predloženými listinnými dôkazmi. Žalobkyňa svojím podaním zo dňa 25. 03. 2015 ako prílohu č.51 a č.52 pripojila ortofotomapu s vysvetľujúcou legendou o W.. XXXX/X v lokalite D. a grafickú prílohu k žiadosti - kampaň 2012 podľa stavu v roku 2012. Žalobkyňa súdu prvej inštancie v priebehu konania, a to listom zo dňa 16. 11. 2015 predložila súdu: 1/ mapu získanú z Geoportálu obce G., 2/ mapu pozemkov registra E z obce G., k. ú., G., 3/ snímku pozemkov W.XXXX/X, ktorú vyhotovila obchodná spoločnosť GEODET, spol. s r.o., Zvolen. Z uvedených listinných a mapových podkladov je jednoznačne zrejmé, ktoré pozemky s konkrétnymi parcelnými číslami sa nachádzajú v pôdnom bloku D.. W. XXXX/X. Okrem toho, žalobkyňa súdu predložila skutočne maximálne presný a jednoznačný dôkaz o jednotlivých pozemkoch s parcelnými číslami pred rokom 2012, ako aj po roku 2012, ktoré sa nachádzajú v pôdnom bloku D. W. XXXX/X zo dňa 07. 12.2015 s názvom „IDENTIFIKÁCIA PARCIEL V LPIS XXXX/X“, ktorý vyhotovila V. H. G., GEODETICKÉ PRÁCE, Zvolen, pričom sa jedná o subjekt, ktorý sa priamo podieľal na pozemkových úpravách v obci G., k. ú. G.. Uvedená identifikácia bola vyhotovená k obdobiam: a/ ku dňu 01. 01. 2012, t. j. pred zápisom pozemkových úprav do katastra nehnuteľností, b/ ku dňu 04. 06. 2012, t. j. po zápise pozemkových úprav do katastra nehnuteľností. Uvedený dokument obsahuje pôvodné pozemky označené jednotlivými parcelnými číslami registra KN registra E, resp. číslami registra KN-C pred rokom 2012, ako aj po vykonaných a zapísaných pozemkových úpravách. Súčasne tento zásadný listinný dôkaz obsahuje aj mená, priezviská, dátumy narodenia, ako aj bydliská jednotlivých vlastníkov každého z pozemkov, ktoré boli v roku 2012 začlenené do pôdneho bloku D. W. XXXX/X. Súd prvej inštancie ignoroval identifikáciu parciel zo dňa 07. 12. 2015, vo svojom napadnutom rozsudku vôbec neuvádza, z akých dôvodov sa nezaoberal a neprihliadol pri rozhodovaní v tomto súdnom spore na tak zásadný dôkaz aký uvedená identifikácia predstavuje. Vzhľadom k tejto skutočnosti, že súd I. stupňa ignoroval identifikáciu parciel zo dňa 07. 12. 2015, ktorú vyhotovila V.. H. G., GEODETICKÉ PRÁCE, Zvolen, nemohol zodpovedne posúdiť ďalšie listinné dôkazy, ktoré žalobca predkladal súdu v marci 2015 a v apríli 2015. Podaním zo dňa 25. 03. 2015 žalobkyňa súdu predložila 25 nájomných zmlúv, ktoré boli uzavreté s vlastníkami pozemkov s konkrétnymi parcelnými číslami, presne určenými výmerami, zapísanými na konkrétnych listoch vlastníctva. Následne podaním zo dňa 02. 04. 2015 žalobkyňa predložila súdu ďalších 7 ks nájomných zmlúv s konkrétnymi vlastníkami jednotlivých poľnohospodárskych pozemkov. Nájomné vzťahy medzi jednotlivými vlastníkami pozemkov a žalobkyňou ako nájomcom vznikli pre rok 2012 na základe nájomných zmlúv podpísaných každým jednotlivým vlastníkom pozemkov, ako aj podpísaním zo strany žalobkyne ako nájomcu. Ďalej odvolateľka poukázala na ust. § 12 ods. 5 zákona č. 504/2003 Z. z., podľa ktorého, ak užívateľ, ktorý pozemok užíva bez nájomnej zmluvy preukáže, že vlastníkovi jej uzavretie navrhol a ten uzavretie nájomnej zmluvy neodmietol alebo nevyzval užívateľa pozemku na jeho vrátenie a prevzatie, predpokladá sa, že medzi nimi vznikol nájomný vzťah podľa tohto zákona. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie absurdne neuznal ani nároky žalobkyne, že v roku 2012 bola oprávnená užívať pozemky, ktoré boli v jej vlastníctve, a to parcela KN-C č. XXXX o výmere XXX m2 a parcela č. KN-C XXXX o výmere XXX m2 a taktiež parcela KN-C č. XXXX o výmere X.XXX m2. Žalobkyňa preukázala svoje vlastníctvo k príslušným pozemkom príslušným pozemkom listinami vlastníctva, ale súd prvej inštancie ani v tomto prípade neuznal oprávnenosť žalobkyne užívať v roku 2012 pozemky vo svojom vlastníctve. Súd prvej inštancie žiadnym pochopiteľným spôsobom nezdôvodnil svoj procesný postup, z akých dôvodov zamietol žalobu

žalobkyne v celom rozsahu. Každý pozemok má vlastný právny režim, čo oprávňovalo súd prvého stupňa postupovať individuálne ku každému spornému pozemku. V prípade, ak súd prvej inštancie nepripustil zmenu žaloby, tak ako uvádza v bode 22, mal povinnosť rozhodovať o pôvodnej žalobe o spornosti užívania pozemkov, ktoré tam boli špecifikované. Z uvedených dôvodov je rozsudok súdu prvej inštancie nepresvedčivý, bol vydaný bez toho, aby súd prihliadol na predložené listinné dôkazy a tak bol napadnutý rozsudok vydaný v rozpore so skutočným stavom užívania pozemkov v roku 2012 v predmetnom pôdnom celku D. W.XXXX/X. Z uvedených dôvodov žalobkyňa preto navrhla, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Zvolen v celom rozsahu zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a zároveň priznal žalobkyni i nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. K odvolaniu žalobkyne sa písomným podaním zo dňa 09. 08. 2017 vyjadril žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne správny a navrhol jeho potvrdenie. Uviedol, že odvolateľka koncipuje odvolanie bez toho, aby zohľadnila konkrétne a objektívne výsledky konania pred súdom prvej inštancie a procesné zmeny vykonané Civilným sporovým poriadkom, ktoré sa dotkli aj dôvodov, obsahu a náležitostí odvolania. Podanie žalobkyne označené ako odvolanie nespĺňa vecné náležitosti a odvolacie dôvody predpokladané Civilným sporovým poriadkom. Skutkové zistenia a právne posúdenie veci ustálené súdom prvej inštancie sú koherentné s výsledkami vykonaného dokazovania a majú spoľahlivú a zákonnú oporu v tomto dokazovaní. Žalobou tvrdený a uplatnený nárok bol od počiatku pochybný a sporný. Žalobkyňa svoju žalobu zo dňa 10. 10. 2013 upravovala (menila) podaniami zo dňa 20. 03. 2014 a 18. 10. 2016. Už v čase podania žaloby, ako aj následných žalobu meniacich podaní, bol žalobný petit neurčitý, zmätočný a nedôvodný, skutkové tvrdenia uvádzané žalobkyňou nekorešpondovali ani s nájomnými zmluvami, týkajúcimi sa priamej podpory v poľnohospodárstve v roku 2012, žiadosťou žalobkyne, ktorá bola doručená PPA, ani ďalším listinným dôkazom. Žalobný petit žalobkyňa formulovala a menila zmätočne, rozporuplne a neurčito. Žalobkyňa neurčito a bez relevantnej opory vo vykonanom dokazovaní tvrdila, že bola oprávnená užívať pozemky, resp. časť pozemkov, pričom konkrétne vymedzenie pozemku, resp. jeho častí, nebolo špecifikované jasne, určito a zrozumiteľne tak, aby bolo možné určiť, akú výmeru z veľkosti parcely upravených v katastri nehnuteľnosti bola žalobkyňa oprávnená užívať v roku 2012 a ktorú konkrétnu časť pozemku má žalobkyňa na mysli. Pôdne bloky a diely pôdnych blokov sú súčasťou registra pôdy LPIS, systému upraveného pre potreby integrovaného administratívneho a kontrolného systému pre poskytovanie priamych platieb. Pozemky v systéme LPIS sa v zjednodušenej podobe zakresľujú do dielov pôdnych blokov. Pôdne mapy LPIS nezobrazujú parcelné čísla v zmysle Katastrálneho zákona, a preto nie je možné na základe katastrálnych máp priradiť konkrétnu časť dielov pôdnych blokov konkrétnemu vlastníkovi a následne konkrétnemu nájomcovi, tak ako to urobila žalobkyňa v predložených mapách. Žalobkyňa okrem iného nepreukázala podmienky disponovania s pozemkami deklarovanými v žiadosti a následne v konaní ku dňu 31. 05. 2012 na základe žiadneho právneho dôvodu a právnu dispozíciu najneskôr ku dňu 31. 05. 2012. Žalobkyňa sa domáhala práva užívania neurčitých a nejasných pozemkov a ich častí, ktoré v rozhodnej dobe roku 2012 neužívala a nemohla by jej byť ani k dispozícii ku dňu 31. 05. 2012. Výsledky civilného sporového konania, vrátane posledného pojednávania, preukázali opodstatnenosť argumentácie žalovaného, že žaloba nie je dôvodná tak po skutkovej stránke, ako aj právnej stránke. V ostatnom žalovaný odkázal na obsah odôvodnenia napádaného rozsudku a pridŕžal sa svojich doterajších ústnych a písomných vyjadrení. Rozsudok súdu prvej inštancie navrhol potvrdiť ako vecne správny a zároveň si uplatnil i trovy odvolacieho konania.

6. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené právnomu zástupcovi žalobkyne dňa 04. 09. 2017. Žalobkyňa sa k uvedenému vyjadreniu nevyjadrila.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolaním napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

8. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, vety prvej, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

12. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nahradil predchádzajúci civilný procesný predpis - zákon. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v ktorom v prechodných ustanoveniach (§ 470 ods. 1 CSP) je ustanovené, že tento zákon platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

13. Na základe podaného odvolania žalobkyne, tak v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 CSP a dôvodov podaného odvolania podľa § 380 CSP po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 191 CSP, rozhodnutie náležite odôvodnil, pričom odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie má náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP. S prihliadnutím na rozsah odvolania žalobkyne a odvolacie dôvody žalobkyne uvedené v jej odvolaní odvolací súd konštatuje, že na základe preskúmania veci dospel k záveru, že podané odvolanie nie je dôvodné. Odvolací súd sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie vysloveným v napadnutom rozhodnutí vo veci samej, ako aj s jeho dôvodmi stotožňuje a na tieto poukazuje, pričom odvolací súd zároveň konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní vecí odvolací súd nezistil žiadne vady konania v konaní pred súdom prvej inštancie, ktoré by sa týkali procesných podmienok; čo sa týka preskúmania veci samej, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby žalobkyne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom a rozsudok súdu je vecne správny. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov.

14. Nad rámec uvedeného odvolací súd k veci uvádza nasledovné: za zásadnú okolnosť v prejednávanej veci je potrebné považovať rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry (ďalej v texte len „PPA“) č. XXX/XXX/XX/XXXX. zo dňa 05. 09. 2013, ktorým PPA prerušila v súlade s § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. a § 29 ods. 1 Správneho poriadku správne konanie o poskytnutí podpory na skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu a určila žiadateľovi (t. j. žalobkyňi Z. C.) 30-dňovú lehotu na podanie žaloby vo veci sporného práva užívania na súd odo dňa doručenia rozhodnutia a zároveň určila 10-dňovú lehotu odo dňa podania žaloby na súde na oznámenie tejto skutočnosti platobnej agentúre a na doloženie príslušného dôkazu. V odôvodnení predmetného vyššie uvedeného rozhodnutia PPA konštatovala, že krížovou administratívnou kontrolou zistila opakovaný nesúlad - deklarovanie tej istej plochy (dielu pôdneho bloku) v jednotnej žiadosti tak žiadateľom Z. C., ako aj dotknutou osobou, t. j. V. M. I. (žalovaným). Ide o diel pôdneho bloku D. XXXX/X s celkovou výmerou 16,40 ha, v rámci ktorého deklarovala žiadateľka, t. j. Z. C., výmeru X,XX ha a dotknutá osoba, t. j. V. M. I., výmeru XX,XX ha.

15. Práve vyššie uvedené rozhodnutie PPA bolo dôvodom a zároveň podkladom pre podanie žaloby v prejednávanej veci žalobkyňou na súd, na odstránenie sporného stavu, a to v tých parcelách tvoriacich (celkovo alebo i len čiastočne) diel pôdneho bloku, v ktorých došlo k súčasnému žiadaniu o poskytnutie podpory na skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu ako žalobkyňou, tak aj žalovaným. Pôdohospodárska platobná agentúra odkázala žalobkyňu na podanie žaloby vo veci sporného práva užívania na súd, podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 z.z. o pôsobnosti štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení účinnom do 31. 08. 2013.

16. Podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z.z., v znení účinnom do 31. 08. 2013, ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 zák. č. 543/2007 Z.z. sa zistilo, že právo užívania žiadateľov je sporné, platobná agentúra konanie o poskytnutí podpory preruší a žiadateľov odkáže na konanie pred súdom. Na podanie žaloby im určí primeranú lehotu, najmenej však 30 dní od doručenia oznámenia o prerušení konania.

17. Pokiaľ bola predmetným rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry konštatovaná spornosť, tak táto sa dotýkala výlučne pôdneho bloku D.. XXXX/X, ktorý má celkovú výmeru XX,XX ha, v rámci ktorého žalobkyňa deklarovala výmeru X,XX ha a žalovaný deklaroval výmeru XX,XX ha. Prekryv uplatňovaných žiadostí žalobkyne a žalovaného tak nastal ohľadom výmery X, XX hektára, pričom táto časť predstavuje spornú výmeru dielu pôdneho bloku D.. Č. XXXX/X.

18. Uvedené vyplýva i z Oznámenia o nezrovnalostiach vo výmerách vydaného PPA, sekciou priamych podpôr pod č. XXX/XXXX/XXXX/XXXX zo dňa 31. 08. 2012 (č. I. 8 spisu), ktoré obsahuje špecifikáciu nezrovnalostí, z ktorej vyplýva, že pôdny diel XXXX/X. D. je o celkovej výmere dielu XX,XX ha, pričom žalobkyňou deklarovaná výmera bola X,XX ha a v popise „chyby“ bolo uvedené, že na kultúrnom diele bola D. XXXX/X krížovou kontrolou zistená naddeklarácia vo výške X,XX . ha. Ako „spolužiadateľ“ bol označený V. M. I., T. G. XX, XXX XX W., ktorý v predmetnom pôdnom diele deklaroval výmeru XX, XX ha.

19. Súd prvej inštancie sa správne v prejednávanej veci zaoberal primárne zisťovaním splnenia podmienky danosti naliehavého právneho záujmu na určení požadovanom žalobou žalobkyne. V predmetnej veci z rozhodnutí PPA (z rozhodnutia zo dňa 05. 09. 2013, ako aj z oznámenia o nezrovnalostiach vo výmerách zo dňa 31. 08. 2012) vyplýva, že právo žalobkyne bolo sporné v časti pôdneho bloku D., pričom táto spornosť bola vyjadrená v Oznámení o nezrovnalostiach vo výmerách , výmerou X,XX ha. Na odstránenie sporného stavu bola žalobkyňa Pôdohospodárskou platobnou agentúrou vyššie uvedeným rozhodnutím odkázaná na podanie žaloby v civilnom sporovom konaní (predtým občianskom súdnom konaní). Žalobkyňa sa tak žalobou v civilnom konaní mohla domáhať výlučne určenia práva užívania v časti, ktorá bola Pôdohospodárskou platobnou agentúrou označená ako sporná, v rámci pôdneho bloku, resp. dielu D. XXXX/X, ktorý má celkovú výmeru XX, XX hektára. Výlučne v tejto časti (sporného práva konštatovaného Pôdohospodárskou platobnou agentúrou) tak možno konštatovať existenciu naliehavého právneho záujmu žalobkyne na takomto určení, keďže rozhodnutím vydaným v správnom konaní bola odkázaná na podanie žaloby vo veci sporného práva užívania.

20. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie musí konštatovať, že pôvodný žalobný petit obsiahnutý v žalobe zo dňa 10. 10. 2013 v znení: „súd určuje, že žalobca má právo užívať deklarovanú výmeru v LPSI XXXX/X v roku 2012 vo výmere X,XX ha a v roku 2013 deklarovanú výmeru X,XX ha“, je pre účely súdneho konania a rozhodnutia vo veci absolútne nedostatočný, neurčitý, nezrozumiteľný a v tom dôsledku i nevykonateľný, ktorý (žalobný návrh) nemožno prevziať do výrokovvej časti rozsudku súdu.

21. I po zmene, resp. zmenách žalobného návrhu, pripustených súdom prvej inštancie sa žalobkyňa domáhala určenia práva užívania k pozemkom vymedzených v úvodnej časti tohto odôvodnenia, (v znení žalobného petitu zo dňa 10. 10. 2013, opraveného a doplneného podaním zo dňa 20. 03. 2014) nachádzajúcim sa v obci G., k. ú. G., lokalita D. D. v celkovej výmer XX, XX hektára a to za obdobie roka 2012.

22. Pokiaľ žalobkyňa na základe odkazu obsiahnutom v rozhodnutí vydanom v správnom konaní, odstrániť spornosť v časti výmery pôdneho bloku D. XXXX/X o celkovej výmere XX, XX ha, žiadala o určenie práva užívania k ňou špecifikovaným pozemkom vo výmere XX,XX ha, tu je predovšetkým nutné konštatovať, že takto koncipovaný žalobný petit nezodpovedá rozhodnutiu správneho orgánu (PPA), na základe ktorého bola žaloba podaná. Na určení práva užívania k takejto výmere však žalobkyňa nemohla mať naliehavý právny záujem, keďže spornosť práva nebola konštatovaná v rozsahu, resp. k výmere XX,XX ha, ale len k pozemkom, ich častiam tvoriacim pôdny diel D. o celkovej výmere XX, XX ha, pri ktorých došlo k duplicitnému žiadaniu o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu (v zmysle § 16c ods. 1 Zák. č. 543/2007 Z. z.) Pri takto koncipovanej žalobe, resp. žalobnom petite, by bolo potom nutné konštatovať nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určení práva užívania k pozemkom o výmere XX,XX ha.

23. Pokiaľ súd prvej inštancie konštatoval existenciu naliehavého právneho záujmu, správne zvýraznil, že naliehavý právny záujem žalobkyne vyplýva k právu spornému, označenému Pôdohospodárskou

platobnou agentúrou ako sporná výmera. Preto len v takom rozsahu mohla mať žalobkyňa naliehavý právny záujem na určení takéhoto práva.

24. V ďalšom rade je potrebné konštatovať, že bolo povinnosťou a procesnou zodpovednosťou žalobkyne spornú výmeru X,XX . ha v žalobe presne určiť, označiť a identifikovať, aby bolo zrejmé, o ktoré pozemky, parcely, resp. ich časti, sa jedná, v ktorom katastrálnom území sa nachádzajú a na ktorých listoch vlastníctva je evidované vlastníctvo k nim a až následne po právnom a geodetickom zidentifikovaní spornej výmery mohla žalobkyňa pristúpiť k preukazovaniu vlastníckeho, nájomného alebo iného užívacieho práva k jednotlivým predmetným pozemkom, parcelám alebo ich častiam, ktoré sú súčasťou dielu pôdneho bloku D.. XXXX/X.

25. Odvolací súd tak rovnako, ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že žalobkyňou formulovaný žalobný petit nekorešponduje s rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. XXX/XXX/XX/XXXX zo dňa 05. 09. 2013, vydanom v správnom konaní, výlučne na základe ktorého bola žalobkyňa odkázaná na podanie žaloby na súd vo veci sporného práva užívania. Žiaducim výsledkom pre potreby ďalšieho rozhodovania Pôdohospodárskej agentúry o jednotnej žiadosti o poskytnutie podpory na jednotnú platbu na plochu je/ by malo byť deklaratórne rozhodnutie súdu o práve užívania pozemkov v spornej časti, pričom spornou časťou je samotnou Pôdohospodárskou platobnou agentúrou vymedzená výmera X, XX hektára. Žaloba, resp. samotný žalobný petit koncipovaný žalobkyňou v predmetnej veci nie je spôsobilý dosiahnuť ten účel, za ktorým bola žalobkyňa odkázaná na občianske súdne konanie, žaloba nebola podaná vecne správne.

26. Pokiaľ v podanom odvolaní žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu zdôraznila, že v uvedenom správnom rozhodnutí nebola žalobkyňa určená povinnosť domáhať sa oprávnenosti užívania konkrétnych pozemkov špecifikovanými konkrétnymi parcelnými číslami, ale len domáhať sa určenia oprávnenosti nájmu pozemkov začlenených do pôdneho bloku D.. W. XXXX/XX, s uvedeným záverom sa nemožno stotožniť a nestotožňuje sa s ním ani odvolací súd, pretože žalobkyňa bola odkázaná na občianske súdne konanie výlučne za účelom odstránenia spornosti práva užívania pozemkov, pričom „spornosť“ bola konštatovaná vo výmere X,XX ha, pri ktorej bola konštatovaná tzv. „naddeklarácia“, t.j. (žiadost' o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu viacerými žiadateľmi). Bolo tak povinnosťou a zodpovednosťou žalobkyne stotožniť a identifikovať spornú výmeru X,XX ha pre potreby súdneho konania označením číslom parcel, registra katastra nehnuteľností, katastrálneho územia, jednotlivých výmer a listu vlastníctva, na ktorom je predmetný pozemok, resp. jeho časť a vlastníctvo k nemu, evidovaný.

27. Pokiaľ v podanom odvolaní žalobkyňa tvrdí, že predloženými listinnými dôkazmi, a to mapou získanou z Geoportálu obce G., mapou pozemkov registra E z obce G. a tiež snímku pozemkov LPSI č.XXXX/X, ktorú vyhotovila obchodná spoločnosť GEODET, spol. s r.o., Zvolen, preukázala, ktoré pozemky s konkrétnymi parcelnými číslami sa nachádzajú v pôdnom bloku D.. XXXX/X, tak predmetná odvolacia námietka nemôže byť dôvodná, nakoľko žalobkyňa v konaní nemala preukazovať, ktoré pozemky s konkrétnymi parcelnými číslami tvoria pôdny blok D.. XXXX/X. ako celok, ale v súdnom konaní sa mala riešiť výlučne otázka „sporného práva užívania“, pričom za spornú Pôdohospodárska platobná agentúra považovala a označila výmeru X,XX ha. Ako už bolo konštatované vyššie, v opačnom prípade žalobkyňa nemohla mať a preukázať naliehavý právny záujem na určení práva k všetkým ňou označeným pozemkom, keď takéto jej právo v uvedenom rozsahu (vo výmere XX,XX ha) označené (Pôdohospodárskou platobnou agentúrou) ako sporné nebolo.

28. Pokiaľ žalobkyňa v podanom odvolaní tvrdí, že vlastnícke, nájomné či iné užívacie právo súdu predkladala jednotlivými listinnými dôkazmi ako titulmi, odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje, že predovšetkým a v prvom rade bolo nutné v žalobe špecifikovať, identifikovať a preukázať spornú plochu (výmeru) a až následne mohlo byť pristúpené k preukazovaniu práva užívania k takto zidentifikovanej spornej ploche.

29. Absolútne sa nemožno stotožniť s odvolacou námietkou žalobkyne, že súd prvej inštancie ignoroval ňou predkladané dôkazy, nevysporiadal sa napríklad s identifikáciou parcel v W. XXXX/ X zo dňa 07. 12. 2012 a neprihliadal tak na zásadný dôkaz, aký uvedená identifikácia predstavuje. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie uvedené predkladané dôkazy do úvahy vzal, na tieto opakovane žalobkyňu dotazoval na niekoľkých pojednávaniach, čím súd svojou činnosťou i v rámci

vykonávaného dokazovania sám ustaľoval predmetnú spornú výmeru (a dokazovaním tak odstraňoval vady žalobného návrhu), pričom však uvedené bolo zodpovednosťou žalobkyne. Súd prvej inštancie tak prejednávanej veci venoval predkladaným dôkazom náležitú pozornosť, a to ako v samotnom konaní v rámci vykonávaného dokazovania, tak pri odôvodnení rozsudku a reagoval a vysporiadal sa so všetkými námietkami sporových strán, ako aj s predkladanými či navrhovanými dôkazmi. V odôvodnení napadnutého rozsudku detailne odôvodnil ako vyhodnotil dôkazy jednotlivo a tiež komplexne vo vzájomných súvislostiach a zrozumiteľne uviedol i právne úvahy, na základe ktorých rozhodol a na základe ktorých (dôvodov) nebolo možné žalobe vyhovieť.

30. Nakoľko v konaní pred súdom prvej inštancie odvolací súd nezistil žiadne vady konania, a súd prvej inštancie dospel na základe zisteného skutkového stavu k správny právny záverom, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správny.

31. Odvolací súd preskúmal i výrok o trovách konania prvoinstančného, nakoľko sa jedná o výrok závislý na rozhodnutí vo veci samej a rovnako dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval a rozhodol vecne správne, keď žalovanému ako procesne úspešnej strane sporu v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP v rozsahu 100 %. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil i v tejto časti.

32. O trovách konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 396 CSP, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

33. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).