

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200036
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119200036.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu R.. W. M., trvalo bytom G., M. XXXX/XX, proti žalovanému Silverside, a.s., so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/B, IČO: 50 052 560, právne zastúpenému Mgr. Hanou Kulíškovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Klariská 7, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 08. januára 2019, č.k. 17Csp/1/2019-17, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práv veriteľa z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.10.2017 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 742009764 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným a obchodnej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, uložil povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy R.. W. M. na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.10.2017 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 742009764 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 17Csp/1/2019. Z odôvodnenia vyplýva, že dňa 03.01.2019 bola Okresnému súde Trenčín doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáha rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. 742009764 zo dňa 02.10.2017 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, a že Zmluva o úvere č. 742009764 zo dňa 20.10.2017 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná. V texte žaloby je obsiahnutý aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.10.2017 zo zmluvy č. 742009764 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Takisto zamestnávateľovi žalobcu Kaufland Slovenská republika v.o.s., povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a príloh k tomuto návrhu (úverová zmluva, dohoda o zrážkach zo mzdy, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy), súd navrhované neodkladné opatrenie nariadil. Podľa názoru súdu sú splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie a návrh je dôvodný. Vykonávaním zrážok zo mzdy žalobcu za situácie, že je dôvodne spochybnená platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej sa majú zrážky uskutočňovať, hrozí žalobcovi bezprostredná majetková ujma. Realizovaním zrážok z jeho mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy mu neoprávnene ujde časť mzdy, ktorú by inak mal vyplatenú. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia podľa názoru súdu nedôjde na strane žalovaného k tak závažným následkom (aj s ohľadom na skutočnosť, že žalovaný je obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov, pričom jej základné imanie predstavuje 1.000.000 eur) ako na strane žalobcu, ktorého mzda je zdrojom jeho obživy a slúži na úhradu jeho výdavkov. Nariadené neodkladné opatrenie nemá žiadny vplyv na povinnosť žalobcu, ako úverového dlžníka, splniť si riadne a včas svoj záväzok splácať úver, ktorý je zabezpečovaný dohodou o zrážkach

zo mzdy. Rovnako tak neodkladné opatrenie nemá vplyv aj na prípadné právne dôsledky, ktoré vyplývajú pre žalobcu z neplnenia si jeho primárneho záväzku, a to riadne a včas splácať svoj dlh voči žalovanému. Preto bolo podľa názoru súdu dôvodné a nie neprimerané neodkladným opatrením zabezpečiť úpravu pomerov sporových strán tak, že súd zakáže zamestnávateľovi žalobcu vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň zakáže žalovanému výkon práva na zrážky zo mzdy na základe predmetnej dohody, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Namietal, že súd porušil jeho právo na spravodlivý proces a odňal mu možnosť konať pred súdom, keďže: (i) odôvodnenie uznesenia je arbitrárne, a to až v takom rozsahu, že dochádza k znemožneniu jeho aktívnej obrany, teda porušenie práva na spravodlivý proces dosahuje takú intenzitu, že možno konštatovať, že súdne konanie nemôže byť spravodlivé; (ii) mal za to, že súd konal v rozpore s princípom právnej istoty, konal a rozhodol nad rámec zákona a svojich kompetencií; (iii) súd hrubo a závažne porušil princíp rovnosti zbraní v jeho neprospech. V danom prípade súd dospel z neznámych dôvodov (resp. z veľmi nejasne formulovaných dôvodov) k záveru, že je namieste vydať neodkladné opatrenie. K uvedeným dôvodom vedúcim súd k rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia uviedol, že v odôvodnení uznesenia definované zistenia, právne závery súdu nie sú v zmysle CSP relevantným podkladom pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia. Preto namietal, že súd svoje rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia založil na skutočnostiach, úvahe, ktorá vo vzťahu k rozhodovaniu o nariadení neodkladného opatrenia nemá žiaden význam, relevanciu. Ak súd založil svoje rozhodnutie na záveroch, ktoré nariadenie neodkladného opatrenia sami o sebe neodôvodňujú, potom možno povedať, že uznesenie vykazuje znaky sudcovskej svojvôle. Zdôraznil, že zrážkami zo mzdy sa plní tak istina úveru (ktorá by sa v prípade, ak by aj Zmluva bola určená za neplatnú, musela vrátiť) ako i príslušenstvo. Keďže istina sa musí vždy vrátiť veriteľovi, nie je v prípade splácania istiny možné dedukovať na vznik škody/ujmy na strane žalobcu z dôvodu jej splácania. Žalovanému nie je zrejmé, kde súd v prípade príslušenstva vidí vznik možnej škody, keď súd primeranosť príslušenstva neanalyzoval. Čiže ako aj v predchádzajúcich otázkach, súd bez akejkoľvek analýzy dôkazov, bez akejkoľvek správnej sudcovskej úvahy, principiálnej logiky, len sucho skonštatoval, že vidí možnosť vzniku škody u žalobcu. Ale prečo to tak vidí, aká škoda môže vzniknúť, to už súd neanalyzuje a aj v dôsledku toho je potom uznesenie založené na sudcovskej úvahe, ktorá nezodpovedá realite a vykazuje znaky svojvôle. Ak odôvodnenie neposkytuje odpoveď, prečo súd v danej veci istým spôsobom rozhodol, nemôže byť takéto rozhodnutie spravodlivé. Ďalej uviedol, že súd nemôže paušálne tvrdiť, že poskytovateľovi úveru z dôvodu, že jeho základné imanie je vo výške 1.000.000 eur, sa v dôsledku nesplácania úveru nič nestane, že mu nevznikne neprimeraná ujma. Túto skutočnosť musí súd skúmať osobitne vo vzťahu k jednotlivému poskytovateľovi úveru. A teda súd mal v prvom rade analyzovať stav finančnej kondície žalobcu v prípade, ak sa jeho príjem poníži o zrážky zo mzdy a súčasne mal analyzovať aj stav finančnej kondície jeho, v prípade, ak svojim rozhodnutím zasiahne do jeho majetkového práva na plnenie. Žalovaný poukázal na fakt, že súd analýzu proporcionality vôbec neuskutočnil. Neanalyzoval finančnú situáciu žalobcu a ani jeho. V tejto súvislosti zdôraznil, že súd vôbec neanalyzoval jeho finančnú kondíciu (minimálne z verejne dostupných zdrojov), ktorá by mu mohla dať podklad pre takýto záver. Uvedené tvorí len zlomok toho, o čo sa súd mal aspoň pokúsiť, aby vyslovil tak závažný záver, že ak by aj nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa ukráti o svoje majetkové práva, tak mu nemôže vzniknúť žiadna ujma. Žalovaný namietal, že iba ak by súd uvedenými údajmi disponoval, potom by mohol spoľahlivo vyhodnotiť, koho nariadenie neodkladného opatrenia výraznejšie zasiahne. Žalovaný mal tiež za to, že súd pri svojom rozhodovaní nezohľadnil fakt, že žalobca svoju povinnosť plniť si záväzok zo Zmluvy (úhrada splátok Úveru) plní výlučne prostredníctvom zrážok zo mzdy. Mal tak za to, že súd neanalyzoval možnosť, či nariadenie neodkladného opatrenia bude alebo nebude mať vplyv na povinnosť žalobcu plniť svoje povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy. V prípade, ak by súd predmetné analyzoval, dospel by k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia má priamy vplyv na plnenie povinnosti žalobcu. Žalovanému nebolo zrejmé, na základe akých dôkazov alebo skutočností dospel súd k tomu, že nariadenie neodkladného opatrenia nemá vplyv na povinnosť žalobcu si plniť úver. Ako totižto vyplýva z prehľadu platieb, posledných šesť splátok úveru bolo uhradených výlučne zo strany zamestnávateľa žalobcu, a to z dôvodu, že žalobca sa dostával s úhradou úveru do omeškania. Dôvodil, že skutočnosť, že súd nariadil neodkladné opatrenie bude mať vplyv na povinnosť žalobcu plniť úver - koniec koncov, zrážky zo mzdy sa začali vykonávať výlučne na základe toho, že žalobca odmietal dobrovoľne uhrádzať splátky za úver. Skutočnosť, na základe ktorých súd nariadi neodkladné opatrenie, by mali objektívne (po nestrannom a nezávislom uvážení) vyvolávať potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Ďalej uviedol, že súd nariadil neodkladné opatrenie iba výlučne z

dôvodu, že na strane žalobcu je osoba v postavení spotrebiteľa. Predmetnú domnienku podporil tým, že súd pri posudzovaní návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia (čo je viditeľné aj zo samotného odôvodnenia) ani raz neposudzoval (i) postavenie žalovaného v zmluvnom vzťahu so žalobcom, (ii) prípadnú škodu, ktorá žalovanému vzniká tým, že si žalobca neplní riadne svoje povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy, (iii) nevykonával úkony, ktorými by zisťoval rozsah dopadu nariadenia neodkladného opatrenia na postavenie žalovaného, (iv) rozhodnutie založil výlučne na posudzovaní postavenia žalobcu (podľa nezákonného záveru súdu, ak je žalobca spotrebiteľ, tak mu treba vždy a za akýchkoľvek okolností (a teda aj v prípadoch nezmyselných a šikanózných žalôb) poskytnúť ochranu) a dôkazy, predložené žalobcom, interpretoval výlučne v prospech žalobcu ako spotrebiteľa. Ďalej uviedol, že žaloba je zjavne nedôvodná, jediným cieľom podanej žaloby a súdneho konania vedeného na jej podklade je oddialenie povinnosti žalobcu plniť. Na základe tvrdeného žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a prizná mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V prípade, ak by odvolací súd dospel k záveru, že nie je dôvod na postup podľa § 388 CSP, potom žiada odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. K podanému odvolaniu sa žalobca písomne nevyjadril.

4. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP a zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP, podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

8. V preskúmvanej veci z podanej žaloby vyplýva, že žalobca sa žalobou domáha určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č.742009764 zo dňa 02.10.2017 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, a že Zmluva o úvere č. 742009764 zo dňa 20.10.2017 (správne dňa 02.10.2017 - pozn. odvolacieho súdu), uzavretá medzi žalobcom a žalovaným pre množstvo neprijateľných podmienok, je neplatná. Zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby do rozhodnutia vo veci samej sa žalovaný zdržal akéhokoľvek použitia dohody o zrážkach zo mzdy, o ktorej tvrdí v žalobe, že je neplatná a aby zamestnávateľovi žalobcu Kaufland Slovenská republika v.o.s., uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

9. Po preskúmaní odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Stotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca preukázal potrebu bezodkladne upraviť pomery do rozhodnutia vo veci samej, pretože je potrebné, aby jeho zamestnávateľ do rozhodnutia vo veci samej nevykonával zrážky z jeho mzdy na základe žalovaným predloženej dohody o zrážkach. Realizovaním zrážky zo mzdy na základe takejto dohody, o ktorej žalobca tvrdí, že je neplatná, by bol totiž vytvorený taký stav, pre ktorú by rozhodnutie vo veci samej pre žalobcu stratilo opodstatnenie. Keďže žalobca nesúhlasí s uspokojovaním práva žalovaného zrážkami zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú považuje za neplatnú, bezprostredne hroziaca ujma v tomto prípade je evidentná práve z účinkov, ktorými disponuje dohoda o zrážkach zo mzdy. Veriteľ má totiž zo zákona na základe takejto dohody právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka už okamihom, keď platcovi mzdy, zamestnávateľovi svojho dlžníka, takúto dohodu predloží. Bez tejto dohody by uspokojenie jeho pohľadávky záviselo od správania dlžníka po splatnosti pohľadávky, teda buď dobrovoľného zaplatenia pohľadávky alebo núteného výkonu na základe predchádzajúceho judikovania pohľadávky i cestou súdu, ktorý by v rámci predbežných otázok posudzoval platnosť zmluvy, o ktorú sa pohľadávka opiera, osobitne ak ide o spotrebiteľské zmluvy, ako je tomu i v danom prípade. Dohodou vytvorená a už žalovaným aj uplatnená možnosť okamžitého vykonávania zrážok zo mzdy

žalobcu jeho zamestnávateľom predstavuje tak uvádzanú bezprostredne hroziacu ujmu vyžadujúcu bezodkladnú úpravu pomerov medzi účastníkmi v zmysle navrhovaného neodkladného opatrenia.

10. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).