

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201079
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201079.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v sporovej veci žalobcu: A. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, právne zastúpený: JUDr. Michal Barnovský, Advokátska kancelária, so sídlom Námestie generála Štefánika 532/7, Stará Ľubovňa proti žalovaným: 1. Z. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, 2. S. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. XXX v konaní o vypratanie nehnuteľnosti a odstránenie stavby, takto

rozhodol:

1. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne vypratať nehnuteľnosť - parcelu reg. „C“ č. 634/32 o výmere 648 m², druh pozemku trvalý trávny porast, evidovanú na LV č. XXX kat. územia X., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
2. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne odstrániť stavbu - oplotenie, pozostávajúce z osadených kovových stĺpikov a natiahnutého pletiva, ktoré je zakreslené na situačnom nákrese č. 111/2021 vyhotovenom dňa 24.6.2021 Miroslavom Gladišom - geodetom, ktoré sa nachádza na parcele registra „C“ č. 634/32 o výmere 648 m², druh pozemku trvalý trávny porast, evidovanú na LV č. XXX kat. územia X., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
3. Žalobcoví p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré sú povinní zaplatiť žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal vypratania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na LV XXX, parcela registra „C“ č. 634/32, trvalý trávny porast o výmere 648 m² kat. územia X. a odstránenia stavby - oplotenie pozostávajúce z osadených kovových stĺpikov a natiahnutého pletiva z parcely registra „C“ č. 634/32, trvalý trávny porast o výmere 648 m² kat. územia X., evidovanej na LV XXX.
2. Súd doručil žalobu žalovanému v 1. a 2. rade spolu s procesnými poučeniami a výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe dňa 4.10.2021. Obaja žalovaní na predmetnú výzvu nereagovali.
3. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.
4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Uznesením č. k. 6C46/2021-28 zo dňa 29.9.2021 súd žalovaného v 1. rade a žalovanú v 2. rade vyzval, aby sa písomne vyjadril k žalobe, ako aj k jej doplneniu, vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Zároveň bol v uznesení riadne poučený o možnosti súdu rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Uznesenie spolu so žalobou, listinnými dôkazmi priloženými zo strany žalobcu k podanej žalobe obaja žalovaní prevzali dňa 4.10.2021. K žalobe a k ostatným listinným dôkazom doloženým zo strany žalobcu sa žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade nevyjadrili. Oznámenie o vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo zverejnené zákonom predpísaným spôsobom na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Verejného vyhlásenia rozsudku dňa 3.2.2022 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Súd po naplnení zákonných predpokladov na vydanie rozsudku pre zmeškanie rozhodol podľa § 273 CSP na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ktorý súd považoval za nesporný a za dostatočne osvedčený obsahom žaloby, jej príloh a ostatných listinných dôkazov. Pri odôvodnení rozhodnutia súd použil § 275 CSP.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s §255 ods. 1 CSP, kedy vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci a žalobcoví, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

12. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Žalovaný môže podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 1 a 2 CSP.

Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).