

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318205430
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1318205430.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: 1/ M. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. XXX, XXX XX B., 2/ F. B.Ý., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. XXX, XXX XX B., obaja zastúpení: ADVOKA, s.r.o., IČO: 44 449 615, so sídlom Komárnická 36, 821 02 Bratislava, proti žalovaným: 1/ D.. P. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. XXX, XXX XX B., 2/ D.. F. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. XXX, XXX XX B., obaja zastúpení: Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o., IČO: 36 800 040, so sídlom Jégeho 8, 821 08 Bratislava, o žalobe o odvrátenie vážneho ohrozenia vlastníctva žalobcov a o odvrátenie bezprostredne hroziacej škody, o nariadenie neodkladného opatrenia, o návrhu žalovaných 1/, 2/ na doplnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.2.2019, č.k. 7Co/18/2019-146, jednomyselne takto

rozhodol:

Návrh žalovaných 1/, 2/ na doplnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.2.2019, č.k. 7Co/18/2019-146 sa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 20.2.2019, č.k. 7Co/18/2016 - 146 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 1.10.2018, č.k. 44C/102/2018-42, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil žalobcom 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 eur za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Podaním zo dňa 18.3.2019 žalovaní 1/, 2/ navrhli doplnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.2.2019, č.k. 7Co/18/2019-146 dôvodiac tým, že predmetné uznesenie neobsahuje výrok týkajúci sa rozhodnutia o náhrade trov konania. Konštatovali, že vo svojich podaniach žiadali, aby im súd priznal nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu žiadali, aby bolo uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.2.2019, č.k. 7Co/18/2019-146, ktorým sa vec končí, doplnené o výrok, ktorým súd prizná žalovaným nárok na náhradu trov konania vo výške 100% .

3. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7.V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia 1/, 2/ podali dňa 3.9.2018 žalobu o odvrátenie vážneho ohrozenia vlastníctva žalobcov a o odvrátenie im bezprostredne hroziacej škody. Súčasne so žalobou vo veci samej podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súd prvej inštancie uznesením zo dňa 1.10.2018, č.k. 44C/102/2018-42 zamietol a žalobcom 1/, 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 eur za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. O odvolaní žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu súdu prvej inštancie rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 20.2.2019, č.k. 7Co/18/2019-146 a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie odvolacieho súdu žalovaní 1/, 2/ prevzali dňa 5.3.2019. Podaním zo dňa 18.3.2019 (teda v lehote uvedenej v § 225 ods.1 v spojení s § 234 ods.2 C.s.p.) navrhli žalovaní 1/, 2/ doplnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.2.2019, č.k. 7Co/18/2019-146, nakoľko neobsahuje výrok týkajúci sa nároku na náhradu trov konania.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje aj bez návrhu, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutie, ktorým sa konanie končí je meritórne konečné rozhodnutie (rozsudok), alebo procesné rozhodnutie, ktorým sa v celom rozsahu končí sporové konanie (uznesenie o zastavení konania, o odmietnutí podania). Podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Taká situácia môže nastať v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného po skončení konania, prípadne návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 C.s.p., kde konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 5. 1. 2017, sp. zn. 5Obdo/76/2016).

9. Odvolací súd konštatuje, že v predmetnej veci nejde ani o jeden vymenovaný prípad. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo rozhodované počas prebiehajúceho súdneho konania o žalobe vo veci samej, podanej žalobcami 1/, 2/ súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. V prípade rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj rozhodnutia odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení tak nešlo o rozhodnutie vo veci samej ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nakoľko na ne bude nadväzovať rozhodovanie o podanej žalobe. Rozhodnutím, ktorým sa konanie v danom prípade skončí a v rámci ktorého bude rozhodnuté aj o trovách konania, bude rozhodnutie súdu, ktorým sa rozhodne o podanej žalobe žalobcov 1/, 2/ vo veci samej, prípadne iné procesné rozhodnutie, na základe ktorého sa skončí sporové konanie. Vzhľadom k uvedenému, pokiaľ žalovaní 1/, 2/ podali návrh na doplnenie uznesenia odvolacieho súdu (o doplnenie o výrok o trovách konania) za situácie, keď sa bude ešte rozhodovať v konaní o žalobe vo veci samej, je tento návrh neopodstatnený. Naopak dôvodný bol postup súdu prvej inštancie a následne odvolacieho súdu, keď vo svojich rozhodnutiach o neodkladnom opatrení nerozhodli o nároku na náhradu trov konania a správne uviedli, že o trovách konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. S poukazom na uvedené odvolací súd návrh žalovaných 1/, 2/ na doplnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.2.2019, č.k. 7Co/18/2019-146 zamietol.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).