

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Em/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200766  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718200766.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: Q. K., H.. XX.XX.XXXX B. Z. K., H.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: povinnej matky Z. K., H.. XX.XX.XXXX, C. R. T. X, N. R., právne zastúpenej: AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., IČO: 50 711 776, so sídlom M. R. Štefánika 25, Martin a oprávneného otca Ing. Q. K., H.. XX.XX.XXXX, C. R. Ď. X, E. S. T., okres Martin, právne zastúpeného: ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., IČO: 47 245 841, so sídlom Vojtecha Spanyola 1726/13, Žilina, o návrhu otca na výkon rozhodnutí, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o výkon uznesenia Okresného súdu Martin zo dňa 19.06.2018, sp. zn. 4P/43/2018, z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania o výkon uznesenia Okresného súdu Martin zo dňa 19.06.2018, sp. zn. 4P/43/2018.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.02.2018 sa otec domáha výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 20P/57/2013-64 zo dňa 19.03.2014, právoplatného a vykonateľného dňa 26.05.2014, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.30 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si prevezme maloleté deti pred bytom matky a po ukončení styku ich odovzdá matke pred týmto bytom. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a styk umožniť. Od januára 2018 matka bezdôvodne neumožňuje otcovi styk s maloletými deťmi vôbec, deti zatajuje, neposkytuje mu žiadne informácie o deťoch a bráni mu vo výkone jeho rodičovských práv. V dňoch 03.02.2018 a 10.02.2018 bol uvedené skutočnosti oznámiť aj na polícii.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 15.08.2018 otec zotrval na návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia a zároveň rozšíril svoj návrh aj na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/43/2018 zo dňa 19.06.2018, ktoré matka detí nerešpektuje, a ktorým súd uložil rodičom a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v rozsahu jeden krát týždenne podľa pokynov psychológa počas obdobia 6 mesiacov alebo do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Uznesením zo dňa 03.10.2018, č. k. 6Em/1/2018-92, súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 20P/57/2013-64 zo dňa 19.03.2014 a výkon uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/43/2018 zo dňa 19.06.2018. Proti uvedenému rozhodnutiu podala matka odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 31.01.2019, č.k. 10CoE/66/2018-141, potvrdil uznesenie okresného súdu v časti nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 20P/57/2013-64 zo dňa 19.03.2014 a v časti výkonu uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/43/2018 zo dňa 19.06.2018, napadnuté uznesenie zrušil, nakoľko stratilo svoju právnu účinnosť v dôsledku jeho zrušenia uznesením Okresného

súdu Martin zo dňa 01.08.2018, č.k. 4P/43/2018-81, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.10.2018, č.k. 7CoP/53/2018-106.

4. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 01.08.2018, č.k. 4P/43/2018-81, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.10.2018, č.k. 7CoP/53/2018-106, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rodičom a maloletým deťom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v rozsahu a v čase podľa pokynov psychológa do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Martin zo dňa 19.06.2018, sp.zn. 4P/43/2018.

5. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 390 písm. b) CMP Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

Podľa § 391 CMP O náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd konanie zastavil. Vo výkone rozhodnutia súd nemôže pokračovať, nakoľko došlo k jeho zrušeniu (nie k zmene), čo znamená zánik exekučného titulu.

7. O trovách konania o výkon uznesenia Okresného súdu Martin zo dňa 19.06.2018, sp. zn. 4P/43/2018, súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ich náhradu v tomto konaní nemožno požadovať. Súd prihliadal aj na dôvod, pre ktorý došlo k zastaveniu konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.