

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7P/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201173
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219201173.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v mimosporovej veci navrhovateľky: K.. K. H. K.J., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXX, XXX XX T. H., právne zastúpená: JUDr. Albína Vágóova, advokátka so sídlom Ružová 265, 929 01 Dunajská Streda, proti manželovi: T. H., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. XXX/XX, XXX XX V., o návrhu na rozvod manželstva a na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu: J. H., R.. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.03.2019 domáha, aby súd jej manželstvo rozviedol a súčasne rozhodol o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.
2. Podľa ustanovenia § 159 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
3. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Ustanovenie § 159 CSP upravuje tzv. prekážku litispendencie (prekážku začatého konania) a právne následky z toho vyplývajúce. Začatie civilného súdneho konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo konanie na inom orgáne (spravidla na súde). O prekážke litispendencie hovoríme iba vtedy, ak súčasne prebieha konanie o tej istej veci na dvoch či viacerých orgánoch. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Totožnosť subjektov znamená totožnosť účastníkov konania bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých či rozdielnych procesných pozíciách a bez ohľadu na to či sú alebo nie sú zastúpení právnymi zástupcami. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd vždy

konanie, ktoré začalo neskôr, zastaví. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania.

7. Súd lustráciou zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp.zn. 9P/20/2019, predmetom ktorého je návrh manžela navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Predmetné konanie sa začalo dňa 14.03.2019. Konania vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/20/2019 ako aj konanie vedené pod sp.zn. 7P/24/2019 sú konania o tom istom spore, medzi tými istými účastníkmi. Konanie vedené pod sp.zn. 7P/24/2019 sa začalo neskôr (dňa 25.03.2019), a preto súd toto konanie v zmysle § 161 ods. 2 CSP zastavil.

8. Podľa ustanovenia § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ustanovenia § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa ustanovenia § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko náhrada zaplatených trov konania účastníkovi konania je v mimosporových konaniach zásadne vylúčená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)