

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122201003  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122201003.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. K., J.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, E. K., Š. Q. N., Y. G. K. XXXX/X, Y., t. č. na neznámom mieste a otca, neurčeného, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e s a neodkladné opatrenie:

„Fakultnej nemocnici Trenčín so sídlom X. XX, Y. s a u k l a d á povinnosť dočasne o d o v z d a ť maloletého S. K., J.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín.“

II. Začína s a bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým S. K., J.. XX.XX.XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podnetom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „úrad“) domáhal, aby súd rozhodol o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín (ďalej len „CDR“). Úrad v podnete uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletého vedie od 03.02.2022, kedy prijal podnet od Fakultnej nemocnice Trenčín (ďalej len „FN TN“). Biologický otec nie je v rodnom liste uvedený, údajným otcom dieťaťa je K. Z.. Maloletý sa momentálne nachádza vo FN TN na oddelení pediatrie a neonatológie, je zdravý a schopný prevozu. Matka počas tehotenstva prespávala spolu so svojím priateľom, údajným otcom dieťaťa, v nocľahárni v Trenčíne. Dňa 02.02.2022 si matka privolala RZP a bola prevezená do FN TN, kde porodila maloletého. Dňa 03.02.2022 bol s matkou uskutočnený telefonát (nakolko bola pozitívne testovaná na Covid-19), v ktorom matka uviedla, že po prepustení seba a maloletého z nemocnice, by chcela ísť bývať do nejakého zariadenia alebo ku svojej matke, pričom matke toto zatiaľ neoznámila. Údajný otec bol tiež kontaktovaný, pričom uviedol, že po prepustení matky a syna, títo pôjdu bývať k jeho matke. Matka dieťaťa doposiaľ neprejavila záujem riešiť svoju životnú situáciu. Uviedla, že otázku bývania bude riešiť po prepustení z nemocnice. Úrad má za to, že matkin postoj je nezodpovedný a maloletému nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť. Matka dňa 04.02.2022 na vlastnú žiadosť opustila FN TN aj napriek tomu, že bola pozitívna a údajne chcela absolvovať karanténu u svojej matky. Matka dňa 07.02.2022 telefonicky kontaktovala úrad a uviedla, že by od 10.02.2022 mala mať zabezpečený prenájom garsonky na Kukučínovej ulici v Trenčíne, avšak presnú adresu neuviedla. Sociálna pracovníčka z FN TN však úradu oznámila, že ich kontaktovala matka, ktorá uviedla, že 11.02.2022 by jej priateľ mal mať výplatu a v ten deň si chcú niekde zabezpečiť bývanie. Úrad poukázal na to, že aj v minulosti mala matka údajne zabezpečených niekoľko bývaní, ktoré sa nakoniec nerealizovali. Taktiež v spisovej dokumentácii ďalšieho matkinho dieťaťa úrad eviduje niekoľko pracovných zmlúv matkinho priateľa, pričom originalita dokumentu je otázna. Pri umiestňovaní tohto ďalšieho dieťaťa úrad zistil, že i nájomná zmluva popísaná v tom čase medzi matkou a prenajímateľkou bol falzifikát. Na Okresnom súde Trenčín má matka uložený podmienený trest - probačný dohľad č.

k. 3T/78/2021. Taktiež na OO PZ Trenčín je vedené vyšetrovanie voči matke, ktoré nie je doposiaľ ukončené. V minulosti bola matke poskytnutá pomoc vo veci jej staršieho dieťaťa - vykonávanie opatrení SPODaSK pobytovou formou v CDR, kde však matka nerešpektovala pravidlá zariadenia a maloletému nebola schopná zabezpečiť pravidelný režim. Matka dieťaťa má ďalšie štyri deti, z ktorých tri staršie sa nachádzajú v ústavnej starostlivosti a štvrtý syn bol neodkladným opatrením taktiež ponechaný v ústavnej starostlivosti. Matka si s deťmi sporadicky telefonuje, neplatí výživné. Často deti zavádza, sľubuje veci, ktoré následne nedodrží a deti zažívajú neustále sklamanie. Zo širšej rodiny zo strany matky nie je nikto, komu by mohol byť maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka nie je schopná zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť, nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o novorodenca. Maloletý by mohol byť v starostlivosti matky ohrozený, pričom miera ohrozenia bola určená ako vysoká.

2. Súd sa oboznámil s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, jeho prílohami a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý S. sa narodil dňa XX.XX.XXXX matke E. K.. Otec dieťaťa nie je v rodnom liste zapísaný. Zo širšej rodiny matky nie je žiadna osoba, ktorá by mohla vykonávať starostlivosť o maloletého. Matka dieťaťa má ďalšie štyri deti: nad maloletým S., J.. XX.XX.XXXX a Q., J.. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/88/2017-107 nariadená ústavná starostlivosť. Nad maloletou E., J.. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/148/2017-51 tiež nariadená ústavná starostlivosť. Ďalšie dieťa K., J.. XX.XX.XXXX sa tiež na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 31P/100/2021-7 nachádza v starostlivosti centra pre deti a rodiny.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Podľa § 54 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie

alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

11. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

12. V danom prípade mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín osvedčil existenciu právnych vzťahov účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia a skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu okamžitým zásahom súdu. Súd mal za preukázané, že v danom prípade matka dieťaťa svojím prístupom vážne ohrozuje zdravý rast a vývoj maloletého dieťaťa. Matka dieťaťa nemá vytvorené stabilné ani sociálne zázemie pre maloletého. Matka má ďalšie štyri deti, pričom nevykonáva osobnú starostlivosť ani o jedno z nich, všetky sa nachádzajú v starostlivosti centra pre deti a rodiny. Matka týmto deťom sporadicky zatelefonuje, neplatí na ne výživné, deti navyše jej vinou zažívajú sklamanie, keďže ich zavádza a sľubuje veci, ktoré potom nedodrží. Navyše matka detí žije nezodpovedným a bezdomoveckým spôsobom života. Z podnetu úradu navyše vyplýva, že miera ohrozenia maloletého v prípadnej starostlivosti matka bola určená ako vysoká. Otec dieťaťa nie je určený a v rodinnom kruhu matky sa nepodarilo nájsť žiadnu inú vhodnú osobu, ktorá by mohla starostlivosť o maloletého zabezpečiť. Vzhľadom na uvedené, kedy je potrebné zabezpečiť aby nebolo ohrozené zdravie, život a bezpečnosť maloletého dieťaťa, súd rozhodol v záujme maloletého dieťaťa tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Keďže úrad vo svojom podaní neuviedol, ako žiada, aby súd po vydaní neodkladného opatrenia, rozhodol vo veci samej, súd ho telefonicky vyzval na oznámenie tejto skutočnosti. Úrad takto súdu oznámil, že vo veci samej bude potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť a to s poukazom na spôsob života matky dieťaťa. Na základe uvedených skutočností súd bez návrhu začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, a to v zmysle § 360 ods. 2 CMP, podľa ktorého, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení.

Proti výroku II. o začatí konania bez návrhu odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti výroku I. vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).