

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200369
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5818200369.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom tamtiež, proti žalovanej Z. T., nar. X.XX.XXXX, bytom H., K. XXX/XX, o zaplatenie 2.891,06 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4Csp/12/2018-72 zo dňa 21. decembra 2018 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** vo výroku o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 2.795,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 5.5.2015 do zaplatenia a vo výroku o náhrade trov prvoinštančného konania a v rozsahu zrušenia mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozsudok okresného súdu **z o s t á v a n e d o t k n u t ý** vo výroku o zamietnutí žaloby v časti o zaplatenie sumy 96,27 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.795,30 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne z danej sumy od 5.5.2015 do zaplatenia. Vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá obsahovala podstatné náležitosti. Keďže mesačná splátka úveru (96,27 eur) v sebe zahŕňala aj poistné so sadzbou 2,90% a RPMN 32%, za neopodstatnenú okresný súd považoval i obranu žalovanej, že banka musí rátať s prípadnou platobnou neschopnosťou fyzickej osoby, čo môže „ošetriť“ poistením úveru.

2. Ako iba čiastočne dôvodnú - v rozsahu 96,27 eur - vyhodnotil námietku premlčania vznesenú žalovanou, v ktorej časti žalobu zamietol. Vzhľadom na podanie žaloby 21.2.2018 kvalifikoval za premlčanú aj splátku, ktorá mala byť uhradená k 20-temu dňu daného mesiaca. Určujúcim pre okresný súd bola konečná splatnosť úveru - dohodnutá do júna 2018, z ktorého titulu splátky od mesiaca marec 2015 až do júna 2018 nie sú premlčané. Sumu, ktorú uložil povinnosť žalovanej zaplatiť „získal“ tak, že z istiny 4.452,77 eur odrátal splátku za mesiac február 2015 vo výške 96,27 eur, ku ktorej sume prirátal náklady na vymáhanie 1,80 eur a odpočítal prijaté úhrady vo výške 1.563,51 eur.

3. Keďže sa žalovaná s plnením dlhu ocitla v omeškaní, zaťažuje ju i súvisiaca povinnosť zaplatiť úroky z omeškania. O nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd tak, že žalobcovi priznal ich náhradu „v pomere 100%“, lebo bol v konaní úspešný.

4. Proti tomuto rozsudku (s výnimkou zamietajúcej časti) podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. S odkazom na všeobecné východiská týkajúce sa náležitostí odôvodnenia súdneho rozhodnutia namietala nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku. Osobitne tvrdila, že okresný súd sa vôbec nezaoberal vznesenou námietkou premlčania. V tejto spojitosti poukazovala na to, že s platbou viac ako troch splátok

sa omeškala od 20.7.2013, veriteľ tak mohol prvý krát požadovať splatnosť celej pôžičky 21.9.2013. Nadväzne dňom 21.9.2016 je uplatňovaný dlh premlčaný. Za dôležité považovala, kedy veriteľ mohol dlh zosplatiť, a nie kedy „splatnosť z jeho strany skutočne nastala“.

5. Žalovaná doplnila, že žalobca, resp. jeho právny predchodca úver zosplatiť 19.4.2015, pričom v zmysle § 103 veta druhá Obč. zák. premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a pri zosplatení sa táto lehota nepredlžuje. Z dotknutého záveru vychádzal aj Krajský súd v Trenčíne v jeho veci sp. zn. 19Co/221/2016, pričom podľa Ústavného súdu SR znakom právneho štátu a princípů právnej istoty zodpovedá, ak obdobné situácie (ktorou je práve súdená vec) sú rovnako posudzované.

6. Žalobca zostal v odvolacom konaní nečinný.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), z ktorého titulu rozsudok okresného súdu zostal nedotknutý v odvolaní nenapadnutom výroku o čiastočnom zamietnutí žaloby a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) v preskúmvanej časti rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP.

8. V zmysle § 181 ods. 2 CSP v podstate v úvode pojednávania súd určí, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uvedie svoje predbežné právne posúdenie veci. Nielen podľa zápisnice z pojednávania dňa 27.11.2018, ale predovšetkým podľa zvukového záznamu z jeho priebehu (§ 98 CSP) okresný súd podľa citovaného zákonného ustanovenia nepostupoval. Vyhlásil uznesenie o pojednávaní v neprítomnosti žalujúcej strany, vymenoval jednotlivé písomnosti od č.l. 1 až po č.l. 58 spisu a prikročil k výsluchu žalovanej.

9. Nadväzne je nepochybné, že žalovaná nemala vedomosť o tom, čo okresný súd považuje pre rozhodnutie súdnej veci (tak stránke právnej ako i skutkovej) za určujúce. Nemohla teda efektívnym spôsobom využiť jednotlivé prostriedky procesnej obrany, resp. procesného útoku, ktoré jej právne predpisy priznávajú na uplatňovanie/bránenie jej práv a oprávnených záujmov. Zároveň nedodržaním predmetných procesných povinností súdu nadobúda meritórne rozhodnutie atribút prevapivosti.

10. Celkovo tak ide o taký rozsah nedôsledností, ktoré vedú až k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Keďže sa jedná o procesné povinnosti vlastné prioritne súdu prvej inštancie, nie je namieste ich náprava až v konaní pred odvolacím súdom. Z daného titulu muselo byť napadnuté rozhodnutie v preskúmvanom rozsahu zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Hoci (v plnej miere) neobstojí odvolacia výhrada žalovanej, že okresný súd sa námietkou premlčania vôbec nezaoberal, súvisiaca časť odôvodnenia napadnutého rozsudku trpí nemalou mierou nejasnosti. Okresný súd ako premlčané označil uhradené splátky, t.j. splátky, ktorých (duplicitné) zaplatenie nik ani nepožadoval. Ako premlčanú v bode 25. odôvodnenia svojho rozsudku uvádza splátku splatnú k 20-temu dňu mesiaca február 2018 a súčasne uvádza, že nepremľčané sú splátky od mesiaca marec 2015 až do júna 2018 (t.j. aj splátka za mesiac február 2018).

12. Uvedené v spojení so značnou strohosťou odôvodnenia tejto - svojou podstatou - rozhodujúcej otázky výrazne znižuje i presvedčivosť (bez ohľadu na vecnú správnosť) preskúmvaného rozhodnutia.

13. Nad bezprostredný rámec vyššie vymedzeného zásadného záveru aktuálneho odvolacieho prieskumu krajský súd dodáva niekoľko poznámok k meritórnej podstate súdneho prípadu. Hoci okresný súd v rámci vymedzenia obsahu žaloby konštatuje zosplatenie celého (k danému dátumu) úveru/dlhu, čo korešponduje i s popisom listinných dôkazov, v rámci ustálenia skutkového stavu dotknutú súvislosť úplne opomenul. Inými slovami, vôbec neprihliadol na skutočnosť zosplatenia úveru, ktorá je však zásadná pre počítanie premlčacej doby v zmysle § 103 veta druhá Obč. zák. Podľa označeného zákonného ustanovenia je určujúcim okamihom splatnosť/zročnosť nesplnenej splátky; t.j. splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého dlhu.

14. Úlohou okresného súdu v ďalšom postupe vo veci bude dôsledne rešpektovať procesné povinnosti vyplývajúce mu z úpravy priebehu a vedenia pojednávania; osobitne v zmysle § 181 ods. 2 CSP a následne - aj s prihliadnutím na vyššie naznačené intencie - meritórne rozhodnúť. Samozrejmosťou je vyhotovenie náležitých odôvodnení rozhodnutia, ktoré dostatočne jasne bude vysvetľovať jednotlivé úvahy, východiská a z nich rezultujúce závery okresného súdu.

15. Ako závislý výrok od (zrušenej) meritórnej časti musel byť zrušený i výrok o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania. V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania - § 396 ods. 3 CSP.

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.