

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1Nt/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011742
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121011742.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom Mgr. Borisom Vittekom v trestnej veci odsúdeného H. H., Z.. XX.XX.XXXX V. Q., o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 11. februára 2022 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd **z a m i e t a** návrh odsúdeného H. H., Z.. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konaní vedených na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T/53/2012 a sp. zn. 4T/56/2013.

odôvodnenie:

Návrhom doručenom súdu dňa 11.11.2021 požiadal odsúdený H. H. o obnovu konania a zrušenie trestov uložených v rozhodnutiach pod sp. zn. 3T/53/2012 a sp. zn. 4T/56/2013. Návrh dôvodil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/156/2011 mu bol uložený trest za zločin vo výmere 5 rokov/4roky po rozhodnutí Krajského súdu v Prešove. V rozhodnutiach Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 3T/53/2012 a sp. zn. 4T/56/2013 mu boli uložené „skoršie“ tresty vo výmere 12 mesiacov a 14 mesiacov, avšak tieto uložené tresty sú v rozpore s účelom trestu, nakoľko sú iba prečinmi a preto malo byť upustené od potrestania. Ďalej na pojednávaní uviedol, že v rozhodnutí Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/40/2012 bol tiež odsúdený na podmienený trest s podmienkou a probačným dohľadom a vtedy bol už vo výkone trestu a v spise Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/94/2012 mu bolo takisto upustené od súhrnného trestu. Ďalej v záverečnej reči namietol, že trest uložený vo veci sp. zn. 3T/53/2012 mal byť uložený ako súhrnný, keďže ide o skutok z roku 2009 a trest uložený súdom v Bardejove za zločin podvodu je z roku 2011.

Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/56/2011 vyplýva, že odsúdený H. H. bol odsúdený za zločin podvodu na trest odňatia slobody 4 roky rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/10/2012 zo dňa 10.05.2012, ktorým bol zmenený výrok o treste Okresného súdu Bardejov uložený rozsudkom zo dňa 24.06.2011 za čiastkové útoky spáchané v máji 2010.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/56/2013 vyplýva, že odsúdený H. H. bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu trestným rozkazom sp. zn. 4T/56/2013 zo dňa 12.07.2013, doručený odsúdenému dňa 24.07.2013 za čiastkové útoky spáchané v novembri 2011 a bol mu ložený súhrnný trest odňatia slobody 14 mesiacov. V odôvodnení obžaloby je spomenuté, že H. H. bol odsúdený 24.06.2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov z 10.05.2012 na 4 roky, ako aj to, že bol odsúdený 11.04.2013 pre trestný čin podľa § 222 ods. 1 TZ (skutok z roku 2009) na 12 mesiacov. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdenie vo veci Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/56/2011 bolo súdu známe, keďže tento odpis tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu. Rovnako tvorí súčasť spisu aj trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/53/2012 zo dňa 11.04.2013, pričom spis 3T/53/2012 bol k spisu sp. zn. 4T/56/2013 pripojený, čo dokladá referát pre výkon trestného rozkazu, keď obsahuje pokyn na vylúčenie tohto spisu. Takisto bolo súdu známe z odpisu registra trestov vo vyšetrovacom

spise aj rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou 2T/40/2012 a Okresného súdu Prešov sp.zn 2T/94/2012.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/53/2011 vyplýva, že odsúdený H. H. bol rozsudkom sp.zn. 3T/53/2012 zo dňa 11.04.2013 uznaný vinným z prečinu úverového podvodu spáchaný v decembri 2009 a odsúdený na trest odňatia slobody 12 mesiacov. Z odpisu registra trestov zo dňa 21.03.2013 vyplýva, že odsúdenie vo veci Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/56/2011 bolo súdu známe, keďže tento odpis tvorí súčasť spisu. Skutočnosť, že odsúdenie vo veci Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/56/2011 bolo súdu známe dokladá aj fotokópia rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/10/2012, ktorá bol súdu doručená ešte pred vyhlásením rozsudku sp. zn. 3T/53/2012. Takisto bolo súdu známe z odpisu registra trestov vo vyšetrovacom spise aj rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou 2T/40/2012 a Okresného súdu Prešov sp.zn 2T/94/2012.

Uvedené odsúdenia vyplávajú aj z aktuálneho registra trestov.

Podľa § 394 ods. 1 tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania v danom prípade neprichádzala do úvahy, nakoľko tu nie sú žiadne nové skutočnosti či dôkazy, ktoré by mohli privodiť iné rozhodnutie o vine či treste. Tvrdenia uvádzané odsúdeným a na ktorých preukázanie súd vykonal dokazovanie oboznámením podstatných častí spisov, že tresty uložené sú v rozpore s účelom trestu pod sp. zn. 3T/53/2012 a sp. zn. 4T/56/2013, nakoľko šlo len o prečiny a malo byť upustené od potrestania, keďže rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/156/2011 mu bol uložený trest za zločin vo výmere 5 rokov (4 roky po rozhodnutí Krajského súdu v Prešove) boli súdom rozhodujúcich vo veci samej v konaniach sp. zn. 3T/53/2012 ako aj sp. zn. 4T/56/2013 známe, keďže odpisy registra a aj rozhodnutie vo veci Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/56/2011 mali súdy pred vlastnými rozhodnutiami k dispozícii, teda odsúdenie vo veci Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/56/2011 bolo súdom známe. Takisto bolo súdom z odpisu registra trestov známe aj rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou 2T/40/2012 a Okresného súdu Prešov sp.zn 2T/94/2012. Z uvedených dôvodov súd návrh na obnovu konania zamietol.

Nad rámec súd dodáva, že argumentácia odsúdeného vznesená v záverečnej reči, že trest vo veci sp. zn. 3T/53/2012 mal byť ukladaný ako súhrnný už bola riešená v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sp. zn. 41Nt/11/2014 (č.l. 258-259 spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/53/2012), kde bolo ozrejmene, prečo uvažovanie o súhrnnom treste do úvahy v danom prípade neprichádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.