

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 28T/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118010741
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118010741.5

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Erikou Bebčákovou v trestnej veci obžalovaného K. S., nar. XX.XX.XXXX, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.04.2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný: K. S., nar. XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom Q. XXX, okr. U.,
prechodne bytom K. N., V. XX, okr. H., F.,

je vinný, že

ako otec mal. S. S., nar. XX.X.XXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 27C 214/2005 zo dňa 20.9.2006, právoplatného dňa 17.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 10CoP/51/2011 zo dňa 18.8.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna vo výške 70,- EUR mesačne k rukám matky dieťaťa E. S., bytom D. XXX, okr. U. s povinnosťou výživné platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne neplní od mesiaca marec 2016 doposiaľ, výživné uhradil dňa 6.5.2016 vo výške 140,- EUR, dňa 15.7.2016 vo výške 56,- EUR, dňa 5.10.2016 vo výške 70,- EUR, dňa 2.12.2016 vo výške 69,- EUR, dňa 16.12.2016 vo výške 70,- EUR, dňa 11.3.2017 vo výške 32,- EUR, dňa 6.4.2017 vo výške 32,- EUR, dňa 24.4.2017 vo výške 108,50 EUR, dňa 22.9.2017 vo výške 140,- EUR, dňa 7.11.2017 vo výške 34,- EUR, 28.2.2018 vo výške 695,- EUR a dňa 26.3.2018 vo výške 50,- EUR, v ostatnom období neplatenia výživného nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom sociálnych dávok a podľa vlastného vyjadrenia pracoval ako maliar - natierač u W. W., I. XX, H. s čistým mesačným príjmom 10.000,- Kč. Pričom rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 30P/232/2017-229 zo dňa 08.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 5CoP/7/2019-268 zo dňa 26.03.2019 bolo zvýšené výživné na sumu 130,- Eur, pričom ku dňu vyhlásenia rozsudku obžalovaný zameškané výživné uhradil len z časti a neplatením výživného vystavil svojho syna do nebezpečenstva núdze, nakoľko príjem matky nepostačoval na uspokojovanie potrieb syna, v dôsledku čoho bola odkázaná na finančnú a materiálnu pomoc svojich rodičov, u ktorých v sledovanom období žila v spoločnej domácnosti. Obžalovaný svojím konaním ku dňu vyhlásenia rozsudku zavinil dlh na výživnom k rukám E. S. vo výške 536,50 EUR

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedeným činom vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j /, l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje mu skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný aj prokurátor priamo na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku do zápisnice odvolania vzdali, súd vyhotovuje tento zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.