

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201893
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818201893.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľa, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - neb. G. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a otca - E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. G. J. XXXX/XX, V., právne zastúpený JUDr. Luciou Krausovou, advokátkou, so sídlom Bernolákova 403/50, Námestovo, v konaní o návrhu navrhovateľa E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. G. J. XXXX/XX, V., t.č. bytom U. XXX, A. O., právne zastúpený JUDr. Máriou Vevurkovou, advokátkou, so sídlom Mieru 312, Námestovo, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd zveruje maloletú I. U., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti E. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.
- II. Otec maloletej I. U., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na výživu maloletej sumou 50,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.
- III. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/52/2018 zo dňa 21.09.2018.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ E. U. návrhom podaným súdu dňa 20.09.2018 žiadal, aby súd zveril maloletú I. do jeho starostlivosti.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletá I. je jeho sestrou a pochádza z manželstva jeho rodičov. Ich matka dňa 05.04.2015 zomrela a od uvedenej doby sa maloletá nachádza v osobnej starostlivosti jeho otca a jeho súčasnej partnerky U.Í. H.. Manželstvo ich rodičov bolo dlhodobé problémové, nakoľko sa otec k matke správal agresívne, fyzicky a psychicky jej ubližoval. Matka pod tlakom tohto násillia začala požívať alkoholické nápoje, psychicky sa niekoľkokrát zrútila. Aj ku nemu sa nesprával tak, akoby sa patrilo, neustále ho ponižoval, kritizoval a nadával mu. Z uvedeného dôvodu sa preto krátko po dovŕšení veku plnoletosti osamostatnil a odišiel z rodinného prostredia svojich rodičov, kde následne chodieval len na návštevy to aj z dôvodu, aby sa mohol stretnúť so svojou sestrou. Otec maloletej pracuje ako kamionista a z toho dôvodu odchádza za prácou aj na viac týždňov mimo rodinného prostredia, pričom po smrti ich matky zabezpečovala starostlivosť o maloletú jeho súčasná partnerka. Uviedol, že už dlhšiu dobu mal podozrenie, že otec a jeho partnerka sa nesprávajú dobre k sestre, ponižujú ju, bezdôvodne na ňu kričia, znevažujú pred ňou pamiatky ich mamy, hádajú sa pred ňou a vulgárne nadávajú. Pri poslednom stretnutí sa priznala jeho partnerke, že ju partnerka ich otca zbila, z čoho mala na chrbte modriny. Následne šiel s ňou na lekárske ošetrenie a podal na Okresnej prokuratúre Námestovo trestné oznámenie. Sestru

si nechal pri sebe, o čom telefonicky upovedomil otca. Sestra je pod obrovským psychickým tlakom, nakoľko sa otca bojí.

3. Uznesením zo dňa 21.09.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého zveril maloletú do dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

4. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/5/2019 zo dňa 30.01.2019 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené.

5. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, a to s návrhom, s rodným listom maloletej I. U., s úmrtným listom G. U., s lekárskymi správami, so zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 17.09.2018, s výpisom z registra trestov, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/52/2018-15 zo dňa 21.09.2018, s odvolaním otca maloletej, s plnomocenstvom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/21/2016-14 zo dňa 04.04.2016, s lekárskymi správami, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/58/2015-49 zo dňa 21.08.2015, s opravou podania, s originálom plnomocenstva, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/52/2018-35 zo dňa 22.10.2018, s potvrdením obvodného lekára, s vyjadrením navrhovateľa k odvolaniu, s plnomocenstvom, so záznamom zo stretnutia s rodičmi zo dňa 25.09.2018, so správou kolízneho opatrovníka, s vyjadrením kolízneho opatrovníka, s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/5/2019-71 zo dňa 30.01.2019, s dokladmi doloženými navrhovateľom a s dokladmi doloženými otcom maloletej.

6. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že sestra mala spočiatku menšie problémy s tým, že nemala vyvinuté, resp. naučené hygienické návyky. Postupom sa však aj tieto veci napravili. Snažia sa jej maximálne venovať, keďže je to veľká zodpovednosť, učí sa na dvojky s tým, že už sa nestáva, žeby si zabudla školské pomôcky. S otcom bola posledného pol roka dvakrát, posledný raz to bolo v decembri tesne pred svojou výpoveďou na polícii. Uviedol, že pracuje ako kamionista s tým, že jeho mesačný príjem je zhruba 1.600,- eur. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá predtým pracovala na dohodu, ale keď k nim prišla I., tak vzhľadom na to, že pociťoval potrebu viac sa jej venovať, priateľka nechala svoju prácu a je doma. Mesačne majú náklady s elektrikou vo výške 32,- eur, sestre platí obedy vo výške 20,- eur, cestovné do V. vo výške 20,- eur, občas treba zaplatiť lieky u lekára a občas jej treba niečo kúpiť na oblečenie. Výživné jej otec neplatí, ale podarilo sa mu vybaviť sirotské na sestru a boli mu priznané aj prídavky. Otec sestry nedáva žiadne darčeky.

7. Otec maloletej s návrhom súhlasil s tým, že zotrval na tom, že 50,- eur je vzhľadom na to, že jeho príjem je 650,- eur, je postačujúce. S dcérou sa nechce stretávať.

8. Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť, maloletá sa v náhradnej starostlivosti nachádza od septembra 2018. V rodine vykonali viacero návštev, počas ktorých neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. Návrh opierajú o to, že maloletá bola už počas života rodičov vystavená extrémnemu nátlaku a stresu, pričom do dnešného dňa nie je vyrovnaná so smrťou svojej matky. Taktiež je v štádiu vyšetrovania aj trestné oznámenie na súčasnú manželku otca maloletej. Tak ako vyplynulo zo znaleckého posudku MUDr. Bullu, ktorý bol vypracovaný v rámci trestného konania, v prípade ak maloletá bude žiť v pokojnom, harmonickom prostredí, kde jej bude poskytovaná emocionálna istota, prežitie udalosti nemusia na nej zanechať následky. Preto navrhli, aby súd návrhu vyhovel s tým, že vzhľadom na to, že ide o náhradnú starostlivosť, navrhli, aby bol otec maloletej zaviazaný platením na výživu maloletej na účet úradu práce.

9. Podľa § 45 Zákona o rodine:

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

10. S poukazom na skutočnosť, že maloletá sa v osobnej starostlivosti navrhovateľa nachádza od septembra 2018, pričom tento poskytuje dostatočnú záruku za ďalší vývoj maloletej, ako aj s poukazom na postoj otca maloletej, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otca maloletej zaviazal k povinnosti platiť na výživu maloletej sumou 50,- eur mesačne, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo. Vzhľadom na rozhodnutie v predmetnej veci, súd zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/52/2018 zo dňa 21.09.2018, ktorým bola maloletá

dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľa a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.