

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118254983  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118254983.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu N.. B. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. E., R. X, štátny občan SR, proti žalovanej C. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. E., R. X, štátny občan SR, o vyporiadanie BSM takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal vyporiadania BSM po rozvode manželstva so žalovanou.

2. Pred začatím prvého pojednávania žalobca podaním doručeným na tun. súd dňa 18. 03. 2019 zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o vyporiadaní BSM formou Notárskej zápisnice č.k. Y. XX/XXXX, Y. XXXX/XXXX, Y. Q. XXXX/XXXX zo dňa 14. 03. 2019, ktorú v prílohe pripojil. Zároveň žiadal konanie vo veci zastaviť. Náhradu trov konania si neuplatnil.

3. Žalovaná písomným podaním zo dňa 10. 04. 2019 tun. súdu oznámila, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí. Uplatnila si nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 C. s. p., žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Pretože žalobca v tomto konaní využil svoje dispozičné právo a zobral žalobu späť ešte pred začatím prvého pojednávania a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V zmysle § 256 ods. 1 C. s. p. vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. V tomto prípade zoberal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o vyporiadní BSM. Na základe uvedeného nemožno jednoznačne konštatovať či žaloba voči žalovanej bola podaná dôvodne a či k zastaveniu konania došlo len v dôsledku procesného zavinenia žalobcu. Žalobca si trovy konania neuplatnil. Žalovaná si uplatnila nárok na náhradu trov konania, pričom trovy konania bližšie nešpecifikovala a zo spisu tun. súdu 17C/28/2018 trovy konania žalovanej nevyplývajú. Súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

12. O vrátení kráteného súdneho poplatku rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 14 ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.